



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в признании недействительным решений собрания кредиторов

26 июня 2017 года

Дело № А33-19684-19/2016

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена 20 июня 2017 года.

В полном объеме определение изготовлено 26 июня 2017 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Григорьевой Ю.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Пинчука Владимира Артуровича о признании недействительным решения собрания кредиторов в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Красноярская федерация оценщиков» (ОГРН 1102468040454, ИНН 2465241281) о признании должника – общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «АРТА» (ОГРН 1112468060528, ИНН 2466244528) банкротом,

в присутствии в судебном заседании:

конкурсного управляющего - Пинчука В.А, личность удостоверена паспортом,

от заявителя по делу о банкротстве - Андрюшко О.В., представителя по доверенности от 13.06.2017, личность удостоверена паспортом (после перерыва в судебном заседании),

при составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тимофеевой Т.А.,

#### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Красноярская федерация оценщиков» (далее – кредитор) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «АРТА» (далее – должник) банкротом.

Определением от 06.10.2016 заявление общества с ограниченной ответственностью «Красноярская федерация оценщиков» (ОГРН 1102468040454, ИНН 2465241281) о признании общества с ограниченной ответственностью "Торговая компания «АРТА» (ОГРН 1112468060528, ИНН 2466244528) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Пинчук Владимир Артурович.

Сообщение временного управляющего об открытии в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 243 от 29.12.2016.

Решением от 08.02.2017 общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «АРТА» (ОГРН 1112468060528, ИНН 2466244528) признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника - общества с ограниченной ответственностью "Торговая компания «АРТА» утвержден Пинчук Владимир Артурович.

14.04.2017 в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление конкурсного управляющего Пинчука Владимира Артуровича о признании недействительным решения собрания кредиторов, в соответствии с которым заявитель просит суд признать недействительным решение собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «АРТА» от 31.03.2017 об утверждении Предложений конкурсного

управляющего о продаже прав требования должника в части определения организатором торгов – ЗАО «Юридическая фирма «Доктор права», в качестве оператора электронных торгов электронной торговой площадки – ЗАО «Уральская Электронная Торговая Площадка» ([www.etpu.ru](http://www.etpu.ru)).

Определением от 26.04.2017 заявление конкурсного управляющего Пинчука Владимира Артуровича оставлено без движения. Определением от 19.05.2017 заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 13.06.2017.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

В материалы дела от ООО «Красноярская федерация оценщиков» поступило ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании, с целью выдачи доверенности иному представителю.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление о признании недействительным решения собрания кредиторов.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 20 июня 2017 года.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Конкурсный управляющий настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Представитель заявителя возражал против заявления о признании недействительным решения собрания кредиторов, ходатайствовал о приобщении к материалам дела отзыва, судебной практики.

Конкурсный управляющий не возражал против приобщения к материалам дела дополнительных документов.

На основании статей 75, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приобщил дополнительные документы к материалам дела.

**Исследовав представленные доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.**

31 марта 2017 года состоялось собрание кредиторов по денежным обязательствам должника, на котором были рассмотрены предложения конкурсного управляющего о продаже прав требования должника. На собрании присутствовал представитель конкурсного кредитора - ООО «Красноярская федерация оценщиков», обладающего 5 058170,00 голосами, что составляет 99,65 % от общего числа голосов

По итогам рассмотрения собрание кредиторов приняло решение: утвердить Предложения конкурсного управляющего о продаже прав требования должника в редакции ООО «Красноярская федерация оценщиков», что подтверждается протоколом собрания кредиторов от 31 марта 2017 года.

В соответствии с п.п. 1.1., 1.2 Предложений конкурсного управляющего о продаже прав требования должника, продажа прав требования ООО «Торговая компания «АРТА» осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных ст. ст. 139, 140 Закона о банкротстве и указанными Предложениями.

Имущество, отвечающее условиям, предусмотренным п. 3 статьи 111 Закона о банкротстве, подлежит реализации на торгах, проводимых в электронной форме.

Торги в электронной форме проводятся в порядке, утвержденном Приказом Минэкономразвития России от 23.07.15 № 495, с особенностями, предусмотренными настоящими Предложениями конкурсного управляющего о продаже прав требования должника, продажа прав требования ООО «Торговая Компания «АРТА», продажа прав требования ООО «Торговая компания «АРТА» в соответствии с Предложениями конкурсного управляющего о

продаже прав требования должника, продажа прав требования ООО «Торговая Компания «АРТА» осуществляется путем проведения открытых торгов посредством публичного предложения с открытой формой подачи предложений о цене в соответствии с порядком, определенным п. 4 ст. 139, ст. 110 Закона о банкротстве.

При этом в утвержденной редакции предложений конкурсного управляющего о продаже прав требования должника, в соответствии с предложением конкурсного кредитора, в качестве организатора торгов выступает специализированная организация - ЗАО «Юридическая фирма «Доктор права» (далее – организатор торгов), в качестве оператора электронных торгов выступает электронная торговая площадка - ЗАО «Уральская Электронная Торговая Площадка» ([www.etpu.ru](http://www.etpu.ru)) (пункты 1.3., 1.4. Предложений конкурсного управляющего о продаже прав требования должника соответственно).

Согласно п. 1 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией.

Конкурсный управляющий указывает, что оспариваемым решением собрания кредиторов предложения конкурсного управляющего о продаже прав требования должника организатор торгов и оператор электронной площадки не аккредитованы при саморегулируемой организации, членом которой является конкурсный управляющий должника (что следует из сведений сайта саморегулируемой организации (СРО ААУ ЕВРОСИБ)), в связи с чем полагает, что оспариваемое решение собрания кредиторов должника нарушает права и законные интересы конкурсного управляющего на основании.

Конкурсный управляющий, ссылаясь на статью 15 Закона о банкротстве, просит арбитражный суд признать недействительным решения собрания кредиторов от 31.03.2017 об утверждении Предложений конкурсного управляющего о продаже прав требования должника в части определения организатором торгов – ЗАО «Юридическая фирма «Доктор права», в качестве оператора электронных торгов электронной торговой площадки – ЗАО «Уральская Электронная Торговая Площадка».

**Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.**

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Как следует из материалов дела, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением 19.04.2017. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рекомендовал арбитражным судам при применении пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве руководствоваться тем, что двадцатидневный срок на обжалование решения собрания кредиторов является сокращенным сроком исковой давности, в отношении которого применяются правила главы 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Из системного толкования положений пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве, части 3 статьи 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом разъяснений, содержащихся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 №93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве», следует, что указанный срок является процессуальным и к его исчислению подлежит применению положения части 3 статьи 113

Арбитражного кодекса Российской Федерации, в связи с чем арбитражный суд приходит к выводу о том, что конкурсный управляющий должника обратился с настоящим заявлением с соблюдением срока, установленного пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве.

Порядок уведомления о времени и месте проведения собрания кредиторов регламентирован статьями 13, 14 Закона о банкротстве.

Компетенция собрания кредиторов определена статьей 12 Закона о банкротстве, порядок принятия решений установлен статьей 15 Закона о банкротстве. В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона о банкротстве участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы. В собрании кредиторов вправе участвовать без права голоса представитель работников должника, представитель учредителей (участников) должника, которые вправе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов. Организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим.

**Статья 143** Закона о банкротстве возлагает осуществление контроля за деятельностью конкурсного управляющего на собрание кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона о банкротстве участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

Организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим.

Конкурсный кредитор, уполномоченный орган обладают на собрании кредиторов числом голосов, пропорциональным размеру их требований к общей сумме требований по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов (пункт 3 названной статьи).

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона о банкротстве собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

Конкурсный управляющий полагает, что принятые собранием кредиторов решения противоречат Закону о банкротстве и нарушают права и законные интересы конкурсного управляющего.

При оценке доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, суд учитывает следующее.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 12 Закона о банкротстве участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

В постановлениях от 22 июля 2002 года № 14-П и от 19.12.2005 № 12-П Конституционный Суд РФ указал, что процедуры банкротства носят публично-правовой характер, они предполагают принуждение меньшинства кредиторов большинством, а потому, вследствие невозможности выработки единого мнения иным образом, воля сторон формируется по другим, отличным от искового производства, принципам. В силу различных, зачастую диаметрально противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично-правовой целью института банкротства.

В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных данным федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих

в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Таким образом, признание решения собрания кредиторов недействительным возможно при наличии следующих обстоятельств:

- решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц,
- решение собрания кредиторов принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов.

При оценке арбитражным судом решений, принятых собранием кредиторов (статьи 72 и 73 Закона о банкротстве) арбитражный суд проверяет правомочность собрания кредиторов и соблюдение порядка голосования на собрании, установленного для принятия данного решения.

Согласно представленному в материалы дела протоколу собрания кредиторов должника – ООО «Торговая компания «АРТА» от 31.03.2017 в собрании приняли участие кредиторы, обладающие 99,65 % от общего числа голосов кредиторов и уполномоченного органа, имеющих право голоса на собрании кредиторов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона о банкротстве собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

Таким образом, собрание кредиторов было правомочно принимать решения в пределах своей компетенции.

Большинством голосов собрания кредиторов приняты следующие решения: утвердить Предложения конкурсного управляющего о продаже прав требования должника в редакции ООО «Красноярская федерация оценщиков».

При этом для признания решения собрания кредиторов недействительным достаточно установить наличие одного основания.

Компетенция собрания кредиторов ограничена кругом вопросов, по которым оно вправе принимать решения.

Пунктом 2 статьи 12 Закона о банкротстве установлен перечень вопросов, относящихся к исключительной компетенции собрания кредиторов. Содержащийся в данном пункте перечень вопросов, по которым принимаются решения собранием кредиторов, не является исчерпывающим. Иные вопросы, входящие в компетенцию собрания кредиторов, определены в Законе о банкротстве применительно к отдельным процедурам банкротства.

Ограничение компетенции собрания кредиторов лишь полномочиями, которые прямо предусмотрены для него Законом о банкротстве, вытекает как из абзаца 11 пункта 2 статьи 12, согласно которому к компетенции собрания относится наделение комитета кредиторов правом рассмотрения вопросов, решения по которым в соответствии с названным Законом принимаются собранием кредиторов или комитетом кредиторов, за исключением вопросов, которые отнесены к исключительной компетенции собрания кредиторов, так и из пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве, отражающего наличие пределов в компетенции собрания кредиторов.

Таким образом, если Законом о банкротстве принятие решения по определенному вопросу не отнесено к компетенции общего собрания кредиторов, указанный орган не вправе принимать решения по такому вопросу.

С учетом изложенного, оспариваемые решения по повестке собрания от 31.03.2017, которые были поставлены на рассмотрение собрания кредиторов входят в круг вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов Законом о банкротстве.

Оценивая компетенцию собрания кредиторов относительно утверждения Предложения конкурсного управляющего о продаже прав требования должника, суд с учетом статьи 12 Закона о банкротстве приходит к выводу, что решение вышеуказанного вопроса за пределы компетенции собрания кредиторов не выходит.

Конкурсный управляющий ссылается на нарушение его прав и законных интересов, принятыми решениями, на собрании кредиторов ООО «Торговая компания «АРТА» от 31.03.2017.

При анализе возможности нарушения принятым решением прав и законных интересов кредитора необходимо дать оценку содержанию принятых решений и оценить их возможное влияние на права заявителя.

Как следует из материалов дела, при подготовке к торгам имуществом должника конкурсный управляющий подготовил Предложение о продаже прав требования ООО «Торговая компания «АРТА» (далее - Предложение). При этом, в качестве организатора торгов предложил привлечь ООО «ГРИНТАУ» - специализированную организацию, аккредитованную при саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий (пункт 1.3 Предложения), а в качестве оператора электронных торгов - ООО «МЭТС» (<http://www.m-ets.ru>) - электронную торговую площадку, аккредитованную при саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий (пункт 1.4 Предложения).

Конкурсным кредитором предложена редакция Положения, в которой в качестве организатора торгов выступает специализированная организация - ЗАО «Юридическая фирма «Доктор права», а в качестве оператора электронных торгов выступает электронная торговая площадка - ЗАО «Уральская Электронная Торговая Площадка» ([www.etpu.ru](http://www.etpu.ru)).

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

Пунктом 4 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Начальная цена продажи предприятия определяется решением собрания кредиторов или комитета кредиторов с учетом рыночной стоимости имущества должника, определенной в соответствии с отчетом оценщика, в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с Законом о банкротстве (пункт 6 указанной статьи).

При проведении торгов по продаже предприятия может использоваться закрытая форма представления предложений о цене предприятия (предложения о цене предприятия представляются одновременно с заявкой на участие в торгах и не подлежат разглашению до начала проведения торгов) или открытая форма представления предложений о цене предприятия (предложения о цене предприятия заявляются участниками торгов открыто в ходе проведения торгов) (пункт 7 статьи 110 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Согласно требованиям абзаца 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий

деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Указанная норма устанавливает обязательность как таковой аккредитации организатора торгов и оператора электронной площадки саморегулируемой организацией.

Между тем в абзаце девятом пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве не содержится указаний, в какой именно саморегулируемой организации должны быть аккредитованы привлекаемые оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки. Ссылка конкурсного управляющего на нарушение статьи 20.3 Закона о банкротстве, несостоятельна, так как привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией. При этом, законом не установлено, что привлекаемые управляющим организаций (лица) должны быть аккредитованы именно в той саморегулируемой организации членом которой является конкурсный управляющий.

Данный довод подтверждается практикой (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2016 №13АП-13113/2016, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2016 по делу № А26-3701/2012).

Согласно пункту 20 статьи 110 Закона о банкротстве для целей настоящего Федерального закона под оператором электронной площадки понимается любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация которых осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации, которые проводят торги в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом и являются членами саморегулируемой организации операторов электронных площадок.

Для проведения торгов в электронной форме оператор электронной площадки должен владеть сайтом в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором проводятся торги в электронной форме (далее - электронная площадка).

Порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.07.2015 № 495 (далее - Приказ № 495) утверждены Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве и Требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно материалам дела, предложенное ООО «Красноярская федерация оценщиков» в качестве организатора торгов ЗАО «Юридическая фирма «Доктор права» аккредитовано при Союзе «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа», Ассоциация саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих». Электронная торговая площадка - ЗАО «Уральская Электронная Торговая Площадка», предложенная ООО «Красноярская федерация оценщиков», имеет аккредитацию в различных саморегулируемых организациях, в том числе: Союз «МЦАУ», СРО ЦААУ, ПАУ

ЦФО, СРО МЦПУ, Ассоциация «СРО АУ «Южный Урал», Ассоциация МСОПАУ, Союз «УрСО АУ», ААУ САМРО, Союз «СОАУ «Альянс», ААУ «СЦЗАУ», ААУ «ГАРАНТИЯ», Союз «ЭКСПЕРТ». ЗАО «Уральская Электронная Торговая Площадка» является членом Союза Торговых Электронных Площадок (СТЭП).

Кроме того, стоимость услуг ЗАО «ЮФ «Доктор права» существенно отличается за одну торговую процедуру - 15000 рублей, в то время как стоимость услуг ООО «ГРИНТАУ» составляет 50000 руб. за одну торговую процедуру плюс 5% от цены реализации имущества. ЗАО «Уральская электронная торговая площадка» предлагает свои услуги за 2500 руб. за одну заявку на проведение торгов не зависимо от количества лотов, услуги ООО «МЭТС» согласно их тарифам будут стоить 5000 рублей при количестве лотов до пяти. С экономической точки зрения привлечение организаций, предложенных конкурсным кредитором, является более выгодным.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о несоответствии предложенных ООО «Красноярская федерация оценщиков» организаций требованиям Закона о банкротстве и Приказа № 495.

Кредитор ООО «Красноярская федерация оценщиков» не является аффилированным лицом по отношению к выбранным им организатору торгов и оператору электронной площадки.

Доказательства иного конкурсным управляющим не представлены.

Оценив по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые сослался конкурсный управляющий в обоснование заявленных требований, арбитражный суд пришел к выводу о недоказанности конкурсным управляющим наличия правовых оснований для удовлетворения заявления о признании недействительным решения собрания кредиторов от 31.03.2017 в части определения организатором торгов – ЗАО «Юридическая фирма «Доктор права», в качестве оператора электронных торгов электронной торговой площадки – ЗАО «Уральская Электронная Торговая Площадка».

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд признает заявление о признании недействительным решения собрания кредиторов от 31.03.2017 необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 15, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

в удовлетворении заявления отказать.

На определение может быть подана апелляционная жалоба не позднее четырнадцатидневного срока со дня его вынесения в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Ю.В. Григорьева