



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС17-15446

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Пинчука Владимира Артуровича на определение Арбитражного суда Красноярского края от 26.06.2017 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.08.2017 по делу № А33-19684/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «АРТА» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Пинчук В.А. обратился с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов от 31.03.2017 в части определения при продаже имущества должника организатором торгов – ЗАО «Юридическая фирма «Доктор права», оператора электронных торгов – ЗАО «Уральская Электронная Торговая Площадка».

Определением суда первой инстанции от 26.06.2017, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 07.08.2017, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 12-15, 110 и 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу, что оснований для признания недействительным решения собрания кредиторов в части выбора организатора торгов и оператора торговой площадки не имеется. Суды при этом учли, что указанное решение принято мажоритарным кредитором с 95 % голосов на собрании, стоимость услуг выбранных данным кредитором организатора торгов и оператора торговой площадки ниже, чем стоимость услуг лиц, предложенных конкурсным управляющим.

При таких условиях суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Основания не согласиться с названным выводом отсутствуют.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Пинчуку Владимиру Артуровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.