



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар
«22» июля 2024 года

Дело № А32-20717/2021
20/339-Б-6С

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Позднякова А.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Радченко Ю.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление, поступившее от Джабиева А.Г. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника – ООО «СочиТрейд» (ИНН 2320249375, ОГРН 1172375046953 354000, КК, г. Сочи, пер. Морской, д. 2, оф. 216),

к ответчикам:

- ООО "Торговый дом Сочи" (354000, КК, г. Сочи, ул. Орджоникидзе, д. 11, пом. 21), временный управляющий Яременко Виталий Витальевич (350063, г. Краснодар, а/я 4811)
- Ремизову Евгению Николаевичу (354055, КК, г. Сочи, Центральный р-н, ул. Краснодарская, д. 4-А)
- Ткачук Денису Олеговичу (11.06.1988 г.р., паспорт серия 0308 №887989 выдан 06.08.2008 Отделом УФМС России по Краснодарскому краю в адлерском районе, адрес: КК, г. Сочи, Адлерский р-н, ул. Щорса, д. 4);
- Багарян Ерчанник Абрамовне (паспорт серия 0309 №132654 выдан 23.04.2009 , адрес: КК, г. Сочи, с. Прогресс, ул. Юбилейная, д. 78),

при участии в заседании:

от к/у: Джабиев А.Г., паспорт;

от ответчиков: не явились, не уведомлены

У С Т А Н О В И Л :

Индивидуальное предприятие «Gurlusyk yoly» («Гурлушык Ёлы») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к ООО «СочиТрейд» о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 12.08.2021 заявленные требования признаны обоснованными, в отношении должника введена процедура наблюдения.

Временным управляющим должника утвержден Джабиев А.Г.

Сообщение на официальном источнике (Издательский дом – «Коммерсантъ») о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликовано 21.08.2021.

Решением суда от 24.02.2022 в отношении должника введено конкурсное производство.

Конкурсным управляющим должника утвержден Джабиев А. Г.

В Арбитражный суд Краснодарского края 28.06.2022 от финансового управляющего поступило заявление о признании недействительной сделки и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда от 14.04.2023 выделено в отдельное производство требование управляющего о признании недействительной сделкой договора купли-продажи автотранспорта (автомобиль LAND ROVER DEFENDER 2013 года выпуска VIN: SALLDHMR8DA434165) №ТР 31-07/20-01 от 03.08.2020г., заключенного между ООО «СочиТрейд» и ООО «Торговый дом Сочи».

Настоящими требованиями управляющий просит признать недействительными:

- цепочку сделок по отчуждению транспортного средства LAND ROVER DEFENDER 2013 года выпуска VIN: SALLDHMR8DA434165:

1) договор купли-продажи автотранспорта №ТР 31-07/20-01 от 03.08.2020г., заключенный между ООО «СочиТрейд» и ООО «Торговый дом Сочи»;

2) договор купли-продажи автомобиля от 02.03.2022г., заключенный между ООО «Торговый дом Сочи» и Ремизовым Евгением Николаевичем.

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу ООО «СочиТрейд» имущества - автомобиль LAND ROVER DEFENDER 2013 года выпуска VIN: SALLDHMR8DA434165.

- цепочку сделок по отчуждению транспортного средства LADA FS045L LADA LARGUS 2019 года выпуска VIN:XTAFS045LK1200566, а именно:

1) договор купли-продажи автомобиля №08-12/20 от 08.12.2020г., заключенный между ООО «СочиТрейд» и ООО «Торговый дом Сочи»,

2) договор купли-продажи автомобиля от 25.02.2022г. между ООО «Торговый дом Сочи» и Ткачук Денисом Олеговичем,

3) договор купли-продажи автомобиля от 08.07.2022г. между Ткачук Денисом Олеговичем и Багарян Ерчанник Абрамовной,

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу ООО «СочиТрейд» имущества - автомобиль LADA FS045L LADA LARGUS 2019 года выпуска VIN:XTAFS045LK1200566.

Судом установлено, что определением суда от 10.10.2023 по делу №А32-11793/2023 в отношении ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ СОЧИ» (ИНН 2366020556, ОГРН 1202300026279, адрес – 354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Орджоникидзе, д. 11, пом. 21) введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Яременко Виталий Витальевич (ИНН 231294290419, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 18777, член НП СПО ААУ «Синергия», адрес для направления корреспонденции: 350063, г. Краснодар, а/я 4811).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте проведения открытого судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда, явку представителей не обеспечили.

Дело рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства по правилам положений ст. 71 АПК РФ, суд установил следующие обстоятельства дела.

Как следует из материалов дела, на основании ответа ГУ МВД России по Краснодарскому краю конкурсный управляющий установил, что между ООО «Торговый дом Сочи» и Ремизовым Евгением Николаевичем 02.03.2022г. заключен договор купли-продажи автомобиля LAND ROVER DEFENDER 2013 года выпуска VIN:SALLDHMR8DA434165.

Договор №ТР 31-07/20-01 от 03.08.2020г. купли-продажи автотранспорта - LAND ROVER DEFENDER 2013 года выпуска VIN:SALLDHMR8DA434165, заключенный между ООО «СочиТрейд» (Продавец) и ООО «Торговый дом Сочи» (Покупатель) и договор купли-продажи этого же автомобиля от 02.03.2022г., заключенный между ООО «Торговый дом Сочи» и Ремизовым Евгением Николаевичем, по мнению конкурсного управляющего являются недействительными взаимосвязанными сделками, обе последовательные сделки совершены с целью вывода имущества из конкурсной массы и исключения возможности обращения взыскания на него со стороны кредиторов в счет погашения задолженности.

Как следует из ответа ГУ МВД России по Краснодарскому краю между ООО «Торговый дом Сочи» (Продавец) и Ткачук Денисом Олеговичем (Покупатель) 25.02.2022г. заключен договор купли-продажи автомобиля LADA FS045L LADA LARGUS 2019 года выпуска VIN:XTAFS045LK1200566 (цена продажи 250 000 рублей), а 08.07.2022г. заключен договор последующей купли-продажи между Ткачук Денисом

Олеговичем (Продавец) и Багарян Ерчанник Абрамовной (Покупатель) (цена 650 000 рублей).

Договор №08-12/20 от 08.12.2020 купли-продажи автотранспорта - LADA FS045L LADA LARGUS 2019 года выпуска VIN:XTAFS045LK1200566, заключенный между ООО «СочиТрейд» (Продавец) и ООО «Торговый дом Сочи» (Покупатель) и последующие договоры купли-продажи этого же автомобиля от 25.02.2022г. между ООО «Торговый дом Сочи» и Ткачук Денисом Олеговичем и от 08.07.2022г. между Ткачук Денисом Олеговичем и Багарян Ерчанник Абрамовной, по мнению конкурсного управляющего являются недействительными взаимосвязанными сделками, все последовательные сделки совершены с целью вывода имущества из конкурсной массы и исключения возможности обращения взыскания на него со стороны кредиторов в счет погашения задолженности.

Конкурсный управляющий полагает, что указанные договоры купли-продажи являются подозрительными сделками и подлежат признанию недействительными на основании пп. 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Принимая во внимание обстоятельства оспаривания управляющего в рамках настоящего обособленного спора не одного договора купли-продажи ТС от 03.08.2020 (LAND ROVER DEFENDER 2013 года выпуска VIN: SALLDHMR8DA434165), заключенного между ООО «СочиТрейд» (Продавец) и ООО «Торговый дом Сочи», а также последующих сделок: договора купли-продажи ТС от 02.03.2022, заключенного между ООО «Торговый дом Сочи» и Ремизовым Евгением Николаевичем, суд учитывает, что возможность самостоятельного оспаривания в рамках дела о банкротстве последующих сделок, в которых должник не участвовал, законом не предусмотрена. Однако в данном случае управляющий оспорил последующие договоры как взаимосвязанные сделки, с целью применения последствий недействительности по каждой из оспоренных сделок.

В деле о банкротстве возможно рассмотрение требования о признании недействительными нескольких последовательных договоров как единой сделки по выводу имущества должника на конечного приобретателя.

Таким образом, суд рассматривает требования конкурсного управляющего как требование об оспаривании единой сделки, представляющей собой цепочку сделок, объединенных общим умыслом - вывод из конкурсной массы должника ликвидного имущества.

Аналогичная судебная практика изложена в постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 N 15АП-3410/2022 по делу № А32-6181/2019.

Аналогичная правовая позиция подлежит применению и с цепочкой сделок по отчуждению транспортного средства LADA FS045L LADA LARGUS 2019 года выпуска VIN:XTAFS045LK1200566.

Исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности все представленные в дело доказательства, суд считает, что заявленные конкурсным управляющим требования подлежат удовлетворению ввиду следующего.

В силу статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии со статьей 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы

III.1 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 63) разъяснено, что по правилам названной главы Закона о банкротстве, в том числе на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный и безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.д.).

На основании пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 указанной статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что для признания недействительной сделки, совершенной с предпочтением после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, достаточно (в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве) обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3 данного Федерального закона. В связи с этим наличие иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи, в частности недобросовестности контрагента, не требуется.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об

ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов, и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Пунктом 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что цель причинения вреда предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности и сделка была совершена в отношении заинтересованного лица.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве следует, что под платежеспособностью неплатежеспособность понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно абзацу 3 пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.05.2021 заявление о признании ООО «СочиТрейд» несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Оспариваемые сделки заключены:

- в отношении автомобиля LAND ROVER DEFENDER 2013 года выпуска VIN:SALLDHMR8DA434165 - 03.08.2020, 02.03.2022;
- в отношении автомобиля LADA FS045L LADA LARGUS 2019 года выпуска VIN:XTAFS045LK1200566 - 08.12.2020, 25.02.2022, 08.07.2022.

Таким образом, оспариваемые сделки заключены в период, не превышающий трех лет до даты возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «СочиТрейд». Сделки, датированные 02.03.2022, 25.02.2022, 08.07.2022 совершены после принятия судом к производству заявления о признании должника банкротом. Таким образом, оспариваемые сделки совершены в период подозрительности, предусмотренный в пп. 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно данным бухгалтерского баланса на начало 2020 года у ООО «СочиТрейд» имелась кредиторская задолженность в размере 85 663 тыс. руб., на конец 2020 года – 98 555 тыс. руб.

На момент совершения оспариваемых сделок, у должника ООО «ЮТС-Логистик» имелись неисполненные обязательства перед кредиторами:

- ООО «SAVDO SOTIQ» (ИНН 200236222, Республика Узбекистан, г. Андижан, ул. Эски Ош-11) в размере 1 822 914,78 рублей по договору № 58-10/18 от 04.10.2018, что подтверждается решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.08.2019г. по делу № А32-19283/2019;

- ООО «Волна», (ОГРН: 1162367050295, ИНН: 2317079807) в размере 4 597 700 рублей, что подтверждается решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.02.2020г. по делу № А32-59634/2019, требования включены в реестр требований кредиторов ООО «СочиТрейд» определением от 14.06.2022г.

- Частное предприятие «TURIYA» в размере 1891843,49 руб. основного долга и 162721,45 руб. неустойки по контракту № 47-08/18 от 16.08.2018г., что подтверждается решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.06.2019г. по делу № А32-1229/2019;

- ООО «Лидер-Строй» (ОГРН: 1162367052990, ИНН: 2319061160) в размере 20 000 000 рублей по договору № 21/09-18 от 21.12.2018г., что подтверждается решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.08.2020г. по делу № А32-9088/2020, требования включены в реестр требований кредиторов ООО «СочиТрейд» определением от 14.06.2022г.

- ЧП «ГурлушыкЁлы» (Туркменистан) в размере 203 457,50 долларов США основного долга и договорную неустойку в размере 20 345,75 долларов США со сроком исполнения 27.02.2020г., требования включены в реестр требований кредиторов определением от 12.08.2021г.;

- ЧП «Concretetecarpet» в размере 198 450,00 долларов США, что составляет 14 696 988,71 рублей (основной долг) со сроком исполнения 31.03.2020г., требования включены в реестр требований кредиторов определением от 25.01.2022г.

Таким образом, на дату заключения оспариваемой сделки ООО «СочиТрейд» имело явно выраженные признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества для расчетов по своим обязательствам перед кредиторами.

В соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2).

В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены Гражданским кодексом Российской Федерации (пункт 3).

Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков (пункт 4).

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5).

Пунктами 3 и 4 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как разъяснено в пунктах 5 - 7, 9 Постановления N 63, в силу нормы пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать

третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В результате совершения оспариваемых сделок должник передал ответчику ликвидное имущество.

В соответствии с п.3 Договора от 03.08.2020г. ООО «Торговый дом Сочи» должен был перечислить должнику 1 382 432,46 руб. не позднее 60-ти банковских дней, то есть не позднее 26.10.2020г. По данным управляющего, оплата на счет должника не поступала.

В соответствии с п.2 договора от 02.03.2022г. Покупатель (Ремизов Е.Н.) обязуется принять и оплатить стоимость транспортного средства по цене 1 350 000 рублей. Между тем, подтверждение оплаты по договору, как и доказательства фактического наличия у Ремизова Е.Н. денежных средств в указанном размере на момент заключения договора в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с п.4 Договора от 08.12.2020г. ООО «Торговый дом Сочи» должен был перечислить Продавцу (ООО «СочиТрейд») на счет 343 900 рублей в день заключения договора, то есть 08.12.2020г. Оплата на счет должника не поступала.

В соответствии с п.2 договора от 25.02.2022г. Покупатель (Ткачук Д.О.) обязуется принять и оплатить стоимость транспортного средства по цене 250 000 рублей. Между тем подтверждение оплаты по договору, как и доказательства фактического наличия у Ткачук Д.О. денежных средств в указанном размере на момент заключения договора отсутствуют.

Отсутствует подтверждение оплаты по договору от 08.07.2022г., как и доказательства фактического наличия у Багарян Е.А. денежных средств в указанном размере на момент заключения договора.

Конкурсным управляющим приводится довод о том, что другая сторона по договору – ООО «Торговый дом Сочи» является заинтересованным к должнику лицом.

Аффилированность ООО «СочиТрейд» и ООО «Торговый дом Сочи» подтверждается следующими обстоятельствами:

- Ткачук Тимофей Олегович с 04.04.2018г. до 07.05.2020г. был работником ООО «СочиТрейд» в должности старшего водителя-экспедитора, являясь материально ответственным лицом. Через две недели после официального увольнения 22.05.2020г. Ткачук Т.О. становится единственным участником и генеральным директором вновь созданного ООО «Торговый дом Сочи», при этом по состоянию на 01.07.2020г. продолжает числиться в штатном расписании ООО «СочиТрейд»;

- Временным управляющим направлялись запросы в адрес должника, в том числе на электронную почту представителя должника в процедуре наблюдения. В ответ на запросы от ООО «СочиТрейд» частично были представлены документы в виде скан-копий с электронной почты td-sochi@bk.ru 02.11.2021г. и 08.11.2021г. Представленные документы (бухгалтерский баланс, инвентаризационные описи, анализ счета в виде документа из программы 1С) являются документами к которым имеется доступ только у руководства предприятия и не могут иметься в наличии у посторонних лиц. При этом в

электронном письме от ООО «СочиТрейд» стояла подпись «ООО «Торговый дом Сочи» С Уважением к Вам и Вашему бизнесу».

22.04.2022г. и 20.05.2022г. с того же электронного адреса td-sochi@bk.ru были предоставлены ответы на требование и запрос документов уже от ООО «Торговый дом Сочи».

Таким образом, бухгалтерская документация ООО «СочиТрейд» и ООО «Торговый дом Сочи» находится в ведении одних и тех же лиц и для ее отправки используется один и тот же компьютер;

- Согласно представленной ФНС России информации ООО «Торговый дом Сочи» для предоставления в ФНС налоговой отчетности использовало следующие IP-адреса: 91.233.223.130 – июль 2020г., 188.170.177.215 – с августа 2020г. по февраль 2022г., 185.98.85.253 - с марта 2022г.

Согласно сведениям, предоставленным ФНС России и ПАО Сбербанк для предоставления налоговой отчетности и при осуществлении платежей с банковского счета ООО «СочиТрейд» использовало в те же периоды те же IP-адреса: 91.233.223.130 – июль 2020г., 188.170.177.215 – с августа 2020г. по февраль 2022г.

При этом юридические адреса ООО «СочиТрейд» и ООО «Торговый дом Сочи» с июля 2020 года не совпадали, что исключает случайное совпадение IP-адресов, а IP-адреса 91.233.223.130 и 188.170.177.215 не находятся ни по адресу ООО «СочиТрейд», ни по адресу ООО «Торговый дом Сочи».

Следует вывод, что управление ООО «СочиТрейд» и ООО «Торговый дом Сочи» осуществлялось не в месте их нахождения (юридические адреса), но в одном и том же месте с использованием одних и тех же компьютеров, одними и теми же лицами;

- ООО «Торговый дом Сочи» зарегистрировано 22.05.2020г. с уставным капиталом 10 тыс.руб. 24.07.2021г. ООО «СочиТрейд» передало в собственность ООО «Торговый дом Сочи» строительные материалы по договору купли-продажи №01/07/21 на общую сумму 967 308,92 руб., и 22.09.2021г. уставный капитал ООО «Торговый дом Сочи» увеличен на эту же сумму – 967 тыс.руб.

- Среднесписочная численность работников за 2020 год – 1 человек. Через 2 месяца после регистрации должником передается вновь созданному предприятию, не имеющему в штате работников, оборудование стоимостью 4 507 707,80 рублей без которого стало невозможно осуществлять основной вид деятельности - фасовка и упаковка сахара для дальнейшей реализации. При этом оплата должна поступить на счет должника в течении 6-ти месяцев с момента передачи товара. Не дожидаясь оплаты должник в течении года заключает еще 5 сделок без встречного предоставления со стороны покупателя, имея на момент заключения оспариваемых сделок неисполненные обязательства. Какая-либо экономическая целесообразность в заключении данных сделок со стороны должника отсутствует, так как переданное имущество можно было реализовать с одновременной оплатой. Со стороны ООО «Торговый дом Сочи» также отсутствует какая-либо экономическая целесообразность. Имея в штате только директора и основной вид деятельности ОКВЭД 41.20 (строительство жилых и нежилых зданий) ООО «Торговый дом Сочи» «приобретает» оборудование для фасовки и упаковки сахара, затем два автомобиля, после чего остальное оборудование и товар должника. При этом ОКВЭД 46.36 - торговля оптовая сахаром, шоколадом и сахаристыми кондитерскими изделиями у ООО «Торговый дом Сочи» отсутствует даже в числе дополнительных ОКВЭД. Такие условия - передача в течении года практически всего оставшегося имущества без оплаты не соответствуют рыночным и в процессе деятельности независимых хозяйствующих субъектов не применяются.

Судом принято во внимание, что Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 03.10.2022 по делу № А32-20717/2021 установлена фактическая аффилированность ООО «Торговый дом Сочи» с должником и единое управление.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно абзацу 2 пункта 3 статьи 19 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи.

Верховным Судом РФ сформирована позиция, согласно которой необходимо выявлять фактическую аффилированность. Так в определении Верховный Суд РФ от 15 июня 2016 г. № 308-ЭС16-1475 суд указал, что понятие юридической аффилированности не требует доказывания того, что участники одной группы формализовали свою деятельность как осуществляемую от имени «единого хозяйствующего субъекта», однако отсутствие такой формализации отношений не лишает сторону права доказывать наличие фактической аффилированности.

Суд принимает во внимание, что ответчиком не опровергнуты доводы конкурсного управляющего об аффилированности ООО «СочиТрейд» и ООО «Торговый дом Сочи».

Относительно последующих сделок по отчуждению двух транспортных средств конкурсный управляющий указывает следующее.

В соответствии с п.2 договора от 02.03.2022г. Покупатель (Ремизов Е.Н.) обязуется принять и оплатить стоимость транспортного средства по цене 1 350 000 рублей. Между тем, подтверждение оплаты по договору, как и доказательства фактического наличия у Ремизова Е.Н. денежных средств в указанном размере на момент заключения договора отсутствуют.

В соответствии с п.2 договора от 25.02.2022г. Покупатель (Ткачук Д.О.) обязуется принять и оплатить стоимость транспортного средства по цене 250 000 рублей. Между тем подтверждение оплаты по договору, как и доказательства фактического наличия у Ткачук Д.О. денежных средств в указанном размере на момент заключения договора отсутствуют.

Отсутствует подтверждение оплаты по договору от 08.07.2022г., как и доказательства фактического наличия у Багарян Е.А. денежных средств в указанном размере на момент заключения договора

Следовательно, данное имущество выбыло из владения должника формально, с целью перевода прав титульного собственника на иное лицо посредством заключения цепочки сделок (три последовательных договора купли-продажи транспортного средства) в целях исключения возможности обращения взыскания на него со стороны кредиторов в счет погашения задолженности.

Багарян Е.А. действуя разумно и с должной осмотрительностью перед покупкой указанного автомобиля должна была проверить предыдущих его собственников, а соответственно ей было известно о следующем:

- 08.12.2020г. между ООО «СочиТрейд» (Продавец) и ООО «Торговый дом Сочи» (Покупатель) заключен договор №08-12/20 от 08.12.2020г. купли-продажи автомобиля LADA FS045L LADA LARGUS 2019 года выпуска VIN:XTAFS045LK1200566 по цене 343 900 рублей – в два раза ниже цены, по которой она приобретала,

- решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.02.2022 г. по делу № А32-20717/2021 ООО «СочиТрейд» признано несостоятельным (банкротом), открыто

конкурсное производство, о чем конкурсным управляющим размещены сведения в ЕФРСБ 26.02.2022 сообщение №8295083 и в газете Коммерсантъ - 05.03.2022г.

- 25.02.2022 между ООО «Торговый дом Сочи» (Продавец) и Ткачук Денисом Олеговичем (Покупатель) заключен договор купли-продажи автомобиля LADA FS045L LADA LARGUS 2019 года выпуска VIN:XTAFS045LK1200566 (цена продажи 250 000 рублей, еще более заниженная по сравнению с предыдущей и последующей продажей),

- 31.05.2022 конкурсным управляющим в ЕФРСБ размещено сообщение №8908156 об обращении в суд с заявлением о признании недействительной сделки по зачету встречных требований - акт взаимозачета №20 от 20.05.2021г., заключенной между ООО «СочиТрейд» и ООО «Торговый дом Сочи», которым были зачтены обязательства ООО «Торговый дом Сочи» по оплате за автомобиль,

- 28.06.2022 конкурсным управляющим в ЕФРСБ размещено сообщение № 9101616 об обращении в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договор №08-12/20 от 08.12.2020г. купли-продажи автомобиля LADA FS045L LADA LARGUS 2019 года выпуска VIN:XTAFS045LK1200566, заключенный между ООО «СочиТрейд» и ООО «Торговый дом Сочи» и применении последствий недействительности сделки.

Таким образом, при заключении договора купли продажи Багарян Е.А. знала о наличии спора в отношении приобретаемого ей автомобиля, следовательно, истинной целью заключения указанной сделки являлось создание негативных правовых последствий для прав и законных интересов кредиторов ООО «СочиТрейд», в связи с выводом части имущества должника из его конкурсной массы.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд установил, что общая стоимость имущества, отчуждаемого по оспариваемой сделке, была определена в размере 1 726 332,46 рублей (1 382 432,46 руб. – стоимость LAND ROVER DEFENDER 2013 года выпуска VIN:SALLDHMR8DA434165 по договору от 03.08.2020; 343 900 руб. – стоимость LADA FS045L LADA LARGUS 2019 года выпуска VIN:XTAFS045LK1200566 по договору от 08.12.2020).

Согласно п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Конкурсный управляющий указывает, что кассовые аппараты за ООО «СочиТрейд» не зарегистрированы, согласно анализу выписок по счетам должника, денежные средства по договорам купли-продажи от 21.07.2020г., 01.12.2020г., 01.04.2021, 01.07.2021 не поступали.

Таким образом, совершенные сделки фактически квалифицируются как безвозмездное отчуждение имущества должника, без предоставления соответствующего встречного исполнения.

Чтобы опровергнуть аргумент о неравноценном встречном исполнении, ответчику необходимо представить доказательства равноценного встречного исполнения обязательств со стороны ответчика.

В силу части 1 статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии со статьей 71 АПК РФ доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Суд разъяснял сторонам, на основании ст.ст. 8-9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства; участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам; знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, знать о принятых по данному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа; знакомиться с особым мнением судьи по делу; обжаловать судебные акты; пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными им настоящим Кодексом и другими федеральными законами. Лица, участвующие в деле, также вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в порядке, установленном в пределах своих полномочий Верховным Судом Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные

последствия. Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

Согласно части 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

В соответствии с ч. 1,2 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовержения ими процессуальных действий.

По смыслу приведенной нормы права риск непредставления доказательств в обоснование своих доводов и возражений несет сторона, не совершившая названное процессуальное действие.

Заключение договоров купли-продажи объективно повлекло утрату имущества должника.

Принимая во внимание даты совершения оспариваемых сделок (03.08.2020 и 02.03.2022; 08.12.2020, 25.02.2022, 08.07.2022), а также обстоятельства, размер и периоды образования задолженности должника ООО «СочиТрейд», совершение оспариваемых сделок между заинтересованными лицами в период неплатежеспособности должника и в отсутствии равноценного встречного предоставления, что является основаниями признания недействительной сделки по пунктам 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

С учетом изложенных обстоятельств суд находит доводы заявителя обоснованными.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Таким образом, суд принимает решение о применении последствий недействительности сделок независимо от того обстоятельства были ли они заявлены или впоследствии сторона отказалась от требования о применении последствий недействительности сделки.

В соответствии со статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

По смыслу положений пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки обязанность возвратить все полученное по ней должна быть возложена на сторону по сделке.

В части применения последствий недействительности сделки суд первой инстанции принимает во внимание следующее.

Рассмотрев вопрос о применении последствий недействительности сделки, суд пришел к выводу, что в данном случае подлежит применению возврат ликвидного имущества в конкурсную массу должника.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» определено, что при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главой III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего ООО «СочиТрейд» Джабиева А.Г. - удовлетворить.

Признать недействительной сделкой - договор купли-продажи автотранспорта №ТР 31-07/20-01 от 03.08.2020 года, заключенный между ООО «СочиТрейд» и ООО «Торговый дом Сочи».

Признать недействительной сделкой - договор купли-продажи автомобиля от 02.03.2022 года, заключенный между ООО «Торговый дом Сочи» и Ремизовым Евгением Николаевичем.

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу ООО «СочиТрейд» имущества - автомобиль LAND ROVER DEFENDER 2013 года выпуска VIN: SALLDHMR8DA434165.

Признать недействительной сделкой - договор купли-продажи автомобиля №08-12/20 от 08.12.2020 года, заключенный между ООО «СочиТрейд» и ООО «Торговый дом Сочи».

Признать недействительной сделкой - договор купли-продажи автомобиля от 25.02.2022 года, заключенный между ООО «Торговый дом Сочи» и Ткачук Денисом Олеговичем.

Признать недействительной сделкой - договор купли-продажи автомобиля от 08.07.2022 года, заключенный между Ткачук Денисом Олеговичем и Багарян Ерчанник Абрамовной.

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу ООО «СочиТрейд» имущества - автомобиль LADA FS045L LADA LARGUS 2019 года выпуска VIN:XTAFS045LK1200566.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд Краснодарского края в порядке и сроки предусмотренные статьями 188, 223 АПК РФ с учетом особенностей установленных статье 61 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

А.Г. Поздняков