



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
«20» февраля 2024 года

Дело № А32-20717/2021
20/234-Б-изменение исполнения с/а

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Позднякова А.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Радченко Ю.Е., рассмотрев в судебном заседании заявление Джабиева Алексея Георгиевича об изменении способа исполнения судебного акта, поданным в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника – ООО «СочиТрейд» (ИНН 2320249375, ОГРН 1172375046953 354000, КК, г. Сочи, пер. Морской, д. 2, оф. 216), к – Цехладзе Кристине Темуриевне (352801, КК, г. Туапсе, ул. Туапсинская, д. 16), при участии ГУ ФССП России по Краснодарскому краю (350063, г. Краснодар, ул. Красная, 22), при участии в заседании: не явились, уведомлены

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальное предприятие «Gurlusyk yoly» («Гурлушык Ёлы») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к ООО «СочиТрейд» о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 12.08.2021 заявленные требования признаны обоснованными, в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим должника утвержден Джабиев А.Г.

Сообщение на официальном источнике (Издательский дом – «КоммерсантЪ») о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликовано 05.03.2022.

Решением суда от 24.02.2022 в отношении должника введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утвержден Джабиев А. Г.

Согласно сведений, размещенных на официальном источнике (Издательский дом – «КоммерсантЪ»), сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства опубликовано – 05.03.2022.

В рамках дела о несостоятельности должника в Арбитражный суд Краснодарского края поступило заявление об изменении способа исполнения судебного акта.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте проведения открытого судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда, явку представителей не обеспечили.

Суд, с учетом отсутствия возражений сторон, счел возможным провести проверку обоснованности требований заявителя в настоящем судебном заседании.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства по правилам положений ст. 71 АПК РФ, суд установил следующие обстоятельства дела.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.06.2022 г. по делу № А32-20717/2021 суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего об истребовании у руководителя должника печатей, имущества, документов должника.

Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.06.2022 г. по делу № А32-20717/2021 до настоящего времени не исполнено. Истребование службой судебных приставов имущества и документации должника у бывшего руководителя подразумевает направление соответствующего требования о передаче имущества и применение санкций в случае неисполнения. Однако такой способ исполнения не позволяет достичь цели конкурсного производства – включения имущества в конкурсную массу.

Из ответа УГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю следует, что за ООО «СочиТрейд» были зарегистрированы следующие транспортные средства:

- TOYOTA CAMRY 2018 года выпуска, г/н с252кк23, VIN: XW7BF3HKX0S122487
- TOYOTA LAND CRUISER 200 2018 года выпуска, г/нк474кк93, VIN: JTMCSV02J804262894.

В данном случае, по мнению конкурсного управляющего надлежащим способом исполнения судебного акта будет изъятие имущества должника у бывшего руководителя или третьих лиц, в связи с чем управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

При принятии решения суд руководствовался следующим.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Аналогичный порядок изменения способа и порядка исполнения судебного акта указан в пункте 1 статьи 37 Федерального закона "Об исполнительном производстве", которым предусмотрено, что взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшему исполнительный документ.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит перечня оснований для изменения способа исполнения судебного акта, а устанавливает лишь критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта.

Согласно Определению Конституционного суда Российской Федерации от 18.12.2003 N 467-О, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Иными словами, у суда имеется право принять решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что с учетом задачи судопроизводства в арбитражных судах по защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность и являющихся, в частности, сторонами исполнительного производства, само по себе не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод. В каждом конкретном случае вопрос об изменении способа и порядка исполнения определяется содержанием вынесенного судебного акта.

Обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта и дающие право на изменение способа и порядка его исполнения, должны существовать (возникнуть)

независимо от воли взыскателя или должника либо возникнуть в связи с действиями (бездействием) должника.

Одного лишь волеизъявления стороны исполнительного производства о желании изменить способ и порядок исполнения вступившего в законную силу судебного акта недостаточно для удовлетворения соответствующих требований. Бремя доказывания наличия обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, в рассматриваемом случае возложено на заявителя.

Из указанных норм права следует, что изменение способа и порядка исполнения возможно лишь в отношении неисполненного судебного акта при наличии обстоятельства, затрудняющих его исполнение.

Как отмечено выше, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит конкретных оснований для изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливает критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела, с соблюдением баланса интересов лиц, участвующих в деле.

Из анализа положений статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что право на обращение с заявлением о замене способа или порядка исполнения решения призвано обеспечить реальное исполнение решения, поэтому такое заявление подлежит удовлетворению в случае, когда будет установлено, что в противном случае реальное исполнение судебного акта и восстановление признанных судебным решением прав не будет достигнуто либо такое исполнение будет затруднено.

Изменение способа и порядка исполнения судебного акта является исключительной мерой, применяемой судом при наличии неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

При этом изменение способа и порядка исполнения судебного акта не предполагает изменение самого судебного акта (его резолютивной части).

В рассматриваемом случае заявитель преследует цель разрешения разногласий по вопросу исполнения судебного акта по результатам рассмотрения заявления об обязанности.

Как установлено судом в определении от 30.06.2022, что до введения в отношении должника процедуры конкурсного производства Цехладзе Кристина Темуриевна являлась руководителем ООО «СочиТрейд». Следовательно, именно на ответчике лежит обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации, печатей и штампов, материальных и иных ценностей должника.

Вместе с тем материалы дела доказательств передачи кляр Цехладзе Кристиной Темуриевной вышеуказанных сведений и документов не содержат.

Следовательно, ответчиком не исполнены императивно установленные требования закона.

Судом удовлетворены требования управляющего об истребовании у бывшего руководителя ООО "СочиТрейд" Цехладзе Кристины Темуриевны и обязанности передать конкурсному управляющему Джабиеву Алексею Георгиевичу штампы, материальные и иные ценности должника, а также оригиналы документов и информацию в отношении должника согласно списку.

В соответствии с положениями статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 37 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ) взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

При этом изменение способа исполнения решения не влечет за собой преобразования одного обязательства в другое, происходит лишь замена одного вида исполнения другим (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2001 N 7209/00).

Положения статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают гарантии реализации права граждан и организаций на надлежащее и своевременное исполнение вступивших в законную силу судебных актов в тех случаях, когда такое исполнение первоначальным способом невозможно или затруднено (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2018 N 307-ЭС18-4919).

В рассматриваемом случае заявитель представил достаточные доказательства невозможности исполнения определения суда от 31.01.2023. Невозможность получения доступа к спорному автомобилю лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

В силу части 1 статьи 2 Кодекса основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Неотъемлемым элементом верховенства права (часть 1 статьи 1, часть 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации) является принцип эффективной судебной защиты субъективных прав, что отражено как в национальном законодательстве, так и в международно-правовых актах. Так, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. На эффективность судебной защиты неоднократно обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации, указав, в частности, что гарантия судебной защиты включает в себя не только право на законный суд, но и на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом (постановление от 09.11.2018 № 39 - П).

Исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты (постановления от 15.01.2002 № 1-П, от 14.05.2003 № 8-П, от 14.07.2005 № 8-П, от 12.07.2007 № 10-П, от 26.02.2010 № 4-П, от 14.05.2012 № 11-П, от 10.03.2016 № 7-П, от 23.07.2018 № 35-П и др.).

В статье 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашено, что каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе.

Судебное решение, вынесенное в пользу конкурсной массы должника (а по существу в пользу кредиторов), предоставляет законные основания для обращения взыскания на имущество ответчика, но само по себе к фактическому восстановлению прав кредиторов не приводит. Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в возврате кредитору денежных средств, на которые он обоснованно претендовал.

Данный подход к требованиям эффективности судебных актов в делах о банкротстве нашел свое отражение в определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018г. №305-ЭС17-4004(2) по делу № А40-80460/2015.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Приведенная норма призвана обеспечить обязательное исполнение принятых арбитражными судами судебных актов и, соответственно, восстановление нарушенных прав лиц, обратившихся в суд за их защитой.

Из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003г. №467-О следует, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Закон об исполнительном производстве не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела. Следовательно, в задачу арбитражного суда входит установление таких обстоятельств, которые позволяют законно и обоснованно применять институт изменения способа исполнения судебного акта, учитывая при этом обоюдные интересы, как должника, так и взыскателя.

Исследовав представленные в материалы дела документы в порядке ст. 71 АПК РФ, судом установлено, что конкурсным управляющим исчерпаны все способы, направленные на принудительное исполнение судебного акта.

Поскольку заявителем представлены достаточные доказательства невозможности либо затруднительности исполнения судебного акта, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главой III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Джабиева Алексея Георгиевича об изменении способа исполнения судебного акта удовлетворить.

Изменить порядок и способ исполнения определения арбитражного суда Краснодарского края от 30.06.2022 г. по делу № А32-20717/2021.

Изъять у бывшего руководителя ООО «СочиТрейд» Цецхладзе Кристины Темуриевны, 12.05.1991 года рождения, место рождения: Амурская область, г.Благовещенск, зарегистрирована: 352801, Краснодарский край, г.Туапсе, ул.Туапсинская, д.16 следующие транспортные средства:

- TOYOTA CAMRY 2018 года выпуска, г/н с252кс23, VIN: XW7BF3HKX0S122487

- TOYOTA LAND CRUISER 200 2018 года выпуска, г/нк474кк93, VIN: JTMSCV02J804262894; а также иное имущество и материальные ценности ООО «СочиТрейд».

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд Краснодарского края в порядке и сроки предусмотренные статьями 188, 223 АПК РФ с учетом особенностей установленных статье 61 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

А.Г. Поздняков