



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32, тел.: (861) 268-46-00,
сайт: <http://www.krasnodar.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии обеспечительных мер

г. Краснодар
«26» декабря 2022 года

Дело № А32-20717/2021
20/234-Б-меры

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Позднякова А.Г., ознакомившись с заявлением конкурсного управляющего Джабиева А.Г. о принятии обеспечительных мер, поданным в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника - ООО «СочиТрейд» (ИНН 2320249375, ОГРН 1172375046953 354000, КК, г. Сочи, пер. Морской, д. 2, оф. 216),

У С Т А Н О В И Л :

Индивидуальное предприятие «Gurlusyk yoly» («Гурлушык Ёлы») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к ООО «СочиТрейд» о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 12.08.2021 заявленные требования признаны обоснованными, в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим должника утвержден Джабиев А.Г.

Сообщение на официальном источнике (Издательский дом – «Коммерсантъ») о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликовано 21.08.2021.

Решением суда от 24.02.2022 в отношении должника введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утвержден Джабиев А. Г.

Исследовав заявление о принятии обеспечительных мер, суд установил следующие обстоятельства.

Как усматривается из материалов дела, 25.02.2022 г. конкурсным управляющим направлено письмо бывшему руководителю ООО "СочиТрейд" Цехладзе Кристине Темуриевнам с требованием о предоставлении бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей должника.

Также требование о предоставлении бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей должника было направлено на электронную почту представителю должника, участвовавшему в судебных заседаниях и на электронную почту должника, с которой частично были предоставлены копии документов временному управляющему.

11.03.2022г. в адрес руководителя и единственного участника должника направлены повторно требования о предоставлении бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей должника и копия настоящего ходатайства.

В связи с непередачей имущества и документов конкурсный управляющий обратился в суд с ходатайством об истребовании. Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.02.2022 г. по делу № А32-20717/2021 суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего об истребовании у руководителя должника документов, выдан исполнительный лист ФС №034474608, который направлен в ФССП РФ.

Из ответа УГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю следует, что за ООО «СочиТрейд» зарегистрированы следующие транспортные средства:

- PORSHCE CAYENNE 2019 года выпуска, г/н к157хн123, VIN: WP1ZZZ9YZKDA37439

- TOYOTA CAMRY 2018 года выпуска, г/н с252кс23, VIN: XW7BF3HKX0S122487

- TOYOTA LAND CRUISER 200 2018 года выпуска, г/н к474кк93, VIN: JTMCMV02J804262894.

Уже после признания должника банкротом на сайте ГИБДД размещена информация о том, что:

- 15.09.2022г. PORSHCE CAYENNE 2019 года выпуска, г/н к157хн123, VIN: WP1ZZZ9YZKDA37439 данное транспортное средство зарегистрировано за новым владельцем;

- 28.09.2022г. прекращена регистрация TOYOTA CAMRY 2018 года выпуска, г/н с252кс23, VIN: XW7BF3HKX0S122487;

- 29.09.2022г. прекращена регистрация TOYOTA LAND CRUISER 200 2018 года выпуска, г/н к474кк93, VIN: JTMCMV02J804262894.

При этом конкурсным управляющим никакие документы для снятия с регистрационного учета и прекращения регистрации указанных транспортных средств не подавались. Совершение иными лицами действий, направленных на прекращение регистрации свидетельствует о совершении противоправных действий в отношении имущества ООО «СочиТрейд».

В сложившейся ситуации транспортные средства ООО «СочиТрейд» могут быть безвозвратно утрачены в результате неправомерных действий.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба лицам, участвующим в деле о банкротстве, в соответствии с абз. 8 п. 7 ст. 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав доводы заявителя и имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со ст. 93 АПК РФ вопрос об обеспечении иска разрешается без извещения сторон судьей единолично.

Согласно пункту 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Как следует из части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при решении вопроса о принятии обеспечительных мер арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного

акта, в том числе, если его исполнение предполагается за пределами Российской Федерации; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер таковым, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» установлено, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

При рассмотрении вопроса об обеспечении иска необходимо учитывать наличие данных, обосновывающих требования, исходить из того, что меры по обеспечению иска (заявления) принимаются с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом есть необходимость.

Необходимость в принятии мер по обеспечению иска возникает, если непринятие их может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

В соответствии с частью 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В целях принятия своевременных обеспечительных мер, арбитражный суд вправе наложить арест на имущество, отчужденное должником по этой сделке другой ее стороне. Обеспечительные меры могут быть направлены на обеспечение имущественных

интересов кредиторов, связанных с будущим оспариванием соответствующей сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, и арест может быть наложен не только на имеющееся имущество должника, но и на имущество, которое отчуждено им в пользу третьих лиц и на которое у данных лиц возникло право собственности.

В обоснование данного ходатайства управляющий указал, что непринятие обеспечительных мер может привести к отчуждению имущества должника в пользу третьих лиц, что существенно нарушит права и интересы кредиторов.

Пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» установлено, что при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер: вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

При рассмотрении вопроса об обеспечении иска необходимо учитывать наличие данных, обосновывающих требования, исходить из того, что меры по обеспечению иска (заявления) принимаются с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом есть необходимость.

Необходимость в принятии мер по обеспечению иска возникает, если непринятие их может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии, факт наличия процедуры банкротства, суд пришел к выводу о наличии оснований для принятия заявленных обеспечительных мер на данной стадии.

Основаниями для принятия обеспечительных мер являются случаи, когда непринятие мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить значительный ущерб заявителю.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве обеспечительной меры суд может наложить арест на расчетные счета или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве обеспечительной меры суд также может запретить ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;

Согласно пункту 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в заявлении об обеспечении иска должно быть указано обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 при применении

обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии их обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55, заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры направлены в данном случае именно на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основания применения обеспечительных мер должны устанавливаться судом в каждом конкретном деле на основании представленных заявителем документов, обосновывающих его ходатайство.

Суд учитывает, что принятие обеспечительных мер, испрашиваемых в п. 3,4,5 просительной части ходатайства, являются соразмерными по отношению к последствиям, которые могут наступить в случае их не принятия.

В данном случае судом учтено требование заявителя, действия по отчуждению объектов, поэтому именно в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

При рассмотрении вопроса об обеспечении иска необходимо учитывать наличие данных, обосновывающих требования, исходить из того, что меры по обеспечению иска (заявления) принимаются с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом есть необходимость.

Из анализа действий должника суд пришел к выводу о необходимости принятия обеспечительных мер.

Необходимость в принятии мер по обеспечению иска возникает, если непринятие их может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется предоставления доказательств в том объеме, необходимом для обоснования требований и возражений по существу спора, что прямо указано в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55.

Обеспечительными мерами могут быть:

1) наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц;

2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;

3) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;

4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;

5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;

6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер.

Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

Определение арбитражного суда об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

В соответствии со сложившейся практикой под арестом обычно понимают запрет распоряжения имуществом. Подобное толкование соответствует пункту 4 статьи 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", согласно которому арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества.

В то же время положениями пункта 7 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также предусмотрено право на обжалование определения суда о применении обеспечительных мер лицами, права и интересы которых нарушены в результате их применения. В этой связи реализация защиты нарушенного права отнесена

законодателем на усмотрение лица, права и интересы которых нарушены в результате применения обеспечительных мер.

Норма о немедленном исполнении определения суда об обеспечении иска не исключает обжалование такого определения в апелляционном порядке (часть 7 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса РФ), то есть в случае апелляционного обжалования такой судебный акт, если он не отменен апелляционным судом, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции (часть 1 статьи 180 Арбитражного процессуального кодекса РФ). В соответствии со статьей 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определение арбитражного суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов арбитражного суда. Порядок и сроки обжалования определений предусмотрены статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно пункту 7 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение арбитражного суда об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения. Поскольку статья 96 АПК РФ не устанавливает момент вступления в законную силу определения суда о принятии обеспечительных мер, в то время как исполнение такого определения подлежит немедленному исполнению, в исполнительном листе, выданном на основании определения о принятии обеспечительных мер, дата вступления в законную силу не указывается.

Согласно статье 187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное арбитражным судом, исполняется немедленно, если иное не установлено настоящим Кодексом или арбитражным судом.

При таких обстоятельствах, в целях недопущения нарушения прав и законных интересов заявителя, суд счел необходимым на основании ст.ст. 90, 91 АПК РФ удовлетворить заявление о принятии обеспечительных мер.

Материалами дела подтверждается, что управляющим при подаче заявления о принятии обеспечительных мер подано ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Ходатайство мотивировано тем, что на расчетных счетах должника ООО «СочиТрейд» отсутствуют денежные средства для уплаты государственной пошлины.

В соответствии с п. 1 ст. 333.18 и п. 9 ст. 333 Налогового кодекса предусмотрено, что по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается при подаче заявления об обеспечении иска в размере 3 000 рублей.

В силу пункта 4 статьи 102 АПК РФ, пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражный суд, исходя из имущественного положения лица, участвующего в деле, вправе отсрочить или рассрочить уплату им государственной пошлины, либо уменьшить ее размер.

Пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ №6 от 20.03.1997 г. предусмотрено, что в ходатайстве об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления.

Согласно пункту 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных Законом.

Согласно пункту 1 статьи 134 Закона о банкротстве вне очереди за счет конкурсной массы погашаются текущие обязательства. В силу статьи 5 Закона о банкротстве уплата государственной пошлины в данном случае относится к текущим платежам.

Поскольку при заявлении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины конкурсным управляющим была предоставлена информация о нахождении общества в стадии банкротства, об отсутствии на его единственном счете денежных средств, достаточных для уплаты государственной пошлины в надлежащем размере, суд приходит к выводу, что такое ходатайство является обоснованным.

Аналогичный правовой подход изложен в постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021 № 15АП-8116/2021 по делу № А32-15719/2021, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2019 по делу №А40-170677/2019.

Обеспечительные меры приняты без оценки доказательств, в целях сохранения существующего положения, в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии их обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется предоставления доказательств в том объеме, необходимом для обоснования требований и возражений по существу спора, на что прямо указано в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55.

При таких обстоятельствах, в целях недопущения нарушения прав и законных интересов должника и его кредиторов, сохранения конкурсной массы должника, суд счел необходимым на основании ст. 46 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 90, 91 АПК РФ удовлетворить заявление о принятии обеспечительных мер.

При наличии оснований участники спора вправе обратиться в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер.

Руководствуясь ст. 42 ФЗ «О несостоятельности «банкротстве», ст.ст. 90, 91, 184, 223-225 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство конкурсного управляющего ООО «СочиТрейд» Джабиева А.Г. о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины – удовлетворить.

Заявление конкурсного управляющего ООО «СочиТрейд» Джабиева А.Г. о принятии обеспечительных мер - удовлетворить.

Наложить арест на имущество, а именно транспортные средства:

- TOYOTA CAMRY 2018 года выпуска, г/н с252кз23, VIN: XW7BF3HKX0S122487 (28.09.2022г. прекращена регистрация);

- TOYOTA LAND CRUISER 200 2018 года выпуска, г/н к474кк93, VIN: JTMCSV02J804262894 (29.09.2022г. прекращена регистрация).

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

А.Г. Поздняков