



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург
03 сентября 2024 года

Дело №А60-42965/2021

Резолютивная часть определения от 27.08.2024г.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Седеговой Н.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лежниной В.В., рассмотрел в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Уралспецстрой» Скороспешева Дениса Игоревича (ИНН: 541309716055) о взыскании убытков,

заинтересованное лицо: Хаутиева Айна Хусеновна (ИНН 665898319097, СНИЛС: 135-236-897 67),

в рамках дела по заявлению уполномоченного органа – Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга о признании общества с ограниченной ответственностью «Уралспецстрой» (ОГРН: 1169658125185, Дата присвоения ОГРН: 01.11.2016, ИНН: 6658493772, КПП: 667101001) (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Лица, представители лиц, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области.

В судебном заседании приняли участие:

конкурсный управляющий - Скороспешев Денис Игоревич (лично, участвовал онлайн);

от ИФНС по Ленинскому району г. Екатеринбурга – Софронова Ю.А. по доверенности от 15.01.2024г.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

24.08.2021 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление уполномоченного органа о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 15.09.2021 заявление принято, назначено судебное заседание на 02.11.2021.

Определением от 28.10.2022 требования уполномоченного органа признаны обоснованными. В отношении общества с ограниченной ответственностью «Уралспецстрой» введена процедура банкротства - наблюдение. Временным управляющим должником утвержден Скороспешев Денис Игоревич, член ААУ «Содружество» - Ассоциация арбитражных управляющих «Содружество» (далее – управляющий).

Решением арбитражного суда от 28.02.2023 процедуру наблюдения в отношении общества «Уралспецстрой» прекращена, должник признан несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство.

И.о. конкурсного управляющего должником утвержден Скороспешев Денис Игоревич, член ААУ «Содружество» - Ассоциация арбитражных управляющих «Содружество».

Соответствующие сведения опубликованы ЕФРСБ №10901575 от 02.03.2023г.

Соответствующие сведения опубликованы в газете "Коммерсантъ" №41(7486) от 11.03.2023г.

Определением суда от 12.12.2023 произведена замена судьи С.Н. Веретенниковой для рассмотрения настоящего дела путем определения состава суда с использованием автоматизированной информационной системы распределения дел на судью Н.А. Седегову.

15.03.2024 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Уралспецстрой» Скороспешева Дениса Игоревича (ИНН: 541309716055) о взыскании убытков.

Поскольку на момент совершения денежных операций Хаутиева Айна Хусенова (ИНН: 665898319097) являлась директором и учредителем должника, суд полагает необходимым привлечь в качестве заинтересованного лица Хаутиеву Айну Хусенову (ИНН: 665898319097).

Определением суда от 22.03.2024 заявление принято к рассмотрению, судебное заседание назначено на 25.04.2024.

На дату судебного заседания в материалах дела отсутствует доказательство надлежащего извещения заинтересованного лица о дате, времени и месте проведения судебного заседания.

Судом сделан запрос в УФМС по Свердловской области для установления адреса регистрации заинтересованного лица.

Определением суда от 27.04.2024 судебное заседание отложено на 18.06.2024.

В Арбитражный суд Свердловской области 05.06.2024 посредством электронной подачи документов «Мой арбитр» от финансового управляющего Хаутиевой Айны Хусеновны Ростунова Александра Владимировича поступил отзыв на заявление конкурсного управляющего ООО «Уралспецстрой» к Хаутиевой А.Х. о взыскании убытков.

Финансовый управляющий Ростунов А.В. не располагает сведениями относительно указанных в заявлении выплат денежных средств, каких-либо документов, подтверждающих расходование полученных денежных средств в целях обеспечения финансово-хозяйственной деятельности ООО «Уралспецстрой» финансовому управляющему Ростунову А.В. должником Хаутиевой А.Х. не передавалось. На основании вышеизложенного финансовый управляющий оставляет решение по заявлению и.о. конкурсного управляющего ООО «Уралспецстрой» на усмотрение суда.

Определением суда от 19.06.2024 судебное заседание отложено на 11.07.2024.

С учетом сформированного графика судебных заседаний, суд пришёл к выводу о необходимости переноса судебного заседания на 12 июля 2024 года на 11 час. 50 мин., зал № 204.

Определением суда от 08.07.2024 судебное разбирательство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «Уралспецстрой» Скороспешева Дениса

Игоревича (ИНН: 541309716055) о взыскании убытков перенесено на 12 июля 2024 года на 11 час. 50 мин.

Определением суда от 15.07.2024 судебное заседание отложено на 27.08.2024.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, при получении выписки с расчетного счета в ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» №40702810402500020873 и.о. конкурсным управляющим были установлены платежи, выполненные ООО «Уралспецстрой» в пользу Хаутиевой Айны Хусейновны с назначением платежа «Выплата подотчетных денежных средств» без номера и даты документов на общую сумму 378 000,00 руб.

Дата операции	Дата документа	В О	№ документа	ИНН и наименование корреспондента	Дебет	Назначение платежа
2019-09-18	2019-09-18	01	500	7706092528 Точка ПАО Банка "ФК Открытие"	20000	Подотчетные средства за сентябрь 2019 согласно реестру зачислений № 500 от 18.09.2019. НДС не предусмотрен.
2019-12-03	2019-12-03	01	704	7706092528 Точка ПАО Банка "ФК Открытие"	7000	Выплата подотчетных средств за декабрь 2019 согласно реестру зачислений № 704 от 03.12.2019. НДС не предусмотрен.
2019-12-04	2019-12-04	01	711	7706092528 Точка ПАО Банка "ФК Открытие"	65000	Выплата подотчетных средств за декабрь 2019 согласно реестру зачислений № 711 от 04.12.2019. НДС не предусмотрен.
2020-09-16	2020-09-16	01	219	Хаутиева Айна Хусеновна	30000	Выплата подотчётных средств
2020-09-17	2020-09-17	01	220	Хаутиева Айна Хусеновна	40000	Выплата подотчётных средств
2020-10-16	2020-10-16	01	275	Хаутиева Айна Хусеновна	11000	Выплата подотчётных средств
2020-12-02	2020-12-02	01	335	Хаутиева Айна Хусеновна	150000	Выплата подотчётных средств
2020-12-08	2020-12-08	01	340	Хаутиева Айна Хусеновна	15000	Выплата подотчётных средств. Без НДС
2021-03-22	2021-03-22	01	123	Хаутиева Айна Хусеновна	40000	Выплата подотчётных средств. Без НДС

При анализе выписок по расчетному счету в банке ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» №40702810402500020873 установлено, что в

рассматриваемом периоде осуществлялась выдача наличных денег в банкомате со счета должника на общую сумму - 5 769 600,00 руб.

В ходе анализа выписки по счету №40702810316540033244 ПАО Сбербанк и.о. конкурсного управляющего выявлено, что с расчетного счета должника осуществлялась выдача наличных денежных средств на общую сумму 2 856 500,00 руб.

На момент совершения данных операций Хаутиева Айна Хусеновна являлась директором и учредителем должника общества с ограниченной ответственностью «Уралспецстрой» (ОГРН: 1169658125185, ИНН: 6658493772).

Как указывает и.о. конкурсного управляющего, в документах должника, отсутствуют сведения об оправдательных документах, представленных подотчетным лицом, а также отсутствуют сведения о возврате подотчетных сумм.

24.04.2023г. и.о. конкурсного управляющего направил в адрес Хаутиевой Айны Хусеновны требование о возврате денежных средств либо о представлении оправдательных документов, но ответа не было получено.

Полагая, что действиями бывшего директора должника Хаутиевой Айной Хусеновной ООО «Уралспецстрой» причинены убытки в виде совершений денежных операций, не связанных с хозяйственной деятельностью должника или его нуждами, конкурсный управляющий обратился в суд с рассматриваемыми требованиями, просит взыскать с Хаутиевой Айны Хусеновны 9 004 100,00 руб. убытков.

Согласно материалам дела, Определением Арбитражного суда Свердловской области от 01.03.2023г. по делу №А60-59340/2022 в отношении должника - Хаутиевой Айны Хусеновны (дата рождения: 19.09.1968 г.р. место рождения: с. Галашки Сунженского р-на р. Ингушетия, адрес места жительства: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Академика Сахарова 57-57) введена процедура банкротства – реструктуризация долгов гражданина.

Финансовым управляющим имуществом утвержден Ростунов Александр Владимирович (Адрес для направления корреспонденции: 620062, г. Екатеринбург, ОПС - 62, а/я 19), член Ассоциации Ведущих арбитражный управляющий «Достояние».

Финансовый управляющий Хаутиевой Айны Хусеновны Ростунов Александр Владимирович в своем отзыве на заявление указал, что не располагает сведениями относительно указанных в заявлении выплат денежных средств, каких-либо документов, подтверждающих расходование полученных денежных средств в целях обеспечения финансово-хозяйственной деятельности ООО «Уралспецстрой» финансовому управляющему Ростунову А.В. должником Хаутиевой А.Х. не передавалось. На основании вышеизложенного финансовый управляющий оставляет решение по заявлению и.о. конкурсного управляющего ООО «Уралспецстрой» о взыскании убытков на усмотрение суда.

Изучив материалы дела, доводы заявления, доводы возражений на него, заслушав пояснения стороны, суд пришел к выводу о наличии оснований для его удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического

лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным главой III.2 Закона о банкротстве. Данное требование, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Единоличный исполнительный орган отвечает перед юридическим лицом за причиненные убытки, если необходимой причиной их возникновения послужило недобросовестное и (или) неразумное осуществление руководителем возложенных на него полномочий (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» указано, что лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Необходимыми условиями для наступления ответственности в виде возмещения юридическому лицу причиненных его руководителем (в том числе бывшим) убытков являются: факт противоправного поведения руководителя, недобросовестность или неразумность его действий; наступление негативных последствий для юридического лица в виде понесенных убытков, их размер; наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением руководителя и убытками юридического лица; вина руководителя в причинении убытков юридическому лицу (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление

Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25) по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 1, 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62) истец, обращающийся за возмещением убытков, должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

В обоснование заявленных требований о взыскании с Хаутиевой Айны Хусеновны убытков, конкурсный управляющий ссылается на выписку с расчетного счета в ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» № 40702810402500020873 за период с 24.10.2018 г. по 29.08.2022 г., на выписку по счету № 40702810316540033244 в ПАО Сбербанк за период с 10.11.2016 г. по 21.11.2022 г.

Как следует из материалов дела, Хаутиева Айна Хусеновна в период с 01.11.2016 г. до введения в отношении должника ООО «Уралспецстрой» процедуры конкурсного производства являлась руководителем общества.

Заявление о признании ООО «Уралспецстрой» банкротом было принято к производству 15.09.2021 г.

Оспариваемые переводы: с расчетного счета в ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» № 40702810402500020873 переводы осуществлены за период с 05.04.2019 г. по 15.04.2021 г., с расчетного счета в ПАО Сбербанк № 40702810316540033244 переводы осуществлены за период с 21.09.2018 г. по 20.02.2019 г., то есть в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

Как пояснил конкурсный управляющий, на момент совершения оспариваемых переводов с расчетного счета должника, ООО «Уралспецстрой» отвечал признакам неплатежеспособности

Рассматривая данный довод ответчика, суд, обращает внимание на то, что при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей

применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве, под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как следует из материалов настоящего дела о банкротстве, в реестр требований кредиторов должника включены следующие кредиторы.

Определением суда от 15.12.2022г. в реестр требований кредиторов должника включены требования общества с ограниченной ответственностью «САТУРН СТРОЙМАРКЕТ УРАЛ» (ОГРН: 1176658004050, ИНН: 6671065416) в размере 2 221 545,97 руб.

Согласно материалам дела задолженность подтверждается вступившим в законную силу Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга по Делу № 2-169/2021 (Мотивированное решение изготовлено 04.02.2021 г.).

Определением суда от 21.12.2022 г. требования общества с ограниченной ответственностью «СТРОИТЕЛЬНЫЙ ДВОР» (ОГРН: 1107232016583, ИНН: 7202206247) в размере 1 243 033,03 руб. задолженности по договору поставки, 389 101,92 руб. неустойки, 16 361 руб. расходы по уплате государственной пошлины включены в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Уралспецстрой» в составе третьей очереди требований кредиторов должника.

Согласно материалам дела задолженность подтверждается Решением Тюменского районного суда Тюменской области от 06.08.2021 по делу № 2-2308/2021 с должника, Хаутиевой А.Х., Хаутиева М.С. в пользу кредитора взыскано: 1 243 033 руб. 03 коп. задолженности по договору поставки, 389 101 руб. 92 коп. неустойки, 16 361 руб. государственной пошлины.

Определением суда от 21.12.2022 требование ООО «СТРОЙПЛАТФОРМА» (ОГРН: 1146679000313, ИНН: 6679043767) в размере: основной долг – 469 467,17 руб., коммерческий кредит - 178 987,42 руб., неустойка - 694 096,96 руб. включено в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Уралспецстрой» в составе третьей очереди требований кредиторов должника.

Согласно материалам дела задолженность подтверждается Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.09.2021 с должника в пользу кредитора взыскан основной долг в сумме 469 467,17 рубля, неустойка, начисленная за период с 14.11.2020 по 16.06.2021, в сумме 532130,79 рубля, коммерческий кредит, за период с 15.09.2020 по 16.06.2021, в сумме 146 594,19 рубля, продолжено начисление неустойки и коммерческого кредита с 17.06.2021 до момента фактического исполнения обязательства по оплате долга, расходы по оплате государственной пошлины в размере 24482 рубля, почтовые расходы в размере 427,28 рубля.

Определением суда от 11.01.2023г. требования ООО «УРАЛИНТЕРЬЕР» (ОГРН: 1026605616850, ИНН: 6663079817) включены в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Уралспецстрой»: по договору УИ-К № 202-2018 поставки товаров с отсрочкой платежа от 13.04.2018 в размере 8 247 246 руб. 97 коп.: сумма задолженности за поставленный, но неоплаченный товар по договору УИ-К №202-2018 поставки товаров с отсрочкой платежа от 13.04.2018 в размере 6 247 246 руб. 97 коп., проценты в соответствии с п. 7.4 договора УИ-К № 202-2018 поставки товаров с отсрочкой платежа от 13.04.2018 при условии оплаты поставленного товара с отсрочкой платежа 30 календарных дней в размере 1 500 000 руб., пени в соответствии с п. 7.5 договора УИ-К №202-2018 поставки товаров с отсрочкой платежа от 13.04.2018 при условии оплаты поставленного товара с отсрочкой платежа 30 календарных дней в размере 500 000 руб.;

включено по договору № УИ-К-ДКП-Е-ОП-ПГС-22 поставки товаров с отсрочкой платежа от 17.02.2021 в размере 1 823 357 руб. 58 коп.: сумма задолженности за поставленный, но неоплаченный товар по договору № УИ-КДКП-Е-ОП-ПГС-22 от 17.02.2021 в размере 1 277 084 руб. 07 коп., проценты в соответствии с п. 7.4 договора № УИ-К-ДКП-Е-ОП-ПГС-22 от 17.02.2021 при условии оплаты поставленного товара с отсрочкой платежа 30 календарных дней в размере 346 273 руб. 51 коп., пени в соответствии с п.п. 7.5 договора № 10 УИ-К-ДКП-Е-ОП-ПГС-22 от 17.02.2021 при условии оплаты поставленного товара с отсрочкой платежа в размере 200 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 73 353 руб.

Определением суда от 13.01.2023 г. в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Уралспецстрой» включены требования уполномоченного органа – Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга по уплате обязательных платежей в размере: 102 904,12 руб.: пени 99 383,32 руб., штраф 3 520,80 руб. в составе третьей очереди требований кредиторов должника.

Согласно материалам дела задолженность возникла из расчета: пени, начисленные за 2020 год на основании программного расчета пени по сроку уплаты 19.03.2021; пени, начисленные за 2020 год на основании программного расчета пени по сроку уплаты 01.11.2022 г.; пени, начисленные за 1 квартал 2021 г. на основании программного расчета пени по сроку уплаты 14.05.2021 г.; пени, начисленные на основании программного расчета; пени по сроку уплаты 08.11.2022 г.; штраф за полугодие 2021 на основании мероприятий налогового контроля; страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в ПФ РФ на выплату страховой пенсии за расчетные периоды с 01.01.2017 г.; пени, начисленные за 1 квартал 2021 на основании программного расчета пени по сроку уплаты 14.05.2021 г., пени, начисленные за полугодие 2021 на основании программного расчета пени по сроку уплаты 03.08.2021 г.; пени, начисленные за полугодие 2021 на основании программного расчета пени по сроку уплаты 01.11.2022 г.; страховые взносы на обязательное медицинское страхование в бюджет Федерального фонда ОМС за периоды с 01.01.2017 г.; пени, начисленные за 1 квартал 2021 на основании программного расчета пени по сроку уплаты 03.08.2021 г., пени, начисленные за 1 квартал 2021 на основании программного расчета пени по сроку уплаты 01.11.2022 г.; пени, начисленные за полугодие 2021 на основании программного расчета пени по сроку уплаты 03.08.2021.

Определением суда от 23.01.2023г. требования ООО «СТРОЙ-ПЛЮС» (ОГРН: 1176658023596, ИНН: 6685128578) в размере 2 336 819, 72 руб., задолженность по договору субподряда № С11.3/15.09 от 15.09.2020 в сумме 2 130 085,94 рубля, гарантийное удержание в сумме 202 925,17 руб., по договору субподряда № 40/11.3-2 от 15.09.2020 долг в сумме 3 808,61 руб. включено в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Уралспецстрой» в составе третьей очереди требований кредиторов должника.

Определением суда от 27.07.2023г. требования ООО «ТСК АЛЬЯНС» (ОГРН: 1146686015816, ИНН: 6686055065) в размере 1 878 674 руб. 23 коп. включены в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Уралспецстрой» в составе третьей очереди требований кредиторов должника. Данные обязательства возникли у ООО «Уралспецстрой» в связи с неоплатой товара, поставленного ООО «ТСК Альянс» по договору поставки № 59/21 от 27.01.2021 г.

Определением суда от 27.09.2023г. требование ООО «ОПТСНАБ-ИНЖИНИРИНГ» (ОГРН: 1169658051375, ИНН: 6679092250) в размере 267 705,42 руб. включены в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Уралспецстрой» в составе третьей очереди требований кредиторов должника.

Согласно материалам дела задолженность возникла по договору субподряда № 15/09/20-1 от 15.09.2020.

Помимо долгов в оспариваемый период у должника были неисполненные обязательства по уплате налогов и сборов перед ФНС России.

Так Определением суда от 01.11.2022 требования уполномоченного органа – Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга в сумме 582 118,86 руб. включены в реестр требований кредиторов должника.

Как следует из материалов дела, вышеуказанная задолженность должника подтверждается вступившими в законную силу судебными актами, а именно: Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга по делу № 2-169/2021 (Мотивированное решение изготовлено 04.02.2021), Решением Тюменского районного суда Тюменской области от 06.08.2021 по делу № 2-2308/2021, Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-31022/2021 от 03.09.2021г., Решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.05.2022 по делу № А60-50686/2021г.

Кроме того, из анализа представленных кредиторами доказательств, судом установлено, что договоры между должником и кредиторами заключены с 2018 по 2021г.г.; договор УИ-К № 202-2018 поставки товаров с отсрочкой платежа заключен 13.04.2018, договор субподряда № С11.3/15.09 заключен 15.09.2020, договор субподряда № 15/09/20-1 заключен 15.09.2020, договор поставки № 59/21 заключен 27.01.2021г., договор № УИ-К-ДКП-Е-ОП-ПГС-22 заключен 17.02.2021; задолженность перед уполномоченным органом образовалась в период с 2017 по 2021г.г.

Таким образом, согласно материалам дела на момент совершения оспариваемых переводов с расчетного счета должника, у ООО «Уралспецстрой» уже существовали неисполненные денежные обязательства, в том числе вступившими в законную силу судебными актами.

Суд неоднократно откладывал рассмотрение настоящего спора с целью предложить заинтересованному лицу представить правовую позицию и

соответствующие доказательства, однако определения суда ответчиком оставлены без исполнения.

Какие-либо доказательства возврата данных денежных средств, доказательства, подтверждающие обоснованность снятия денежных средств со счета должника Хаутиевой Айной Хусеновной в материалах дела также отсутствуют (статья 9, 65 АПК РФ).

Кроме того, в судебном заседании финансовый управляющий Хаутиевой Айны Хусеновны Ростунов Александр Владимирович так же подтвердил, что Хаутиева Айна Хусеновна как в рамках своего дела о банкротстве, так и в банкротом деле ООО «Уралспецстрой» на контакт не идет, пояснений в отношении убытков не дала.

Судом при рассмотрении настоящего спора установлено, что Хаутиева Айна Хусеновна фактически являлась руководителем должника, вся документация должника была в её ведении, хранилась и передавалась под её руководством.

Однако Хаутиевой Айной Хусеновной конкурному управляющему не переданы документы по хозяйственной деятельности должника.

На основании представленных документов и фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу о доказанности факта причинения должнику убытков неправомерными действиями Хаутиевой Айной Хусеновной в период исполнения ею обязанностей руководителя должника.

Материалами дела доказано, что именно действия Хаутиевой Айной Хусеновной привели к выводу активов должника и невозможности возврата денежных средств, с целью уклонения от расчетов с кредиторами должника, требования которых существовали на момент совершения спорных платежей.

Достоверных доказательств в обоснование добросовестности действий Хаутиевой Айной Хусеновной в материалы дела не представлено, действия по выводу активов должника Хаутиевой Айной Хусеновной документально не опровергнуто.

В рамках рассмотрения настоящего обособленного спора, Хаутиевой Айной Хусеновной каких-либо убедительных доказательств того, что спорные платежи были совершены действительно с целью возможности расчета с кредиторами также не представлены.

Действия Хаутиевой Айной Хусеновной носили очевидный противоправный характер, поскольку были направлены на нарушение прав должника с целью собственной имущественной выгоды.

В силу пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» в том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в статье 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15 и 393 ГК РФ.

Таким образом, основанием для возникновения ответственности руководителя должника в виде убытков является совершение им виновной противоправной деятельности, в том числе несоответствие его действий по управлению юридическим лицом критериям добросовестности и разумности; причинение ущерба юридическому лицу и наличие причинно-следственной связи между указанными обстоятельствами.

На основании представленных документов и фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу о доказанности факта причинения должнику убытков

неправомерными действиями Хаутиевой Айны Хусеновны в период исполнения ею обязанностей руководителя должника по выводу активов должника и невозможности возврата денежных средств, с целью уклонения от расчетов с кредиторами должника, требования которых существовали на момент совершения спорных платежей.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Таким образом, исследовав и оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства в их совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд пришёл к выводу о недобросовестности действий Хаутиевой Айны Хусеновны, как руководителя ООО «Уралспецстрой», что повлекло неблагоприятные последствия для общества в виде уменьшения конкурсной массы, невозможности удовлетворения требований кредиторов, в связи с этим, суд считает доказанным наличие оснований для взыскания с Хаутиевой Айны Хусеновны убытков в размере 9 004 100,00 руб.

Руководствуясь ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего Скороспешева Дениса Игоревича о взыскании убытков с бывшего руководителя должника ООО «Уралспецстрой» (ОГРН: 1169658125185, ИНН: 6658493772) удовлетворить.

2. Взыскать с Хаутиевой Айны Хусеновны в пользу ООО «Уралспецстрой» (ОГРН: 1169658125185, ИНН: 6658493772) убытки в сумме 9 004 100,00 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения. Апелляционная жалоба подаётся в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте арбитражного суда в сети "Интернет" <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.А. Седегова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 10.07.2023 3:45:00

Кому выдана Седегова Наталья Александровна