



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432068
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ульяновск

18 августа 2025 года

Дело № А72-5424-3/2024

Резолютивная часть определения объявлена 13 августа 2025 года.

В полном объеме определение изготовлено 18 августа 2025 года.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Каримовой Э.Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем Вдовиной С.П., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего о признании недействительной сделки и применение последствий недействительной сделки

по делу по заявлению Московкина Юрия Евгеньевича (ИНН 732706303707), Ульяновская область, город Ульяновск о признании несостоятельным (банкротом),

без участия представителей лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом по правилам ст.123 АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации на сайте Арбитражного суда Ульяновской области: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>.

УСТАНОВИЛ:

02.05.2024 посредством web-сервиса «Мой арбитр» Московкин Юрий Евгеньевич (далее – должник) обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры банкротства физических лиц; утверждении арбитражного управляющего из числа членов ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига».

Московкин Юрий Евгеньевич не является индивидуальным предпринимателем.

Определением от 13.05.2024 заявление оставлено без движения.

Недостатки, указанные в определении суда, заявителем устранены.

Определением суда от 13.06.2024 заявление принято к производству.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 23.07.2024 (резолютивная часть оглашена 18.07.2024) суд признал Московкина Юрия Евгеньевича (ИНН 732706303707, СНИЛС 065-841-578 91, дата рождения: 15.05.1969, место рождения: гор. Ульяновск, место жительства: Ульяновская область, г. Ульяновск, ул. Кузоватовская, д. 29, кв. 38) несостоятельным (банкротом), открыл в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев до 16.01.2025, утвердил финансовым Московкина Юрия Евгеньевича Нечитайло Викторину Максимовну из числа членов ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига».

Публикация произведена в газете Коммерсантъ №133(7823) от 27.07.2024.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

13.11.2024 посредством web-сервиса «Мой арбитр» финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным сделки по перечислению денежных средств, имеющихся на счету должника №40817810169003745224, открытом в ПАО «Сбербанк России» в пользу Клейнс Елены Витальевны на общую сумму 2 070 000, а именно: 13.02.2024 на сумму 900 000 руб., 15.02.2024 на сумму 170 000 руб., 16.02.2024 на сумму 500 000 руб., 11.03.2024 на сумму 295 000 руб., 11.03.2024 на сумму 205 000 руб.; применении последствий недействительной сделки и ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Определением от 20.11.2024 заявление оставлено без движения.

Недостатки, указанные в определении суда, заявителем к сроку не устранены.

Определением от 09.12.2024 срок оставления без движения заявления продлен.

10.01.2024 посредством web-сервиса «Мой арбитр» в суд от финансового управляющего поступило ходатайство об истребовании у ПАО «Сбербанк России» (117312, город Москва, ул. Вавилова, д.19) сведения о регистрации по месту жительства и (или) месту пребывания, идентифицирующие данные в виде даты и места рождения, ИНН Клейнс Елены Витальевны; взыскать с Клейнс Елены Витальевны в конкурсную массу должника Московкина Юрия Евгеньевича (15 мая 1969 года рождения, место рождения: гор. Ульяновск, адрес регистрации: Ульяновская область, город Ульяновск, улица Кузоватовская, дом 29, квартира 38, СНИЛС 065-841-578 91, ИНН 732706303707) расходы по оплате государственной пошлины за подачу заявления о признании сделки недействительной в размере 43 550 руб. 00 коп.

Недостатки, указанные в определении суда, устранены.

Определением от 13.01.2025 заявление финансового управляющего о признании недействительной сделки и применение последствий недействительной сделки принято к рассмотрению.

03.02.2025 посредством почтового отправления в суд от ПАО Сбербанк поступили запрошенные судом сведения.

13.02.2025 посредством web-сервиса «Мой Арбитр» в суд от Московкина Ю.Е. поступили пояснения, ходатайство о приобщении к материалам дела документов.

Определением от 13.02.2025 судебное заседание отложено, с целью повторного уведомления Клейнс Е.В. о судебном заседании, а также предоставления возможности заявителю уточнить требования.

Определением от 13.02.2025 у ФКУК «ГИАЦ МВД России» истребованы сведения о регистрации на территории Российской Федерации Клейнс Е.В.

Определением от 12.03.2025 судебное заседание отложено, с целью повторного уведомления Клейнс Е.В. о судебном заседании.

Определением от 09.04.2025 судебное заседание отложено.

18.04.2025 посредством почтового отправления в суд от ФКУ «ГИАЦ МВД России» поступили сведения во исполнение определения суда от 09.04.2025.

Определением от 13.05.2025 судебное заседание отложено.

15.05.2025 посредством почтового отправления в суд от ФКУК «ГИАЦ МВД России» поступил ответ на запрос суда.

01.07.2025 посредством web-сервиса «Мой Арбитр» в суд от финансового управляющего поступили дополнительные пояснения с приложением документов.

Определением от 01.07.2025 судебное заседание отложено, повторного уведомления Клейнс Е.В. и запроса у ОМВД РФ по Засвияжскому району г. Ульяновска необходимых сведений.

Определением от 02.07.2025 суд поручил руководителю Отделения почтовой связи № 249286 принять меры по надлежащему извещению Клейнс Елены Витальевны по почтовому отправлению с почтовым идентификатором 43290210880256: обеспечить вручение почтовой корреспонденции, а также внесение достоверных сведений в единую

автоматизированную систему о времени передачи почтальону почтового отправления, о попытке его вручения.

22.07.2025 посредством web-сервиса «Мой Арбитр» в суд от Московкина Ю.Е. ходатайство о приобщении к материалам дела документов во исполнение определения суда от 01.07.2025.

Определением от 23.07.2025 судебное заседание отложено, с целью повторного уведомления Клейнс Е.В., извещения руководителя Отделения почтовой связи № 249286 о необходимости обеспечения вручения почтового отправления Клейнс Е.В. и повторного запроса у ОМВД РФ по Засвияжскому району г. Ульяновска необходимых сведений.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания (информация о рассмотрении дела в суде, предусмотренная частью 1 статьи 121 АПК РФ, размещена на сайте суда в сети Интернет), не явились.

Согласно статье 156 АПК РФ неявка лиц, участвующих в рассмотрении дела и надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения спора, дело рассматривается в отсутствие сторон по имеющимся в деле документам.

Исследовав представленные документы, суд пришел к следующему выводу. При этом суд исходил из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 данного закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе. Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

Заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (ст. 61.8 Закона о банкротстве).

Финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным сделки по перечислению денежных средств, имеющихся на счету должника №40817...5224, открытом в ПАО «Сбербанк России» в пользу Клейнс Елены Витальевны на общую сумму 2 070 000, а именно:

13.02.2024 на сумму 900 000 руб.,

15.02.2024 на сумму 170 000 руб.,

16.02.2024 на сумму 500 000 руб.,

11.03.2024 на сумму 295 000 руб.,

11.03.2024 на сумму 205 000 руб.,

и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Клейнс Елены Витальевны в конкурсную массу Московкина Юрия Евгеньевича денежных средств в размере 2 070 000 рублей.

Посчитав, что вышеуказанная сделка совершена в отсутствие встречного предоставления между сторонами обязательств, в ущерб имущественным интересам кредиторов, финансовый управляющий оспаривает законность данной сделки в судебном порядке на основании п.1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, определенном Законом о банкротстве (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Исходя из разъяснений пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенных в п. 8 Постановления от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление №63), для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

По общему правилу, основанному на разъяснениях, изложенных в пункте 9 Постановления №63, для признания такой сделки недействительной достаточно установления обстоятельств отсутствия равноценного встречного предоставления.

Применительно к пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо доказать, что оспариваемая сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) или после принятия указанного заявления, а также факт неравноценности встречного исполнения обязательств по спорной сделке.

Как усматривается из материалов дела, финансовым управляющим Нечитайло Викторией Максимовной были получены сведения из кредитных организаций о том, что должником был осуществлен ряд переводов денежных средств, имеющихся на счету должника №40817...5224, открытом в ПАО «Сбербанк России» в пользу Клейнс Елены Витальевны на общую сумму 2 070 000 рублей. Данные денежные средства переведены без указания назначения платежа. Факт перечисления денежных средств подтверждается сведениями, представленными ПАО Сбербанк (л.д.15-16).

В целях проверки обоснованности осуществлённых переводов в адрес должника был направлен запрос сведений о предоставлении информации по указанным платежам, документов, обосновывающих указанные переводы, сведения о контрагентах.

Согласно пояснениям должника, представленным в материалы дела, переводы денежных средств были осуществлены им под влиянием обмана со стороны гр. Клейнс Е.В. и иных неустановленных лиц при следующих обстоятельствах: «В конце января 2024 года я в интернете нашел объявление о дополнительном заработке. В объявлении был указан телефоны: + 7 901 857-39-90 (Евгения); +7999 535 46-78. (Сергей). В конце января 2024 года – начале февраля 2024 года я позвонил на один из указанных номеров, трубку взяла девушка, представилась Евгенией и на мои вопросы ответила, что они помогают зарабатывать на финансовой бирже, и она с командой людей работает в Финансовом Департаменте. Евгения обещала высокую доходность от 15% в месяц и предложила зарегистрироваться с ее помощью на бирже и открыть электронный кошелек «wollet», для чего прислала ссылку на телефон, сказала подключить VPN, и под ее контролем я прошел по ссылке, и где-то зарегистрировался. Евгения сообщила, что

теперь я зарегистрирован на бирже и мне будет назначен личный финансовый консультант Фролов Дмитрий, который будет заниматься моими финансами. В начале февраля 2024 года мне позвонил незнакомый мужчина, назвал себя Фролов Дмитрий с телефона +7-953-338-7954, который представился от Евгении и сообщил, что он назначен Департаментом финансовым консультантом на бирже. Для начала мне предложил «вложить» небольшую сумму денег 15 000 руб., чтобы он убедился в личном кабинете на бирже, что сразу пойдет прибыль. 08 февраля 2024 г. я перевел со своей карты 15 000 руб. указанному Дмитрию получателю денег Светлане Михайловне. В моем личном кабинете деньги отразились на депозите, как будто они уже переведены в валюту, и цифра стала увеличиваться. Со слов Дмитрия, я, якобы, стал зарабатывать с первого дня и мои доходы стали увеличиваться. Дмитрий Фролов стал меня убеждать вложить крупную сумму, чтобы заработать больше. Так как у меня не было денег, Дмитрий стал уговаривать взять кредит в Банке, убеждая, как это выгодно, так как прибыль с биржи перекроет все проценты. В итоге, я взял в Сбербанке 4 кредита и в период с 13 февраля 2024 г. по 11 марта 2024 г., я перечислил деньги, взятые в кредит по указанию Дмитрия со своей карты Сбербанк № 4276...4054 на имя получателя Клейнс Елена Витальевна № карты 4276...4504 (Сбербанк); привязана к телефону: 8-916-952-42-37, адрес: Калужская область, Сухиничевский район, деревня Соболевка. Данные карты мне назвал «Консультант» Дмитрий. 01 апреля 2024 года я решил вывезти деньги, на что мне Дмитрий Фролов сообщил, что это возможно сделать при условии, если он внесет еще половину суммы от 2 130 000 рублей. И еще я должен ему заплатить за его работу в качестве моего финансового консультанта в размере 250 000 рублей. Я понял, что меня обманули и 09 апреля 2024 года обратился с заявлением о привлечении к уголовной ответственности неустановленных лиц о хищении принадлежащих мне денежных средств в отдел МВД России по Засвияжскому району г. Ульяновска».

09.04.2024 было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 4 ст. 159 УК РФ о хищении неустановленным лицом денежных средств, принадлежащих Московкину Ю.Е. в особо крупном размере и постановление о признании должника потерпевшим по уголовному делу № 124017300170000418.

В настоящем случае цена оспариваемой сделки составила 2 070 000 руб., при этом со стороны Клейнс Елены Витальевны не представлено встречное обязательство, денежные средства должнику не возвращены, то есть платеж осуществлен безвозмездно без законных оснований.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно п. 1 ст. 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения.

Статья 179 названного Кодекса предусматривает недействительность сделки, совершенной под влиянием обмана.

Гражданское законодательство устанавливает самостоятельные основания недействительности сделки, связанные с пороками воли. Отличительными признаками

этих оснований являются наличие либо отсутствие вины сторон (либо одной стороны), а также характер такой вины.

Обман представляет собой умышленное введение стороны в заблуждение. Обман может заключаться как в утверждениях об определенных фактах, так и в умолчании, намеренном сокрытии фактов и обстоятельств, знание о которых отвратило бы потерпевшего от совершения сделки.

Заблуждение имеет место тогда, когда участник сделки, помимо своей воли и воли другого участника, составляет себе неправильное мнение или остается в неведении относительно тех или иных обстоятельств, имеющих для него существенное значение, и под их влиянием совершает сделку, которую он не совершил бы, если бы не заблуждался.

Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые снижают возможности его использования по назначению. Заблуждения относительно мотивов сделки не имеют существенного значения.

Согласно п. 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 N 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации» арбитражный суд отказывает в иске о признании сделки недействительной по ст. 178 указанного Кодекса, если будет установлено, что при заключении сделки истец не заблуждался относительно обстоятельства, на которое он ссылается в обоснование своих исковых требований.

В рассматриваемом случае, исходя из фактических обстоятельств, судом установлено и материалами дела не опровергается, что действия со стороны ответчика при принятии (получении) денежных средств по спорной сделке, являются ожидаемыми, разумными и предсказуемыми, дозволенными законодательством; экономической целесообразности для должника по перечислению денежных средств в адрес третьих лиц (ответчика) не имелось.

Оспариваемое перечисление попадает в период подозрительности, предусмотренный п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, для признания сделки недействительной по данному основанию, как указывалось выше, достаточно установить неравноценность встречного обеспечения, в том числе при совершении сделки на условиях, существенно отличающихся от условий с аналогичными сделками, в худшую для должника стороны. Это же основание заявлено финансовым управляющим в рассматриваемом заявлении.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о наличии оснований для признания оспариваемого перечисления недействительной сделкой в соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, поскольку сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом, также в отсутствие встречного обеспечения, что повлекло причинение вреда конкурсной массе и имущественным правам кредиторов.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В соответствии с положениями статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

С учетом изложенного, суд применяет последствия недействительности сделки в виде взыскания с Клейнс Елены Витальевны в конкурсную массу Московкина Юрия Евгеньевича денежных средств в размере 2 070 000 рублей.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, государственная пошлина уплачивается с учетом следующих особенностей: при подаче исковых заявлений, содержащих одновременно требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ, введенного Федеральным законом от 08.08.2024 № 259-ФЗ, при подаче исковых заявлений, содержащих требования о применении последствий недействительности сделок, уплачивается государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, в зависимости от стоимости имущества, подлежащего возврату.

Таким образом, в случае предъявления требования о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки государственная пошлина подлежит оплате как за требования имущественного характера в размере, предусмотренном подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, в зависимости от цены иска, либо в размере, установленном подпунктом 4 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, если требование о применении последствий недействительности сделки не подлежит оценке, так и за требования неимущественного характера в размере, установленном подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, в сумме 15 000 руб. для физических лиц и индивидуальных предпринимателей или в сумме 50 000 руб. для организаций.

При этом необходимо учитывать, что в соответствии с подпунктом 9 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ по заявлениям, требованиям и иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с настоящим пунктом, исходя из существа заявленных требований.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по госпошлине следует возложить на Клейнс Елену Витальевну.

Поскольку при обращении в суд финансовым управляющим была уплачена государственная пошлина в размере 43 550 руб. – исходя из размера заявленных требований, в соответствии с положениями подпункту 8 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ на основании положений ст. 112 АПК РФ подлежит взысканию с Клейнс Е.В. в конкурсную массу Московкина Ю.Е., а государственная пошлина в размере 7 500 руб. за заявление об оспаривании сделки должника в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 60, 61.1, 61.2, 61.6, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление финансового управляющего имуществом должника о признании недействительной сделки должника и применении последствий недействительности сделки удовлетворить.

Признать недействительным сделку по перечислению денежных средств в пользу Клейнс Елены Витальевны на сумму 2 070 000 рублей.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Клейнс Елены Витальевны в конкурсную массу Московкина Юрия Евгеньевича денежных средств в размере 2 070 000 рублей.

Взыскать с Клейнс Елены Витальевны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 7 500 руб.

Взыскать с Клейнс Елены Витальевны в конкурсную массу Московкина Юрия Евгеньевича государственную пошлину в размере 43 550 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ульяновской области.

Судья

Э.Р. Каримова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России