

**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Ег. Хабаровск
04 июня 2025 года

Дело № А73-3432/2024

Резолютивная часть определения объявлена 26 мая 2026 года
Арбитражный суд Хабаровского края в составе
судьи Шанцевой А.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Серых В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Федеральной налоговой
службы (вх. №э64851 от 10.04.2025)
к обществу с ограниченной ответственностью «Морпорт» (ИНН 2722052450)
о признании сделки недействительной и применении последствий
недействительности сделки

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Управляющая компания «Киран-Уголь» (ОГРН 1152723000253, ИНН
2723177490, адрес: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Артемовская, д.89),

при участии: представителя ФНС России – Мухина Р.А., по дов. от 01.07.2024 (взб-
конференция), руководителя ООО «Морпорт» Селезнева Е.В. (паспорт)

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 06.03.2024 возбуждено
производство по настоящему делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью
«Управляющая компания «Киран-Уголь» (далее – ООО «УК «Киран-Уголь», должник) по
заявлению Акционерное общество «Хабаровский речной торговый порт» (далее – АО
«Хабречторгпорт», заявитель).

Определением от 24.07.2024 (резолютивная часть от 22.07.2024) заявление АО
«Хабречторгпорт» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура
наблюдения. Временным управляющим утверждена Карлсон Екатерина Эдуардовна, член
Ассоциации «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация
профессиональных арбитражных управляющих».

Решением от 25.10.2024 (резолютивная часть от 22.10.2024) ООО «УК «Киран-Уголь»
признан банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства,
конкурсным управляющим утверждена Карлсон Е.Э.

Федеральная налоговая служба, являющаяся кредитором должника, 10.04.2025
обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки
должника, а именно – перечислений в период с 06.09.2023 по 15.11.2023 с расчетных счетов
должника в пользу общества с ограниченной ответственностью «Морпорт» (далее – ООО
«Морпорт», ответчик) денежных средств в общей сумме 1 210 000 руб., применении
последствий недействительности в виде взыскания с ООО «Морпорт» в конкурсную массу
должника денежных средств в размере 1 210 000 руб.

Заявление принято, назначено к рассмотрению в судебном заседании.

07.05.2025 от ООО «Морпорт» поступил письменный отзыв с возражениями относительно заявленных требований.

От конкурсного управляющего должника Карлсон Е.Э. также поступил отзыв, в котором она не усматривает оснований для признания сделки недействительной, при этом, оставляя рассмотрение заявления на усмотрение суда.

Ранее в судебном заседании представитель кредитора ООО «Комплексные решения» устно поддержала требования уполномоченного органа.

В настоящем судебном заседании представитель ФНС России настаивал на удовлетворении заявленных требований, пояснил суду, что обращался к конкурсному управляющему с требованием об оспаривании платежей должника, однако, управляющий оснований для обращения в суд не усмотрел.

Руководитель ООО «Морпорт» просил суд оставить заявление без удовлетворения, сославшись на то, что должнику неоднократно предоставлялись займы в ходе осуществления им своей деятельности, в связи с чем, платежи по возврату денежных средств относятся к обычной хозяйственной деятельности должника; представил на обозрение суда договоры займа за период с 2021 по 2024 гг., карточку счета 58.3, согласно которой задолженность по всем договорам займа у должника перед ООО «Морпорт» составляет 40 млн.руб.

Иные лица не явились, отзывы, пояснения не представили; суд счел возможным рассмотреть обособленный спор по существу в настоящем судебном заседании.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, предусмотренном главой указанного Закона.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума от 23.12.2010 № 63), в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти. В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитор, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В соответствии со статьей 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Такая сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

В силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В рассматриваемом случае оспариваемые платежи совершены должником в период с 06.09.2023 по 15.11.2023 (дело о банкротстве возбуждено 06.03.2024), то есть в период подозрительности, предусмотренный пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением, уполномоченный орган сослался на то, что на момент совершения оспариваемых платежей у должника имелась иная непогашенная кредиторская задолженность.

В частности, перед уполномоченным органом, ООО «Комплексные решения», АО «Хабречторгпорт». Ссылка на отсутствие на момент совершения платежей решений суда, подтверждающих наличие задолженности, является не основанной на нормах действующего законодательства.

Само по себе наличие договорных отношений с ООО «Комплексные решения», отсутствие со стороны должника встречного предоставления без предъявления каких-либо требований к ООО «Комплексные решения», свидетельствует о том, что должник не мог не осознавать о наличии задолженности перед кредитором. Аналогично касается и задолженности по налогам.

Как следует из определения суда от 25.10.2024, по результатам рассмотрения требований ООО «Комплексные решения» о включении в реестр требований кредиторов

ООО «УК «Киран-Уголь», в период с 14.05.2023 по 30.09.2023 Исполнитель (ООО «Комплексные решения») оказал Заказчику (ООО «УК «Киран-Уголь») услуги по погрузо-разгрузочным работам, хранению груза на общую сумму 14 118 303,07 руб., однако оплата произведена только на сумму 7 239 777,73 руб.; остаток долга по состоянию на 23.10.2023 составил 6 878 525,34 руб., что отражено в подписанном обеими сторонами акте сверки взаимных расчетов.

Таким образом, у ООО «УК «Киран-Уголь» по состоянию на 23.10.2023 имелась задолженность перед независимым кредитором ООО «Комплексные решения», вместе с тем, должник осуществлял платежи в пользу аффилированного кредитора – ООО «Морпорт».

Таким образом, ответчику было оказано предпочтение в погашении его требований по отношению к другим кредиторам.

Что касается осведомленности ответчика о признаках неплатежеспособности должника, суд отмечает следующее.

Установлено, что должник и ответчик являются аффилированными лицами, поскольку у них один и тот же руководитель – Селезнев Е.В.

Все представленные договора займа, в том числе и тот, платежи по которому оспариваются в рамках настоящего обособленного спора, подписаны с обеих сторон одним и тем же лицом – Селезневым Е.В.

Таким образом, ответчик не мог не знать о том, что, производя платежи в пользу ООО «Морпорт» оказывает ему предпочтение перед другими кредиторами.

Довод ответчика о том, что оспариваемые платежи осуществлялись в рамках обычной хозяйственной деятельности не принимаются судом.

В пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) разъяснено, что при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела, могут быть отнесены платежи по ддящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платежи со значительной просрочкой.

В назначении оспариваемых платежей должником указано «возврат займа», при этом отсутствует ссылка на конкретный договор.

Руководитель ответчика (он же – руководитель должника) затруднился пояснить по какому конкретно договору были совершены оспариваемые платежи.

Вместе с тем, из представленной им же самим карточки счета 58.3 следует, что начиная с 2021 у должника формировалась нарастающим итогом начиная с 4 млн. до 40 млн. (по состоянию на 2024 год) задолженность по договорам займа перед ООО «Морпорт».

Изложенное свидетельствует о том, что оспариваемые платежи были осуществлены в счет погашения просроченной задолженности.

Доказательства обратного в материалы дела не представлены.

По существу, учитывая аффилированность должника и ответчика, совершение платежей должником в пользу ООО «Морпорт» с общим назначением «возврат займа» делает невозможность в принципе идентификацию данных платежей, и может быть признано судом недобросовестным поведением сторон сделки.

Оценив представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в обособленном споре доказательств по правилам главы 7 АПК РФ, исходя из конкретных обстоятельств настоящего спора, суд пришел к выводу о наличии всей совокупности условий, необходимых для признания оспариваемых перечислений денежных средств недействительным на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, не в пользу которой принят судебный акт.

С учетом изложенного, расходы по уплате госпошлины, ввиду предоставленной отсрочки, подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление удовлетворить.

Признать недействительной сделкой перечисление с расчетного счета общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Киран-Уголь» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Морпорт» в период с 06.09.2023 по 15.11.2023 денежных средств в общей сумме 1 210 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Морпорт» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Киран-Уголь» 1 210 000 руб.

Восстановить права требования общества с ограниченной ответственностью «Морпорт» к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Киран-Уголь» по договору беспроцентного займа от 12.08.2022.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Морпорт» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 650 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца с даты его вынесения в Шестой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Г. Шанцева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.10.2024 21:13:32
Кому выдана Шанцева Анна Георгиевна