



А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-05

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Об утверждении положения о порядке, сроках
и условиях реализации имущества гражданина

город Барнаул

Дело № А03-4533/2023

17 апреля 2026 года

Резолютивная часть определения оглашена 06 апреля 2026 года.

В полном объеме определение изготовлено 17 апреля 2026 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Вейс Е.В., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Пенкиной А.В., рассмотрел в открытом судебном заседании по делу № А03-4533/2023 о несостоятельности (банкротстве) Медведева Александра Викторовича (дата рождения: 29.07.1984, адрес места регистрации: Алтайский край, город Барнаул, улица Малахова, дом 59, квартира 23, ИНН 222490259876)

заявление финансового управляющего об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника,

при участии: финансового управляющего имуществом должника Казанцева В.Н. (до перерыва),

установил:

по делу о несостоятельности (банкротстве) Медведева Александра Викторовича (далее - Медведев А.В., должник) финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника – шести наземных емкостей для хранения горюче-смазочных материалов.

Определением от 06.03.2026 заявление управляющего принято к производству суда, назначено судебное заседание.

В судебном заседании финансовый управляющий просил утвердить положение в предложенной им редакции, пояснил, что начальная цена емкостей определена им в соответствии с отчетом об оценке рыночной стоимости от 06.02.2026 № С017-2026, вместе с тем возражений относительно установления начальной цены в размере, предложенном кредитором – обществом с ограниченной ответственностью Торговый дом «Эверест» (далее – общество «Эверест», общество), не имеется, поскольку в любом случае реальная цена будет определена в ходе торгов.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим

образом. В силу положений статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебное заседание проведено в отсутствие неявившихся лиц.

Общество «Эверест» направило в суд возражения против утверждения положения в редакции управляющего, суть возражений сводится к несогласию с предложенной управляющим начальной ценой (1 094 000 руб.). По мнению общества, реальная совокупная рыночная стоимость 6 емкостей составляет не менее 2 500 000 руб.

Общество просит обязать управляющего провести повторную оценку имущества с проведением его фактического осмотра, объединить рассмотрение настоящего заявления с заявлениями об оспаривании действий управляющего, оспариванием собрания кредиторов от 27.02.2026, иными заявлениями, назначить судебную экспертизу по определению стоимости имущества.

Кроме этого обществом заявлено о фальсификации отчета об оценке от 06.02.2026 № С017-2026.

Поступившие документы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании 06.04.2026 в порядке статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв до 06.04.2026 до 16 часов 00 минут.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда без участия сторон.

Рассмотрев ходатайства общества «Эверест», суд считает их неподлежащими удовлетворению на основании следующего.

Согласно части 2 статьи 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

Исходя из положений названной нормы, объединение в одно производство для совместного рассмотрения однородных дел с одинаковым кругом участвующих в них лиц, является не обязанностью, а правом суда, которое он может использовать при наличии процессуальной целесообразности объединения дел.

В соответствии с частью 2.1 статьи 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

Из приведенных норм следует, что для объединения дел в одно производство необходима связь между собой дел по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, либо наличие иных случаев возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов.

В рассматриваемом случае обособленный спор об утверждении положения о продаже имущества должника не связан с иными обособленными спорами по делу о банкротстве Медведева А.В., риск принятия противоречивых судебных актов отсутствует.

Единственным обстоятельством, объединяющим настоящий спор и иными спорами по делу, являются доводы общества «Эверест» о ненадлежащем исполнении финансовым управляющим своих обязанностей.

Однако, вопреки позиции кредитора, оценка действий управляющего одним из участников банкротного процесса, не является основанием для объединения споров, в которых об этом заявлено, в одно производство.

Доводы кредитора будут рассмотрены судом в каждом конкретном случае применительно к обстоятельствам спора, в котором заявлены.

Более того, объединение настоящего спора с любым другим, находящимся в производстве суда по данному делу, не будет соответствовать цели процессуальной экономии и способствовать правильному и быстрому рассмотрению дела.

На момент проведения судебного заседания суд не усматривает препятствий к рассмотрению заявления управляющего по существу. В тоже время объединение споров приведет к необходимости отложения заседания.

В отношении заявления общества о фальсификации отчета об оценке от 06.02.2026 № С017-2026 суд исходит из следующего.

Заявление о фальсификации представляет собой письменно зафиксированное утверждение лица, участвующего в деле, о подложности доказательства, представленного в дело его процессуальным противником, с целью полного устранения этого доказательства из общего круга доказательств, подлежащих судебной оценке при принятии решения.

Указанное заявление, оформленное и поданное в порядке статьи 161 АПК РФ, подлежит обязательной проверке, иначе условия для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, не могут считаться созданными судом.

Как указано в абзаце третьем пункта 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», исходя из положений части 1 статьи 64, части 2 статьи 65, статьи 67 АПК РФ не подлежит рассмотрению заявление о фальсификации, которое заявлено в отношении документа, подложность которого, по мнению суда, не повлияет на исход дела в связи с наличием в материалах дела иных доказательств, позволяющих установить фактические обстоятельства. В силу части 3 статьи 71 АПК РФ не подлежат рассмотрению по правилам статьи 161 АПК РФ и заявления, касающиеся недостоверности доказательств (например, о несоответствии действительности фактов, изложенных в документе).

Закрепленные в процессуальном законе правила рассмотрения заявления о фальсификации доказательства представляют собой механизм проверки подлинности формы доказательства, а не его достоверности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 560-О-О).

В данном случае, заявляя о фальсификации отчета об оценке от 06.02.2026 № С017-2026, общество не указало в чем именно порочность формы этого документа. Фактически общество выражает несогласие с выполненной оценкой, полагая установленную цену заниженной.

В этой связи суд признает заявление общества не подлежащим рассмотрению по правилам статьи 161 АПК РФ, поскольку подделка формы документа отсутствует.

Суд не находит оснований и для назначения судебной экспертизы по определению рыночной стоимости спорных объектов.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ арбитражный суд назначает экспертизу в случаях, когда имеется необходимость в получении компетентного заключения по вопросам, подлежащим разрешению исходя из предмета заявленных требований, конкретных обстоятельств дела и возражений сторон.

В данном случае спора относительно начальной цены, подлежащей установлению в положении, не имеется, поскольку управляющий в настоящем судебном заседании согласился с утверждением цены, предложенной обществом.

При таких обстоятельствах назначение судебной экспертизы лишь приведет к увеличению сроков рассмотрения спора и самого банкротного процесса должника, а также повлечет увеличение судебных расходов.

Поскольку ходатайства общества судом отклонены, оснований для отложения судебного заседания не имеется.

Исследовав материалы дела, изучив предложенный управляющим проект положения, а также заявленные обществом «Эверест» возражения, суд признает подлежащим утверждению положение в редакции управляющего с начальной ценой в размере 2 500 000 руб., предложенной обществом.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Как следует из материалов дела, финансовым управляющим в ходе проведения мероприятий по выявлению имущества должника, обнаружено имущество в виде наземных емкостей для хранения горюче-смазочных материалов в количестве 6 штук.

Указанное имущество финансовым управляющим включено в конкурсную массу должника.

С целью реализации этого имущества управляющий разработал положение о его продаже.

Положение было предложено на утверждение кредиторам должника на собрании, назначенном на 27.02.2026.

Согласно протоколу собрания кредиторов от 27.02.2026 на собрании кредиторов принял участие один кредитор индивидуальный предприниматель Ильчищев Валерий Викторович с суммой требований 3 264 525 руб., что составляет 15,08% от числа голосов кредиторов, имеющих право голоса.

В реестр требований кредиторов включены кредиторы на общую сумму 22 556 339 руб. 71 коп., в том числе по сумме основной задолженности – 21 654 790 руб. 42 коп.

С учетом того, что процент требований кредиторов явившихся на собрание 27.02.2026 не превысил половины голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов, собрание кредиторов, состоявшееся 27.02.2026, признано неправомочным для принятия решений.

Поскольку на собрании кредиторов не было принято решение об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества, финансовый управляющий обратился в суд за утверждением положения.

В соответствии с положениями статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества.

В течение двух месяцев собрание кредиторов или комитет кредиторов должны утвердить указанное положение. Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который предложен финансовым управляющим.

Сведения об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества включаются финансовым управляющим в ЕФРСБ. В течение двух месяцев с даты включения указанных сведений в ЕФРСБ лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разногласиях относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина.

По результатам разрешения разногласий арбитражный суд выносит определение об утверждении положения о порядке, об условиях, о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества. Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме.

Проведенная оценка может быть оспорена в деле о банкротстве гражданина.

Исходя из вышеизложенного, полномочия по утверждению положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина принадлежат собранию кредиторов. В случае невозможности проведения собрания кредиторов (например, ввиду отсутствия кворума) арбитражный управляющий утверждает положение о продаже самостоятельно и размещает соответствующую информацию в ЕФРСБ.

Согласно абзацу 3 пункта 54 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражный суд рассматривает только разногласия относительно утвержденного положения о продаже. Заявления арбитражного управляющего или других лиц об утверждении такого положения подлежат возвращению без рассмотрения по существу на основании пункта 4 статьи 60 Закона о банкротстве, пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

В данном случае с учетом позиций общества «Эверест», суд считает, что заявление управляющего подлежит рассмотрению по существу.

Управляющий в первоначально разработанном положении, просил установить начальную цену имущества в размере 1 094 000 руб. в соответствии с оценкой от 06.02.2026 № С017-2026.

Общество «Эверест» полагает целесообразным установить начальную стоимость в сумме не менее 2 500 000 руб., исходя из расчета 350 000 руб. за емкость вместимостью 50 куб м (4 штуки), и 550 000 руб. за емкость объемом 75 куб.м (2 штуки).

В соответствии с проектом положения управляющего торги проводятся в электронной форме на электронной площадке «Уральская электронная торговая площадка», размещенной на сайте <https://bankrupt.etpu.ru> в сети Интернет.

Размер задатка 10% от начальной цены.

Шаг аукциона – 5% от начальной цены.

Сообщение о продаже имущества размещается на Едином федеральном реестре сведений о банкротстве за 30 дней до даты проведения торгов (не позднее чем за 30 дней).

Торги проводятся путем повышения начальной цены продажи имущества на величину равную шагу аукциона.

В случае признания торгов несостоявшимися и не заключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае не заключения договора купли-продажи имущества по результатам торгов финансовый управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи имущества с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи имущества по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи имущества. Повторные торги проводятся в соответствии с условиями проведения первоначальных торгов. Начальная цена продажи имущества на повторных торгах устанавливается на десять процентов ниже начальной цены продажи имущества, установленной на первоначальных торгах.

В случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже

посредством публичного предложения. Торги в форме публичного предложения проводятся в соответствии с условиями проведения первоначальных торгов, за исключением особенностей, предусмотренных настоящим пунктом. Начальная цена продажи имущества устанавливается в размере начальной цены продажи имущества, установленной на повторных торгах. Величина снижения начальной цены продажи имущества должника - 10 %. Срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена – каждые 5 рабочих дней. Размер задатка - 10% от начальной цены, установленной для соответствующего периода проведения торгов. Минимальная цена реализации (цена отсечения) – 10% от начальной цены продажи.

Сообщение о продаже имущества посредством публичного предложения размещается на Едином федеральном реестре сведений о банкротстве за 5 дней до даты начала приема заявок на участие в торгах.

Таким образом, положение, предложенное финансовым управляющим для утверждения, предусматривает реализацию имущества должника посредством аукциона, в котором побеждает участник, предложивший наиболее высокую цену за продаваемое имущество (первые торги).

Это означает, что в любом случае препятствия для продажи имущества при наличии соответствующего предложения по более высокой цене отсутствуют, поскольку даже если финансовым управляющим и установлена более низкая цена, это обстоятельство нивелируется проведением торгов в форме аукциона с определенным шагом на повышение.

Установление более высокой или более низкой начальной цены само по себе не гарантирует получения максимальной выручки, потому что действительная (реальная) цена продажи может быть определена только на торгах в зависимости от спроса потенциальных покупателей. Иными словами, если имущество будет пользоваться спросом, его цена продажи в ходе аукциона возрастет. Между тем завышение начальной цены уменьшит количество потенциальных покупателей на первых торгах и может привести к необходимости проведения повторных торгов.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание особенности банкротства гражданина, цель процедуры реализации имущества, сроки ее проведения, отсутствие возражений относительно условий представленного положения, суд полагает, что представленное финансовым управляющим положение соответствует требованиям Закона о банкротстве и не нарушает прав и законных интересов кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований, и в этой связи считает возможным утвердить положение разработанное управляющим с установлением начальной цены продажи имущества в размере 2 500 000 руб. (предложенной кредитором в отсутствие возражений управляющего).

Суд также исходит из того, что основания для изменения судом положения имеются и в том случае, когда предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на доступ публики к торгам, а так же если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными. В данном случае таких обстоятельств не установлено.

Необоснованное наличие объективных препятствий, затягивание в утверждении положения противоречит задачам процедуры реализации имущества и в конечном итоге противоречит интересам должника и кредиторов.

Руководствуясь статьями 110, 111, 112, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

заявление удовлетворить.

Утвердить Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества Медведева Александра Викторовича – емкостей для хранения ГСМ в количестве 6 штук, в редакции финансового управляющего с установлением начальной цены в размере 2 500 000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Седьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Алтайского края.

Судья

Е.В. Вейс

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 25.02.2026 10:40:14
Кому выдана Вейс Елена Владимировна