



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск
20 февраля 2024 года

Дело № А73-4797/2022

Резолютивная часть определения объявлена 01.02.2024.
Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Блудовой Е.О., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шадриной В.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Карлсон Екатерины Эдуардовны (вх. №э202965 от 26.10.2023) к обществу с ограниченной ответственностью «Качественные дороги» (ОГРН 1072723000525, ИНН 2723088258) о признании сделки недействительной и применения последствий недействительности сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гарант-строй» (ОГРН 1062723006147, ИНН 2723076326; адрес: 680052, г.Хабаровск, ул. Горького, 37).
в отсутствие лиц, участвующих в деле.

У С Т А Н О В И Л:

Определением от 31.03.2022 к производству Арбитражного суда Хабаровского края принято заявление общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» о признании общества с ограниченной ответственностью «Гарант-строй» (далее – должник) несостоятельным (банкротом), возбуждено дело о банкротстве.

Определением от 23.05.2022 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим обществом утвержден Смирнов А.А.

Решением суда от 25.10.2022 в отношении ООО «Гарант-строй» введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Карлсон Екатерина Эдуардовна, член Ассоциации «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий Карлсон Екатерина Эдуардовна 26.10.2023 обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок должника по перечислению денежных средств в размере 2 552 140 руб. в пользу ООО «Качественные дороги», применения последствий недействительности сделок.

Определением от 02.11.2023 заявление принято к производству, рассмотрение заявления назначено в судебное заседание.

Судебное заседание откладывалось судом, протокольным определением суда от 09.01.2024 отложено на 01.02.2024.

Отзыв на заявление не представлен.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не явились, явку представителей не обеспечили.

Информация о времени и месте судебного заседания с соответствующим файлом размещена на сайте <http://kad.arbitr.ru/> в соответствии положениями статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судом, в результате анализа финансово-хозяйственной деятельности должника, конкурсным управляющим выявлены сделки, обладающие признаками подозрительности.

Согласно данным банковской выписки должника, в пользу ООО «Росстрой» от ООО «Гарант-строй» произведены платежи на общую сумму 2 552 140 руб.

- 11.06.2019 на сумму 1000000 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа по договору б/н от 08.09.2017г. НДС не облагается»;
- 07.05.2020 на сумму 35000 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа по договору б/н от 08.09.2017г. НДС не облагается»;

3. 18.05.2020 на сумму 100000 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа по договору б/н от 08.09.2017г. НДС не облагается»;
4. 19.05.2020 на сумму 190000 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа по договору б/н от 08.09.2017г. НДС не облагается»;
5. 27.05.2020 на сумму 60000 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа по договору б/н от 08.09.2017г. НДС не облагается»;
6. 29.05.2020 на сумму 265000 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа по договору б/н от 08.09.2017г. НДС не облагается»;
7. 15.06.2020 на сумму 60000 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа по договору б/н от 08.09.2017г. НДС не облагается»;
8. 18.06.2020 на сумму 165000 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа по договору б/н от 08.09.2017г. НДС не облагается»;
9. 19.06.2020 на сумму 10000 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа по договору б/н от 08.09.2017г. НДС не облагается»;
10. 30.06.2020 на сумму 45140 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа по договору б/н от 08.09.2017г. НДС не облагается»;
11. 30.06.2020 на сумму 187000 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа по договору б/н от 08.09.2017г. НДС не облагается»;
12. 06.07.2020 на сумму 35000 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа по договору б/н от 08.09.2017г. НДС не облагается»;
13. 03.07.2020 на сумму 50000 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа по договору б/н от 08.09.2017г. НДС не облагается»;
14. 12.10.2020 на сумму 100000 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа по договору б/н НДС не облагается»;
15. 16.10.2020 на сумму 100000 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа по договору б/н от 14.10.2020г. НДС не облагается»;
16. 20.10.2020 на сумму 100000 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа по договору б/н от 14.10.2020г. НДС не облагается»;
17. 23.10.2020 на сумму 50000 руб. с назначением платежа «Возврат беспроцентного займа по договору б/н от 14.10.2020г. НДС не облагается».

Оспариваемые платежи, по мнению конкурсного управляющего, подпадают под критерии недействительности, предусмотренные пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Статьей 61.1 Закона о банкротстве установлено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается,

что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, следует, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

В силу правил статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В условиях состязательности судопроизводства в арбитражном процессе согласно статье 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду, обеспечивается право заявлять ходатайства. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято арбитражным судом к производству определением от 31.03.2022.

С учетом разъяснений, изложенных в абзаце шестом пункта 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, сделка по перечислению должником обществу «Горспецстрой - Успех» денежных средств в размере 2 552 140 руб., совершена в течение трехлетнего периода подозрительности, проверена судом на наличие оснований, установленных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Из разъяснений, изложенных в пунктах 5 - 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 следует, что для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

На момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности, что подтверждается определениями суда по настоящему делу о включении требований в реестр требований кредиторов (ООО «Стройинвест», Дроздов Д.А.).

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с п.1 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признается лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Наличие аффилированной связи между ООО «Росстрой» и должником установлено решением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.11.2022 по делу № А73-11042/2022.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При таких обстоятельствах, имеет место презюмируемая Законом о банкротстве цель совершения сделки - причинение вреда имущественным правам кредиторов, которая в ходе рассмотрения спора по существу не опровергнута (статья 65 АПК РФ).

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу о наличии совокупности условий для признания спорных сделок недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Злоупотребление правом при совершении сделки является нарушением запрета, установленного в статье 10 ГК РФ, в связи с чем такая сделка должна быть признана недействительной в соответствии со статьей 10 и пунктом 2 статьи 168 ГК РФ (определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 5-КГ16-28).

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

По смыслу приведенных выше положений подлежащего применению законодательства и разъяснений, правовых позиций высших судебных инстанций, для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Принимая во внимание установленные выше обстоятельства, арбитражный суд пришел к выводу о том, что спорные платежи произведены с целью причинения вреда кредиторам должника путем вывода денежных средств, о чем обе стороны сделки знали.

Указанное свидетельствует о перечислении денежных средств за период с 11.06.2019 по 23.10.2020 со злоупотреблением правом, что является в силу статей 10, 168 ГК РФ основанием для признания сделки недействительной.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

В связи с изложенным, в качестве последствий признания сделки недействительной суд полагает необходимым взыскать с «Качественные дороги» в конкурсную массу должника денежные средства в размере 2 450 000 руб.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего Карлсон Екатерины Эдуардовны (вх. № э202965 от 26.10.2023) удовлетворить.

Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств в размере 2 552 140 руб. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Качественные дороги».

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Качественные дороги» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Гарант-строй» денежные средства в размере 2 552 140 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Качественные дороги» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Е.О. Блудова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.05.2023 19:35:00

Кому выдана Блудова Елена Олеговна