



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

13 июля 2022 года

Дело №А60-48908/2021

Резолютивная часть определения объявлена 06 июля 2022 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.Е. Яних при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Г.А. Захаровой, рассмотрев заявление конкурсного управляющего Власова Михаила Аркадьевича о взыскании убытков

заинтересованное лицо: Рыбалко Сергей Валерьевич

в рамках дела №А60-48908/2021 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТехМашПром» (ИНН 6673221036 ОГРН 1106673010883) о признании общества с ограниченной ответственностью «Спецатомконтроль» (ИНН 6685032033 ОГРН 1136685007964) несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: Власов М.А., лично,

от ООО «ТехМашПром»: Пушин В.А., представитель по доверенности от 19.04.2022,

от учредителя должника: Патушинский В.Ю.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично - путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 23.09.2021 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «ТехМашПром» (ИНН 6673221036 ОГРН 1106673010883) о признании общества с ограниченной ответственностью «Спецатомконтроль» (ИНН 6685032033 ОГРН 1136685007964) несостоятельным (банкротом).

Определением от 30.09.2021 заявление общества с ограниченной ответственностью «ТехМашПром» принято судом к производству.

Определением от 07.12.2021 требования заявителя признаны обоснованными, в отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение. Временным управляющим должника утвержден Власов Михаил Аркадьевич, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

Решением от 06.04.2022 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Спецатомконтроль» (ИНН 6685032033 ОГРН 1136685007964) введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Власов Михаил Аркадьевич, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

В Арбитражный суд Свердловской области 02.06.2022 поступило заявление конкурсного управляющего Власова Михаила Аркадьевича о взыскании убытков.

Определением от 08.06.2022 заявление принято судом к рассмотрению.

В судебном заседании 06.07.2022 конкурсный управляющий поддержал заявление, заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено, дополнительные документы приобщены к материалам дела (ст. 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представитель ООО «ТехМашПром» изложил позицию по заявлению, заявил ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва. Ходатайство судом рассмотрено и

удовлетворено, дополнительные документы приобщены к материалам дела (ст. 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учредитель должника изложил позицию по заявлению.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, В процедуре наблюдения временным управляющим ООО «Спецатомконтроль» выявлены следующие действия бывшего генерального директора ООО «Спецатомконтроль» Рыбалко СВ., которые причинили убытки ООО «Спецатомконтроль»:

1) Бывшим генеральным директором ООО «Спецатомконтроль» Рыбалко Сергеем Валерьевичем в течение 2020 года были осуществлены переводы денежных средств с банковского счета должника № 40702810402500042152, открытого в филиале Точка ПАО Банка ФК Открытие» на банковский счет Рыбалко СВ. № 40817810353040006821, открытый в ПАО КБ «УБРИР», а также систематические снятия наличных денежных средств в терминалах банкоматов с использованием бизнес карты ООО «Спецатомконтроль».

Общий объем денежных средств по вышеуказанным операциям составил 567 900,00 (Пятьсот шестьдесят семь тысяч девятьсот) рублей 00 копеек.

Арбитражным управляющим Власовым М.А. в адрес Рыбалко Сергея Валерьевича было направлено требование о возврате денежных средств или предоставления обоснования их расходования со счета должника.

На дату подачи заявления информации и документов конкурсному управляющему ООО «Спецатомконтроль» не предоставлено.

По данным налогового органа информации о начислении заработной платы и удержания налога на доходы физических лиц от ООО «Спецатомконтроль» не поступало.

От Рыбалко СВ. получен отзыв на запрос о передаче документов конкурсному управляющему ООО «Спецатомконтроль», в котором он утверждает о наличии дебиторской задолженности перед ООО «ТехМашПром» и ИФНС России №31 по Свердловской области, данных об иной задолженности ему не известно.

2) Бывший генеральный директор ООО «Спецатомконтроль» Рыбалко СВ. приобретал имущество с использованием бизнес карты должника. Информация о составе приобретенного имущества, его использовании, текущего местонахождения, конкурсному управляющему от бывшего генерального директора должника не предоставлено. Кассовые книги и авансовые отчеты конкурсному управляющему ООО «Спецатомконтроль» за 2020 г. не переданы. Приказов о направлении в командировку, командировочных удостоверений и отчетов о командировках не предоставлены.

Следовательно, отсутствуют доказательства использования имущества для нужд ООО «Спецатомконтроль».

Общий объем денежных средств по вышеуказанным денежным операциям составил 19 555,50 рублей

3) Бывшим генеральным директором ООО «Спецатомконтроль» Рыбалко Сергеем Валерьевичем 11.03.2020 г. была произведена оплата с банковского счета должника № 40702810402500042152, открытого в филиале Точка ПАО Банка ФК Открытие» в адрес ООО «Электрические технологии» (ИНН6670167782) за приобретение товара, указанного в счете на оплату №УТ-24194 от 11 марта 2020 г. на сумму 10 829,55 рублей. Получение товара подтверждается УПД №УТ-16825 от 12.03.2020 г. и УПД ЖУТ-16837 от 12.03.2020г. Данный товар не был отражен в отчетности ООО «Спецатомконтроль».

Приобретенное имущество предназначено для целей строительства и ремонта. Информацией о том, что должник выполнял ремонтные работы с использованием приобретенного имущества, дальнейшей продажи или места текущего нахождения имущества конкурсному управляющему не располагает.

Информацией о наличии в собственности или на правах аренды каких-либо зданий или помещений конкурсному управляющему не располагает.

Следовательно, отсутствуют доказательства использования имущества для нужд ООО «Спецатомконтроль».

Общая сумма отсутствующего имущества равна 10 829,55 рублей.

4) Бывшим генеральным директором ООО «Спецатомконтроль» Рыбалко Сергеем Валерьевичем 03 марта 2020 г. была произведена оплата с банковского счета должника № 40702810402500042152, открытого в филиале Точка ПАО Банка ФК Открытие» в адрес ООО «Металлфототехнологии» (ИНН665845527) за приобретение товара, указанного в счете на оплату №82 от 27 февраля 2020 г. на сумму 19 200,00 рублей. Получение товара подтверждается УПД №92 от 16.03.2020 г..

Информации, позволяющей сделать вывод о том, что ООО «Спецатомконтроль» передало приобретенные шильд-панели третьим лицам или использовало в целях собственного производственного процесса нет. Местонахождения товара неизвестно. Приобретенный товар не использовался для деятельности ООО «Спецатомконтроль».

Общая сумма отсутствующего имущества равна 19 200,00 рублей.

5) Бывшим генеральным директором ООО «Спецатомконтроль» Рыбалко Сергеем Валерьевичем 03 марта 2020 г. была произведена оплата с банковского счета должника № 40702810402500042152, открытого в филиале Точка ПАО Банка ФК Открытие» в адрес ООО «Элитан Трейд» (ИНН 1831096455) за приобретение товара, указанного в счете на оплату № 38007Z от 03 марта 2020 г. на сумму 18 241,62 рублей. Получение товара подтверждается УПД №92 от 16.03.2020 г.

Информации, позволяющей сделать вывод о том, что ООО «Спецатомконтроль» передало приобретенные пластиковые корпуса третьим лицам или использовало в целях собственного производственного процесса нет. Местонахождения товара неизвестно. Приобретенный товар не использовался для деятельности ООО «Спецатомконтроль».

Общая сумма отсутствующего имущества равна 18 241,62 рублей.

6) Бывшим генеральным директором ООО «Спецатомконтроль» Рыбалко Сергеем Валерьевичем 04 марта 2020 г. была произведена оплата с банковского счета должника № 40702810402500042152, открытого в филиале Точка ПАО Банка ФК Открытие» в адрес ИП Гришиной Татьяны Андреевны (ИНН 666006801179, за изготовление визиток, указанных в счете на оплату № 89 от 04 марта 2020 г. на сумму 980,00 рублей. Получение визиток подтверждается УПД №89 от 05.03.2020 г..

По предоставленным данным от ИП Гришиной Т.А. в тексте визиток поименован генеральный директор ООО «НПП «Нефтегаздиагностика» Рыбалко СВ.

Указанный товар предназначен не для хозяйственной деятельности ООО«Спецатомконтоль».

Общая сумма оплаты за изготовление визиток ООО «НПП «Нефтегаздиагностика» за счет средств должника равна 980,00 рублей.

7) Бывшим генеральным директором ООО «Спецатомконтроль» Рыбалко Сергеем Валерьевичем в 2020 г. были проведены перечисления денежных средств с банковского счета должника № 40702810402500042152, открытого в филиале Точка ПАО Банка ФК Открытие» в адреса физических лиц.

По информации, полученной от Израилевской А.А., Букреева И.В., Загидуллиной Ригины Рамильевны они не заключали трудовых договоров и договоров подряда с ООО «Спецатомконтроль». Денежные средства воспринимали в качестве заработной платы по трудовым договорам, заключенным с ООО «НПП «Нефтегаздиагностика».

Гоголева И.А. и Князев И.С. на запросы арбитражного управляющего ответы не предоставили. Договоров подряда с указанными лицами от бывшего генерального директора должника конкурсному управляющему не предоставлено.

По данным отчетности ООО «Спецатомконтроль», обществом указан единственный работающий - Рыбалко Сергей Валерьевич.

Генеральным директором ООО «Спецатомконтроль» проводились оплаты физическим лицам без встречного исполнения обязательств, денежные средства общества были потрачены не в интересах ООО «Спецатомконтроль».

Общая сумма денежных средств, выплаченная физическим лицам без подтверждения их обоснованности, равна 196 500,00 рублей.

8) Бывшим генеральным директором должника Рыбалко Сергеем Валерьевичем был заключен договора займа №1 от 02.03.2020 г. с Мокеевой Татьяной Сергеевной.

В подтверждении возврата денежных средств должнику Мокеевой Т.С. конкурсному управляющему предоставлены копии договора займа и собственноручно написанная расписка Рыбалко С. В. о получении денежных средств в размере 100 000,00 рублей. Данных о внесении указанной суммы на счет должника или отражение прихода в кассовой книге общества (отсутствие кассовой книги) не имеется. Документов передачи 100 000, 00 рублей на подотчет Рыбалко СВ. или третьим лицам не предоставлено. Следовательно Рыбалко СВ. присвоил денежные средства себе.

Кроме того, Рыбалко Сергей Валерьевич, указал в назначении платежа договор беспроцентного займа, что не соответствует данным договора и расписки о получении денежных средств. Согласно пункту 5 Договора займа №1 от 02.03.2020 г., за пользование денежными средствами Мокеева Т.С. уплачивает проценты по ставке 6, 25 % годовых, за период фактического пользования Суммой займа. Согласно расписки от 02.04.2020 г. Мокеева Т.С. возвратила Рыбалко СВ. денежные средства в размере 100 000,00 рублей и проценты за пользование денежными средствами а размере 546,44 рублей за период с 02.03.2020 г. по 02.04.2020 г.

Общая сумма присвоенных Рыбалко СВ. денежных средств, переданных Мокеевой Т.С. равна 100 000, 00 рублей основного долга и 546,44 рублей процентов.

9) Бывшим генеральным директором ООО «Спецатомконтроль» Рыбалко Сергеем Валерьевичем в 2020 г. были проведены перечисления денежных средств с банковского счета должника № 40702810402500042152, открытого в филиале Точка ПАО Банка ФК Открытие» в адреса ряда коммерческих компаний по обязательствам ООО «НПП «Нефтегаздиагностика».

Генеральный директор ООО «Спецатомконтроль» Рыбалко СВ. в период перечислений указанных в таблице денежных средств также являлся генеральным директором ООО «НПП «Нефтегаздиагностика».

Погашений указанных выше перечислений, от аффилированного лица по отношению к Рыбалко СВ. ООО «Нефтегаздиагностика» не было. Рыбалко СВ. также не заявлял от имени ООО «Спецатомконтроль» каких-либо требований по возврату, указанных денежных средств к ООО «Нефтегаздиагностика».

Общая сумма денежных средств, оплаченная по обязательствам ООО «НПП «Нефтегаздиагностика», равна 18 726, 00 рублей.

10) Бывшим генеральным директором ООО «Спецатомконтроль» Рыбалко Сергеем Валерьевичем 19.07.2020 г. и 20.07.2020 г. были проведены перечисления денежных средств с банковского счета должника № 40702810402500042152, открытого в филиале Точка ПАО Банка «ФК Открытие» в адрес ООО «НПП «Нефтегаздиагностика» с назначением платежа: оплата по договору займа №1 от 17.07.2020 г.

Генеральный директор ООО «Спецатомконтроль» Рыбалко С.В. в период перечислений денежных средств, указанных в таблице также являлся генеральным директором ООО «НПП «Нефтегаздиагностика».

Генеральный директор ООО «Спецатомконтроль» Рыбалко С.В. знал финансовое состояние ООО «НПП «Нефтегаздиагностика», должен был осознавать кредитоспособность ООО «НПП «Нефтегаздиагностика». По данным сайта СБИС решением ИФНС №21004 от 04.09.2020 г. проведены мероприятия по приостановке операций по счетам ООО «НПП «Нефтегаздиагностика». Сделка займа с аффилированным лицом рассматривается как сделка, направленная на вывод активов.

Общая сумма задолженности ООО «НПП «Нефтегаздиагностика», равна 21 000, 00 рублей.

Общая сумма денежных средств, выведенных бывшим Генеральным директором ООО «Спецатомконтроль» Рыбалко Сергеем Валерьевичем путем перечисления на свой банковский счет, снятие наличных с бизнес карты общества в банкоматах, приобретении товара для личных нужд, оплаченных за обязательства ООО «НПП «Нефтегаздиагностика», перечислений денежных средств физическим лицам без встречного исполнения обязательств и не возврат в кассу или на банковский счет должника полученного возврата заемных средств, составляет 973 479,16 рублей.

Таким образом, Рыбалко С.В. действуя как единоличный исполнительный орган ООО «Спецатомконтроль», используя доступ к счету ООО «Спецатомконтроль» совершал сделки по перечислению денежных средств в отношении лично себя, действовал при наличии конфликта между его личными интересами в качестве директора ООО «Нефтегаздиагностика» и интересами должника, при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, при оплате за ООО «Нефтегаздиагностику» товаров и услуг.

После прекращения своих полномочий Рыбалко С.В. удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Рыбалко С.В. ссылается на передачу мне документов касательно деятельности ООО «Спецатомконтроль», что не соответствует действительности. Каких либо, актов приема-передачи документов Рыбалко С.В. не представляет.

Рыбалко С.В., совершая сделки по выводу активов со счетов должника знал о том, что его действия на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица ООО «Спецатомконтроль», поскольку совершал сделки на заведомо невыгодных для юридического лица условиях и с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом (например оплата за ООО «Нефтегаздиагностика» при аресте счетов указанного предприятия, неспособного вернуть денежные средства).

Из разъяснений, изложенных в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление от 21.12.2017 № 53), следует, что с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами, могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Согласно пункту 2 статьи 61.20 Закона требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника,

арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

В силу положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно при наличии определенных условий. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление Пленума № 62) указано, что арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска. В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 постановления Пленума № 62, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом. Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок,

объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом.

Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо (пункт 4 постановления Пленума № 62).

В пункте 3 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу (п. 1 ст. 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" члены совета директоров (наблюдательного совета) общества с ограниченной ответственностью, единоличный исполнительный орган такого общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Названные лица несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами (п. 2 ст. 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62), истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Согласно пункту 2 постановления от 30.07.2013 N 62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной когда директор:

- действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

- после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

- знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку

(голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Согласно абзацу 7 пункта 2 Постановления N 62 под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ).

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на единоличный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью обязанностей заключаются, в частности, в принятии им всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от предпринимательской и иной экономической деятельности общества (пункт 4 Постановления N 62).

Согласно разъяснениям, указанным в пункте 7 Постановления N 62, не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В то же время наряду с таким директором солидарную ответственность за причиненные этой сделкой убытки несут члены указанных коллегиальных органов (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, пункт 4 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", пункт 4 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью").

Ответственность контролирующих должника лиц за причинение ими убытков носит гражданско-правовой характер и ее применение возможно лишь при наличии определенных условий, предусмотренных статьей 15 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков лицо, требующее возмещения убытков, обязано доказать совокупность следующих необходимых элементов: наличие и размер убытков, противоправность поведения их причинителя, а также наличие причинно-следственной связи между соответствующим противоправным поведением и убытками.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на то, что действия бывшего руководителя должника Рыбалко С.В. являлись недобросовестными и не отвечали интересам должника, поскольку названные денежные средства в пользу должника не поступили, документы, подтверждающие обоснованность расходования и перечисления денежных средств, у конкурсного управляющего отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. Следовательно, на лицах, привлекаемых к субсидиарной ответственности, лежит бремя опровержения наличия вины и причинно-следственной связи.

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В нарушение статьи 65 АПК РФ доказательств того, что полученные Рыбалко С.В. денежные средства были израсходованы на нужды должника, отзыв, в материалы дела не представлены.

Также Рыбалко С.В. не представлены доказательства внесения их на расчетный счет должника, не представлены документы, подтверждающие использование денежных средств в хозяйственной деятельности должника.

Наличие и размер убытков, противоправное поведение заинтересованных лиц, причинно-следственная связь между понесенными убытками и причинением вреда обществу и его кредиторам доказаны материалами дела.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, учитывая доказанность совокупности условий, необходимых для привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, суд приходит к выводу к выводу о недобросовестности и неразумности действий ответчика в период осуществления им полномочий директора должника, в результате действий которого по необоснованному отчуждению имущества обществу с ограниченной ответственностью «Спецатомконтроль» причинены убытки в сумме 973 479 руб. 16 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 61.20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего Власова Михаила Аркадьевича о взыскании убытков удовлетворить.

Взыскать с Рыбалко Сергея Валерьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Спецатомконтроль» (ИНН 6685032033 ОГРН 1136685007964) убытки в размере 973 479 руб. 16 коп.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

М.Е. Яних

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.02.2022 7:13:00
Кому выдана Яних Мария Евгеньевна