



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск
29 февраля 2024 года

дело №А73-19300-35/2020

Резолютивная часть определения оглашена 26 февраля 2024 года.
Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи О.А. Сиденко,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Т.В. Земляновой (до перерыва), Ильчук Е.А. (после перерыва),
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление исполняющего
обязанности конкурсного управляющего Шеховцовой Юлии Александровны (вх.
№155983(46))

о взыскании убытков: с Ефимова Александра Сергеевича в сумме 714 400 руб., с
Маловой Анастасии Александровны в сумме размере 1 834 950 руб. (вх. № 187089), о
взыскании с Маловой Анастасии Александровны 26 719 221,89 руб. убытков (вх. №
190030)

по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВИВАТ»
(ОГРН 1127746569312, ИНН 7729715401, адрес регистрации: 127006, Москва, ул.
Садовая-Триумфальная, д. 16 строение 1 пом. 1 корпус 2, оф. 159)

о признании общества ограниченной ответственностью «Сигма Капитал»
(ОГРН 1152723002189, ИНН 2723179466, адрес регистрации: 680013, г. Хабаровск, ул.
Карла Маркса, д. 96а, оф. 708) несостоятельным (банкротом),

В судебное заседание явились:

Малова А.А., лично,

от ООО «Виват» - Егоров Е.Ю., по доверенности от 30.12.2021,

исполняющего обязанности конкурсного управляющего Шеховцовой Ю.А., лично
(веб-конференция),

от ООО «Сервис-Телематика» - Очнева А.М., по доверенности от 09.01.2024 №
2024/15 (веб-конференция),

Бондаренко Е.В., лично, учредитель должника.

У С Т А Н О В И Л

общество с ограниченной ответственностью «ВИВАТ» 03.12.2020 обратилось в
Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании общества с
ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Сигма Капитал» несостоятельным
(банкротом).

Определением от 07.12.2020 заявление принято к производству. Определением
от 21.01.2021 (резолютивная часть от 20.01.2021) заявление кредитора признано
обоснованным, в отношении ООО «Сигма Капитал» введено наблюдение, временным

управляющим утверждена Шеховцова Юлия Александровна, член ассоциации «Урало-Сибирское объединение арбитражных управляющих».

Решением от 21.05.2021 (резолютивная часть от 19.05.2021) ООО «Сигма Капитал» признано банкротом, открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Шеховцову Ю.А.

Исполняющий обязанности конкурсного управляющего 22.11.2022 обратился в суд с заявлением о взыскании с Ефимова Александра Сергеевича (далее – Ефимов А.С.) убытков в сумме 915 760 руб. и о взыскании с Маловой Анастасии Александровны (далее – Малова А.А.) убытков в сумме 1 271 850 руб. (вх. №187089).

Кроме того, исполняющий обязанности конкурсного управляющего 25.11.2022 обратился в суд с заявлением о взыскании с Маловой А.А. убытков в сумме 26 719 221, 89 руб. (вх. № 190030).

В обоснование требований о взыскании убытков с Маловой А.А. конкурсным управляющим указано на не передачу управляющему основных средств и запасов (ТМЦ) на общую сумму 26 719 221,89 руб. и невозможность взыскания дебиторской задолженности по причине отсутствия первичной документации в размере 1 271 850 руб. Требование к Ефимову А.С. сводится к невозможности взыскания дебиторской задолженности в размере 915 760 руб. (с учетом взысканных судебных расходов по делам о взыскании дебиторской задолженности).

Определением от 29.11.2022 заявления Шеховцовой Ю.А. объединены в одно производство для совместного рассмотрения в рамках дела о банкротстве (вх. №187089).

Определением от 03.02.2023, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2023, в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.08.2023 определение от 03.02.2023, постановление от 17.05.2023 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края (вх. №155983 от 16.08.2023)

Определением суда от 18.08.2023 назначено судебное заседание по новому рассмотрению заявлений исполняющей обязанности конкурсного управляющего.

Определением заместителя председателя Арбитражного суда Хабаровского края Фадеевым С.М. произведена замена судьи Воробьевой Ю.А. на судью Сиденко О.А. в порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением суда от 03.10.2023 дата судебного заседания изменена.

Определениями суда от 24.10.2023 и 21.11.2023 судебное заседание откладывалось с целью представления Ефимовым А.С. и Маловой А.А., дополнительных документов. Судом предлагалось Ефимову А.С. и Маловой А.А. представить дополнительные письменные позиции с учётом указаний Арбитражного суда Дальневосточного округа, данных в постановлении от 07.08.2023. Конкурсному управляющему судом предлагалось провести анализ периодов истечения сроков исковой давности по требованиям к работникам должника о взыскании задолженности по подотчетным документам, с указанием по каждому эпизоду лица, выполнявшего функцию руководителя общества ограниченной ответственностью «Сигма Капитал».

В ходе повторного рассмотрения обособленного спора, исполняющий обязанности конкурсного управляющего уточнил заявленные требования, просил взыскать:

- с Ефимова А.С. в пользу ООО «Сигма Капитал» убытки в общем размере 714 400 руб. за не взыскание дебиторской задолженности;
- с Маловой А.А. в пользу ООО «Сигма Капитал» убытки в общем размере 1 834 950 руб. за не взыскание дебиторской задолженности;
- с Маловой А.А. в пользу ООО «Сигма Капитал» убытки в общем размере 26 719 221,89 руб. за утрату товарно-материальных ценностей и основных средств.

Уточнение принято к рассмотрению как не противоречащее положениям статьи 49 АПК РФ.

Маловой А.А. подано ходатайство о выделении в отдельное производство требования к Маловой А.А. по основным средствам баланса 2019 года в размере 3 280 000 руб., а также о выделении в отдельное производство требования к Маловой А.А., Ефимову А.С. о взыскании убытков за не взыскание дебиторской задолженности. Также от Маловой А.А. в суд поступило ходатайство о замене ответчика с Маловой А.А. на ООО «Сервис-Телематика». В обоснование заявленного ходатайства указано, что в заявлении исполняющего обязанности конкурсного управляющего о взыскании убытков с бывшего руководителя должника Маловой А.А. в размере 26 719 221, 89 руб. за утрату товарно-материальных ценностей, принадлежащих должнику (согласно акту 30.12.2019). Между тем, все инвентаризированные 30.12.2019 товарно-материальные ценности (материалы, оборудование, запчасти) на сумму 23 439 221, 89 руб. закуплены должником для выполнения договора субподряда с ООО «Сервис-Телематика» №СК-2019 от 11.06.2019. После расторжения сторонами договора товарно-материальные ценности использованы ООО «Сервис-Телематика» для выполнения работ в рамках генерального подряда с АО «РЖДСтрой» №17-19-01-3147 от 29.04.2019. Также отмечено, что в ноябре 2019 года ООО «Сервис-Телематика» направил ООО «Сигма Капитал» проект договора поставки, который был передан Шеховцовой Ю.А. в августе 2021 года. Использование товарно-материальных ценностей и полное закрытие работ по инвестиционному проекту, в том числе подписание актов выполненных работ подтверждается письмом исх. №814/ДВОСТ ДКС от 06.02.2020. Товарно-материальные ценности фактически использованы ООО «Сервис-Телематика», но до настоящего времени не оплачены. Сверка между должником и ООО «Сервис-Телематика» отражена в акте сверки от 02.03.2020, где акты выполненных работ приняты на сумму 10 126 430 руб., и 24.11.2019 отражена продажа товарно-материальных ценностей на сумму 24.11.2019 (договор №СК-П/2019) 23 439 221,89 руб. Кроме того, Маловой А.А. заявлено ходатайство об истребовании следующих доказательств у ООО «Сервис-Телематика»: договор подряда № 17-19-01-3147 от 29.04.2019, заключенный между филиалом АО «РЖДСтрой» специализированным мостовым трестом «Спецмостотрест» и ООО «Сервис-Телематика» в рамках инвестиционной программы АО РЖД «Оборудование ТСОТБ объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств» 2019 года с приложениями и локальным сметным расчетом в электронном виде, акты выполненных работ по форме КС-2, КС3 к договору, акт сверки взаимных расчетов между сторонами по договору № 17-19- 01-3147 от 29.04.2019.

Определением от 07.12.2023 рассмотрение обособленного спора отложено на 15.01.2024. ООО «Сервис-Телематика», являющемся конкурсным кредитором должника судом предложено ознакомиться с материалами обособленного спора и по результатам такого ознакомления не позднее 28.12.2023 представить в суд аргументированную письменную позицию на ходатайство Маловой А.А. о замене ответчика, с представлением документально подтвержденных сведений об

использовании закупленных должником для выполнения договора субподряда с ООО «Сервис-Телематика» №СК-2019 от 11.06.2019 товарно-материальных ценностей.

Определением от 08.12.2023 (резолютивная часть от 07.12.2023) в удовлетворении ходатайства Маловой А.А. (вх.229415) о выделении в отдельное производство, отказано.

В возражениях от 28.12.2023 ООО «Сервис-Телематика» выразило свое несогласие с ходатайством Маловой А.А. о замене ответчика.

Определением от 22.01.2024 рассмотрение обособленного спора отложено до 19.02.2024, с указанием исполняющему обязанности конкурсного управляющего должником представить: выписку по счету (платежные поручения) подтверждающие перечисление денежных средств Слюсаренко Д.Ю., выписку по счету из которой следует осуществление должником оплат транспортным компаниям за доставку грузов.

Также суд обязал представителя ООО «Сервис-Телематика» явкой в судебное заседание. В порядке статьи 66 АПК РФ от ООО «Сервис-Телематика» истребованы следующие документы: договор подряда № 17-19-01-3147 от 29.04.2019, заключенный между филиалом АО «РЖД-Строй» специализированным мостовым трестом «Спецмостотрест» и ООО «Сервис-Телематика» в рамках инвестиционной программы АО РЖД «Оборудование ТСОТБ объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств» 2019 года с приложениями и локальным сметным расчетом в электронном виде; акты выполненных работ по форме КС-2, КС-3 к договору, акт сверки взаимных расчетов между сторонами по договору № 17-19-01-3147 от 29.04.2019.

Во исполнение требований суда исполняющим обязанности конкурсного управляющего представлены дополнительные пояснения и документы.

ООО «Сервис-Телематика» также представлены дополнительные пояснения с запрошенными документами.

В судебном заседании исполняющей обязанности конкурсного управляющего Шеховцова Ю.А. настаивала на удовлетворении уточненного заявления, представитель кредитора - ООО «Виват» выступил в поддержку позиции управляющего. Малова А.А. и Бондаренко Е.В., являющийся участником ООО «Сигма Капитал» возражали против удовлетворения заявления, приведя дополнительные пояснения в дополнение к аргументам, приведенным в письменном отзыве на заявление.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица,

подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

В силу пункта 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве требование о возмещении убытков в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Согласно разъяснениям пункта 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статья 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статья 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты.

По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

В соответствии с пунктом 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями.

Ответственность единоличного исполнительного органа является гражданско-правовой, убытки подлежат взысканию также в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать, наличие состава правонарушения, включающего факт виновного нарушения органом или должностным лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия, издания незаконного акта), наличие у заявителя убытков и их размер, а также наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий ответственности исключает применение указанной ответственности.

Юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками кредитора.

Таким образом, заявитель, требуя возмещения убытков, должен доказать наличие всех указанных элементов ответственности в их совокупности.

Отсутствие какого-либо из названных элементов исключает привлечение контролирующего должника лица к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков подконтрольному Обществу.

В пунктах 1, 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - постановление Пленума №62), указано на обязанность лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, действовать в интересах общества добросовестно и разумно. В случае нарушения этой обязанности такое лицо должно возместить причиненные обществу убытки. При этом, в силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица, возникновение у юридического лица убытков (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Недобросовестность и неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной при установлении обстоятельств, указанных в пунктах 2 и 3 постановления Пленума № 62.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Из материалов обособленного спора судом установлено, что генеральным директором общества в период с 12.05.2015 по 27.10.2019 являлся Ефимов А.С., в период с 28.10.2019 по 29.04.2020 – Малова А.А.

В отношении заявления исполняющего обязанности конкурсного управляющего о взыскании с Ефимова А.С. и Маловой А.А. убытков ввиду невозможности взыскания дебиторской задолженности (платежей перечисленных в подотчет физическим лицам)

по причине отсутствия первичной документации, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В период конкурсного производства бывший генеральный директор общества Малова А.А. передала конкурсному управляющему список дебиторской задолженности физических лиц в общем размере 22 963 651 руб. по состоянию на 29.10.2019, однако первичную документацию, подтверждающую дебиторскую задолженность, Малова А.А. не передала.

10.06.2021 в адрес Маловой А.А. направлен запрос (исх.№428) о предоставлении доказательств истребования авансовых отчетов у бывших работников и Ефимова А.С., а также документов, подтверждающих взыскание дебиторской задолженности. Документы заявителю не переданы.

02.08.2022 Малова А.А. направила в Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю документы, подтверждающие наличие у должника активов: бухгалтерский баланс ООО «Сигма Капитал» по состоянию на 31.12.2019 и акт о результатах инвентаризации от 30.12.2019 №1 (подлинники документов переданы Шеховцовой Ю.А.).

Согласно приложению №2 к акту инвентаризации имущества от 30.12.2019 дебиторская задолженность по состоянию на 30.12.2019 составляла 154 747 716, 67 руб., в том числе задолженность физических лиц в пользу ООО «Сигма Капитал»: Крыгин Сергей Александрович в размере 2 772 000 руб.; Наумов Владимир Владимирович в размере 195 000 руб.; Слюсаренко Дмитрий Юрьевич в размере 425 000 руб.; Желтухин Андрей Сергеевич в размере 290 000 руб.; Кочнев Владимир Федорович в размере 375 000 руб.; Чернобаб Сергей Эдуардович в размере 510 000 руб.; Коростылева Инга Владимировна (Калитов А.В.) в размере 290 295 руб.; Сошников Андрей Николаевич в размере 220 000руб.; Колпаков Вячеслав Викторович в размере 210 000руб.

Бывший генеральный директор общества Ефимов А.С. частично передал арбитражному управляющему авансовые отчеты бывших работников должника.

По банковским выпискам по расчетным счетам, открытым на ООО «Сигма Капитал», исполняющий обязанности конкурсного управляющего установил, что в период с 26.02.2018 по 01.11.2019 должник перечислял денежные средства физическим лицам с назначением платежа «выдача под авансовый отчет» (под отчет). В связи с отсутствием первичных документов исполняющий обязанности конкурсного управляющего обратился в суд с исками к бывшим работникам.

Заявление исполняющей обязанности конкурсного управляющего о взыскании убытков основано на составленном Маловой А.А. предварительном списке дебиторов (бывших работников) и представленном также Маловой А.А. в уполномоченный орган акте инвентаризации.

Статьей

248

<https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=219114&dst=101581> Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) установлен порядок взыскания ущерба с работника.

Взыскание с виновного работника суммы причиненного ущерба, не превышающего среднего месячного заработка, производится по распоряжению работодателя. Распоряжение может быть сделано не позднее одного месяца со дня окончательного установления работодателем размера причиненного работником ущерба (часть 1 статьи 248 ТК РФ).

Если месячный срок истек или работник не согласен добровольно возместить причиненный работодателю ущерб, а сумма причиненного ущерба, подлежащая

взысканию с работника, превышает его средний месячный заработок, то взыскание может осуществляться только судом (часть 2 статьи 248 ТК РФ).

Согласно части 4 статьи 392 ТК РФ работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба.

Таким образом, начало течения годичного срока для обращения работодателя в суд с иском о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, определяется в соответствии с названной нормой днем обнаружения работодателем такого ущерба.

В соответствии с положениями статьи 247 ТК РФ до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов. Истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт.

Если работник не отчитался в срок по полученным денежным средствам или не вернул их, то согласно статье 137 ТК РФ для погашения неизрасходованных и своевременно не возвращенных денежных средств работодателя могут производить удержания из заработной платы работника. Решение об удержании невозвращенной суммы работодатель вправе принять не позднее одного месяца со дня окончания срока, установленного в приказе для такого возврата, и при условии, что работник не оспаривает оснований и размеров удержания. Указанное решение должно быть оформлено приказом руководителя. В случае его отсутствия удержания из заработной платы могут быть произведены только в судебном порядке.

В силу положений Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

Все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами.

Согласно статье 5 Закона о бухгалтерском учете объектами бухгалтерского учета экономического субъекта являются: факты хозяйственной жизни, активы, обязательства, источники финансирования его деятельности, доходы, расходы, иные объекты в случае, если это установлено федеральными стандартами.

Экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет в соответствии с Законом о бухгалтерском учете, если иное не установлено данным Федеральным законом. Бухгалтерский учет ведется непрерывно с даты государственной регистрации до даты прекращения деятельности в результате реорганизации или ликвидации (пункты 1 и 3 статьи 6 Закона о бухгалтерском учете).

В силу части 1 статьи 7 Закона о бухгалтерском учете ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Согласно части 1 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок. Первичный учетный документ должен быть составлен при

совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания (пункт 3 указанной статьи).

Выдача денег под отчет является законным способом финансирования расходов физического лица, действующего в интересах хозяйствующего субъекта, работником либо учредителем которого оно является и на которое возлагается обязанность предоставить документы, подтверждающие легитимность произведенных затрат в соответствии с порядком, определенным в абзаце втором пункта 6.3 Указания Центрального банка Российской Федерации от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства».

К авансовому отчету работник должен приложить подлинники документов, подтверждающих произведенные расходы (квитанции, кассовые и товарные чеки и т.д.). Получив авансовый отчет от работника, ему в обязательном порядке выдается расписка в получении авансового отчета. Полученные под отчет и неизрасходованные наличные денежные средства подлежат возврату лицу их выдавшему посредством оформления приходного кассового ордера (пункт 5, подпункт 5.1 пункта 5 Указания Банка России от 11.03.2014 № 3210-У).

В соответствии с вышеуказанным порядком ЦБ РФ проверка авансового отчета главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии - руководителем), его утверждение руководителем и окончательный расчет по авансовому отчету осуществляются в срок, установленный руководителем.

Постановлением Госкомстата РФ от 01.08.2001 № 55 «Об утверждении унифицированной формы первичной учетной документации № АО-1 «Авансовый отчет» предусмотрено составление расписок бухгалтера о принятии к проверке документов, подтверждающих расходы сотрудника, получившего деньги под отчет, и выдача указанных расписок такому сотруднику.

Между тем, в материалах настоящего обособленного спора отсутствуют сведения (приказ) руководителя ООО «Сигма Капитал» устанавливающий порядок и сроки представления работниками авансового отчета с оправдательными документами.

Ефимов А.С. при прекращении полномочий единоличного исполнительного органа должником не исполнил обязанность по передаче Маловой А.А. авансовых отчетов по подотчетным лицам. В свою очередь Малова А.А. приняв на себя обязанности руководителя общества, Малова А.А. была обязана проявить должную степень заботливости, предпринять меры по установлению реальности наличия на стороне работников (бывших работников) дебиторской задолженности.

С учетом различия целей выдачи работникам в подотчет денежных средств, суд приходит к выводу о необходимости применения к бывшим работникам единого порядка исчисления срока исковой давности (вне зависимости от сохранения данного работника в штате или увольнения), а именно – годичный срок с даты истечения месяца после фактической выдачи денежных средств работнику.

С учетом вышеуказанного, а также состоявшихся судебных актов судов общей юрисдикции по искам исполняющего обязанности конкурсного управляющего о взыскании дебиторской задолженности с бывших работников, арбитражный суд приходит к следующим выводам о распределении ответственности в виде взыскания убытков между Ефимовым А.С. и Маловой А.А.

24.02.2022 в Индустриальный районный суд г. Хабаровска подано исковое заявление о взыскании с Родионова А.В. задолженности по подотчетным денежным

средствам в размере 250 000 руб. Решением Индустриального районного суда г.Хабаровска от 24.05.2022 по делу №2-1814/2022 в иске отказано по причине пропуска срока исковой давности. При отказе в удовлетворении иска суд пришёл к выводу, что по платежам от 26.02.2018 и от 06.04.2018 по истечении месячного срока со дня получения подотчетных сумм работодателю стало известно о наличии ущерба. Таким образом, годичный срок исковой давности для обращения работодателя иском о взыскании ущерба в порядке статьи 392 ТК РФ подлежит исчислять с 26.03.2018 и 06.05.2018, который истек 26.04.2019 и 06.05.2019 соответственно - в период руководства обществом Ефимовым А.С. При увольнении Родионов А.В. из общества 17.10.2018 удержание невозвращенных подотчетных средств также не произведено.

17.02.2022 в Индустриальный районный суд г. Хабаровска подано исковое заявление о взыскании с Третьякова А.С. задолженности по подотчетным денежным средствам в размере 300 000 руб. Решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 28.03.2022 по делу №2-1645/2022 в иске отказано по причине пропуска срока исковой давности. При отказе в удовлетворении иска суд пришёл к выводу, что с 29.04.2018 (по истечении месячного срока со дня получения подотчетной суммы) работодателю стало известно о наличии ущерба. Таким образом, годичный срок исковой давности для обращения работодателя иском о взыскании ущерба в порядке статьи 392 ТК РФ подлежит исчислять с 29.04.2018, который истек 29.04.2019 - в период руководства обществом Ефимовым А.С. При увольнении Третьякова А.С. из общества в ноябре 2018 года удержание невозвращенных подотчетных средств также не произведено.

24.02.2022 в Находкинский городской суд Приморского края подано исковое заявление о взыскании с Чернобаба С.Э. задолженности по подотчетным денежным средствам в размере 480 000 руб. Решением Находкинского городского суда Приморского края от 24.05.2022 в иске отказано по причине пропуска исковой давности, с ООО «Сигма Капитал» взыскано 8 000 руб. государственной пошлины. Поскольку денежные средства данному лицу перечислены 10.04.2018 (5000 руб.), 29.06.2018 (30 000 руб.), 21.08.2019 (70 000 руб.), 27.08.2019 (375 000 руб.), годичный срок исковой давности для обращения работодателя иском о взыскании ущерба в порядке статьи 392 ТК РФ подлежит исчислять с 10.05.2018, 29.07.2018, 21.09.2019, 27.09.2019 который истек 10.05.2019, 29.07.2019, 21.09.2020, 27.09.2020. Соответственно по платежам 10.04.2018, 29.06.2018 течение срока исковой давности и его окончание приходится на период руководства должником Ефимовым А.С., по платежам 21.08.2019, 27.08.2019 – как на период руководства должником Ефимовым А.С., так и Маловой А.А.

Взысканная судом государственная пошлина за рассмотрение иска к Чернобабу С.Э. в размере 8000 руб. подлежит солидарному отнесению на Ефимова А.С. и Малову А.А.

11.03.2022 в Краснофлотский районный суд г. Хабаровска подано исковое заявление о взыскании с Слюсаренко Д.Ю. задолженности по подотчетным денежным средствам в размере 280 000 руб. Решением Краснофлотского районного суда г.Хабаровска от 07.06.2022 по делу №2-795/2022 в иске отказано, с ООО «Сигма Капитал» взыскано 6000 руб. госпошлины. При отказе в удовлетворении иска судом указано, что истцом не представлено доказательств перечисления денежных средств с расчетного счета ООО «Сигма Капитал» в виде авансовых средств ответчику, не представлено доказательств заключения с ответчиком договора о полной материальной ответственности, в нарушение требований статьи 247 ТК РФ

работодатель не проводил проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения.

Денежные средства в размере 280 000 руб. перечислены Слюсаренко Д.Ю. 19.08.2019 – 100 000 руб., 05.09.2019 - 30 000 руб. и 50 000 руб., 11.09.2019 – 30 000 руб., 25.09.2019 – 50000 руб., 25.10.2019 – 20 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями. В этой связи годичный срок исковой давности для обращения работодателя иском о взыскании ущерба в порядке статьи 392 ТК РФ подлежит исчислять с 19.09.2019, 05.10.2019, 11.10.2019, 25.10.2019, 25.11.2019, который истек 19.09.2020, 05.10.2020, 11.10.2020, 25.10.2020, 25.11.2020. Соответственно по платежам 19.08.2019, 05.09.2019, 11.09.2019, 25.09.2019 течение срока исковой давности приходится на период руководства должником как Ефимовым А.С., так и Маловой А.А., платеж 25.10.2019 исключительно на период руководства должником Маловой А.А. При увольнении работника 28.10.2019 удержание денежных средств не произведено.

Взысканная судом государственная пошлина за рассмотрение иска к Слюсаренко Д.Ю. в размере 6000 руб. подлежит солидарному отнесению на Ефимова А.С. и Малову А.А.

10.03.2022 в Хабаровский районный суд Хабаровского края подано исковое заявление о взыскании с Наумова В.В. задолженности по подотчетным денежным средствам в размере 130000 руб. Решением Хабаровского районного суда Хабаровского края от 03.06.2022 по делу №2-1108/2022 в иске отказано по причине пропуска исковой давности. Поскольку денежные средства ему перечислены 06.09.2019, 11.09.2019, 18.09.2019, 30.09.2019, 25.10.2019, годичный срок исковой давности для обращения работодателя иском о взыскании ущерба в порядке статьи 392 ТК РФ подлежит исчислять 06.10.2019, 11.10.2019, 18.10.2019, 30.10.2019, 25.11.2019, который истек 06.10.2020, 11.10.2020, 18.10.2020, 30.10.2020, 25.11.2020. Соответственно по платежам 06.09.2019 (20 000 руб.), 11.09.2019 (50000 руб.), 18.09.2019 (10000 руб.) течение срока исковой давности приходится как на период руководства должником Ефимовым А.С., так и Маловой А.А.. По платежам 30.09.2019 (30 000 руб.), 25.10.2019 (20 000 руб.) на период руководства должником Маловой А.А.

28.02.2022 в Первомайский районный суд г. Владивостока подано исковое заявление о взыскании с Созыкина С.Л. задолженности по подотчетным денежным средствам в размере 92000 руб. Решением Первомайского районного суда г. Владивостока от 25.05.2022 по делу №2-1601/2022 в иске отказано по причине пропуска исковой давности, с ООО «Сигма Капитал» взыскано 2960 руб. госпошлины.

В отношении данного лица Малова А.А. указала на отсутствие у него с должником трудовых отношений (Созыкин С.Л. являлся представителем должника по доверенности), ввиду чего к дебиторской задолженности данного лица применим трехлетний срок исковой давности. Между тем, решением Первомайского районного суда г. Владивостока от 25.05.2022 по делу №2-1601/2022 установлено, что Созыкин С.Л. был принят на работу в ООО «Сигма Капитал» в должность начальника безопасности в октябре 2019 года, что также подтверждается письмом самого Созыкина С.Л. от 14.07.2021 адресованному конкурсному управляющему, из которого следует, что перечисление денежных средств произведено должником в качестве командировочных расходов в г. Москва для встречи с директором ООО «Сервис-Телематика». По пояснениям Созыкина С.Л. авансовый отчет о командировочных средствах с приложением чеков и билетов передал лично Маловой А.А. 16.12.2019,

который до настоящего времени Малова А.А. не передала конкурсному управляющему.

Поскольку денежные средства перечислены 01.11.2019 годичный срок исковой давности для обращения работодателя иском о взыскании ущерба в порядке статьи 392 ТК РФ подлежит исчислять с 01.12.2019 который истек 01.12.2020. Соответственно течение срока исковой давности приходится на период руководства должником Маловой А.А.

Взысканная судом государственная пошлина за рассмотрение иска к Созыкину С.Л. в размере 2960 руб. подлежит отнесению на Малову А.А.

11.03.2022 в Индустриальный районный суд г. Хабаровска подано исковое заявление о взыскании с Кокозея А.В. задолженности по подотчетным денежным средствам в размере 101 600 руб. Решением Индустриального районного суда г.Хабаровска от 18.05.2022 по делу №2-1972/2022 в иске отказано по причине пропуска исковой давности. Поскольку денежные средства данному работнику перечислены 18.09.2019, 24.09.2019, 25.09.2019, 01.10.2019, 02.10.2019, 15.10.2019 годичный срок исковой давности для обращения работодателя иском о взыскании ущерба в порядке статьи 392 ТК РФ подлежит исчислять с 18.10.2019, 24.10.2019, 25.10.2019, 01.11.2019, 02.11.2019, 15.11.2019, который истек 18.10.2020, 24.10.2020, 25.10.2020, 01.11.2020, 02.11.2020, 15.11.2020. Соответственно течение срока исковой давности по платежам 18.09.2019 (40 000 руб.), 24.09.2019 (23 000 руб.), 25.09.2019 (20 600 руб.) приходится на период руководства должником как Ефимовым А.С., так и Маловой А.А., по платежам 01.10.2019 (3000 руб.), 02.10.2019 (10000 руб.), 15.10.2019 (5000 руб.) течение срока исковой давности приходится на период руководства должником Маловой А.А. При увольнении Кокозея А.В. 29.05.2020 Маловой А.А. удержание денежных средств не произведено.

01.03.2022 в Краснофлотский районный суд г. Хабаровска подано исковое заявление о взыскании с Крыгина С.А. задолженности по подотчетным денежным средствам в размере 160 000 руб. Решением Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 28.06.2022 по делу №2-799/2022 в иске отказано, с ООО «Сигма Капитал» взыскано 4400 руб. госпошлины. Поскольку денежные средства данному работнику перечислены 26.03.2018, годичный срок исковой давности для обращения работодателя иском о взыскании ущерба в порядке статьи 392 ТК РФ подлежит исчислять с 26.04.2018, который истек 26.04.2019 - соответственно течение срока исковой давности и его окончание приходится на период руководства должником Ефимовым А.С. При увольнении Крыгина С.А. 03.04.2018 Ефимовым А.С. удержание денежных средств не произведено.

Взысканная судом государственная пошлина за рассмотрение иска к Крыгину С.А. в размере 4400 руб. подлежит отнесению на Ефимова А.С.

17.02.2022 в Индустриальный районный суд г. Хабаровска подано исковое заявление о взыскании с Колпакова В.В. задолженности по подотчетным денежным средствам в размере 140 000 руб. Решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 12.04.2022 по делу №2-1911/2022 в иске отказано по причине пропуска срока исковой давности. Поскольку денежные средства данному работнику перечислены 05.09.2019, 16.09.2019, 30.09.2019, 10.10.2019, годичный срок исковой давности для обращения работодателя иском о взыскании ущерба в порядке статьи 392 ТК РФ подлежит исчислять с 05.10.2019, 16.10.2019, 30.10.2019, 10.11.2019, который истек 05.10.2020, 16.10.2020, 30.10.2020, 10.11.2020 - соответственно течение срока исковой давности приходится на период руководства должником как Ефимовым А.С., так и Маловой А.А. (платежи от 05.09.2019 - 25 000 руб., 16.09.2019- 30 000 руб.), на

период руководства должником Маловой А.А. приходятся платежи от 30.09.2019 - 55 000 руб., от 10.10.2019- 30000 руб. При увольнении Крыгина С.А. 01.04.2020 Маловой А.А. удержание денежных средств не произведено.

24.02.2022 в Индустриальный районный суд г. Хабаровска подано исковое заявление о взыскании с Ереминой Е.А. задолженности по подотчетным денежным средствам в размере 201 360 руб. Решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 17.05.2022 по делу №2-1750/2022 в иске отказано по причине пропуска срока исковой давности. Денежные средства данному работнику перечислялись 27.03.2018 в размере 200 000 руб. и 30.07.2018 в размере 3 500 руб. Передан авансовый отчет на сумму 2 140 руб. Остаток в сумме 201 360 руб. не подтвержден, уволена 23.05.2019. Годичный срок исковой давности для обращения работодателя иском о взыскании ущерба в порядке статьи 392 ТК РФ подлежит исчислять с 27.04.2018, 30.08.2018, который истек 27.04.2019, 30.08.2019 - соответственно течение срока исковой давности и его окончание приходится на период руководства должником Ефимовым А.С.

16.03.2022 в Железнодорожный районный суд г. Хабаровска подано исковое заявление о взыскании с Таймазовой Т.М. задолженности по подотчетным денежным средствам в размере Решением Железнодорожного районного суда от 17.06.2022 по делу №2-2317/2022 в иске отказано, с ООО «Сигма Капитал» взыскано 890 руб. госпошлины. Поскольку денежные средства данному работнику перечислены 21.02.2019, годичный срок исковой давности для обращения работодателя иском о взыскании ущерба в порядке статьи 392 ТК РФ подлежит исчислять с 21.03.2019, который истек 21.03.2020 - соответственно течение срока исковой давности приходится как на период руководства должником как Ефимовым А.С., так и Маловой А.А. При увольнении Таймазовой Т.М. 28.02.2019 Ефимовым А.С. удержание денежных средств не произведено.

Взысканная судом государственная пошлина за рассмотрение иска к Таймазовой Т.М. размере 890 руб. подлежит солидарному отнесению как на Ефимова А.С., так и на Малову А.А.

16.03.2022 в Железнодорожный районный суд г. Хабаровска подано исковое заявление о взыскании с Лосана В.И. задолженности по подотчетным денежным средствам в размере 4000 руб. Решением Железнодорожного районного суда от 16.06.2022 по делу №2-2147/2022 в иске отказано, с ООО «Сигма Капитал» взыскано 400 руб. госпошлины. При этом судом отмечено, что не доказан факт наличия трудовых отношений между должником и Лосаном В.И., а также наличие обязанности возвратить полученные денежные средства.

По утверждению Маловой А.А. денежные средства в размере 4 000 р. Лоссан В.И. получил 17.09.2019 по договору возмездного оказания услуг, ввиду чего к правоотношениям данного лица с должником применим трехлетний срок исковой давности.

В целях проверки данного аргумента суд обязал исполняющего обязанности конкурсного управляющего представить в материалы дела, переданные Ефимовым А.С. договоры возмездного оказания услуг с актами выполненных работ, переданные по акту 11.04.2021.

Согласно представленным во исполнение требований суда документам в период процедуры наблюдения, бывшим руководителем должника Ефимовым А.С. временному управляющему направлены по акту приема-передачи от 11.04.2021 (по средством электронной почты) скан-копии документов, в том числе:

- договор на выполнение работ (оказание услуг) от 09.09.2019, заключенный между ООО «Сигма Капитал» и Лосан В.И. на сумму 20 000 руб.;
- акт сдачи-приемки результатов работ от 12.09.2019 подписанный между ООО «Сигма Капитал» и Лосан В.И. на 20 000 руб.;
- договор на выполнение работ (оказание услуг) от 20.09.2019, заключенный между ООО «Сигма Капитал» и Лосан В.И. на 15 000 руб.

Согласно банковской выписке по расчетному счету №40702810870000001237 открытого в ПАО Сбербанк России:

- 13.09.2019 в пользу Лосан В.И. перечислены денежные средства в размере 20 000 руб. с назначением платежа «Оплата согласно договора от 12.09.2019 за оказание услуг по исполнительным геодезическим съемкам в электронном виде. НДС не облагается.»;

- 24.09.2019 в пользу Лосан В.И. перечислены денежные средства в размере 15 000 руб. с назначением платежа «Оплата согласно договора от 20.09.2019 за оказание услуг по исполнительным геодезическим съемкам в электронном виде. НДС не облагается.»;

Согласно банковской выписке по расчетному счету №407028104700000014372 открытого в ПАО «Сбербанк России» 14.10.2019 в пользу Лосан В.И. перечислены денежные средства в размере 5 000 руб. с назначением платежа «Оплата по договору оказания услуг. НДС не облагается».

Договор оказания услуг с Лосан В.И. на 4000 руб. временному управляющему не передан, в материалы настоящего обособленного спора не представлен.

При этом в представленных в материалы дела сведениях о застрахованных лицах за период с 01.2018 по 04.2020 по форме СЗВ-М, сведениях по страхователю за период 2018 по форме СЗВ-Стаж, сведениях о трудовой деятельности зарегистрированного лица за период с 01.01.2020 по 30.09.2021 по форме СЗВ-ТД, не установлен факт трудовых отношений должника с Лосаном В.И., соответственно, как обоснованно отмечено Маловой А.А. к требованию о взыскании дебиторской задолженности с Лосана В.И. применим трехлетний срок исковой давности, подлежащий исчислению с даты осуществления платежа.

Поскольку денежные средства данному работнику перечислены 17.09.2019, трехгодичный срок исковой давности для обращения работодателя иском истек 17.09.2022 (после введения в отношении должника процедуры банкротства решением от 21.05.2021).

В этой связи в данной части суд не усматривает оснований для возложения на Ефимова А.С. и Малову А.А. ответственности в виде взыскания убытков за перечисление Лосану В.И. 4000 руб.

01.04.2022 в Индустриальный районный суд г. Хабаровска подано исковое заявление о взыскании с Матюшева О.А. задолженности по подотчетным денежным средствам в размере 3000 руб. Заочным решением Индустриального районного суда г.Хабаровска от 26.05.2022 по делу №2-2770/2022 иск удовлетворен, однако решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 10.08.2022 по делу №2-4497/2022 заочное решение отменено и в иске отказано. Поскольку денежные средства данному работнику перечислены 28.10.2019, годичный срок исковой давности для обращения работодателя иском о взыскании ущерба в порядке статьи 392 ТК РФ подлежит исчислять с 28.11.2019, который истек 28.11.2020 - соответственно течение срока исковой давности приходится на период руководства должником Маловой А.А.

Заочным решением Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 28.04.2022 удовлетворен иск конкурсного управляющего о взыскании со Скачека С.М.

71 740 руб. в пользу ООО «Сигма Капитал». Однако определением Железнодорожного районного суда г.Хабаровска от 22.11.2022 заочное решение от 28.04.2022 отменено, и решением Железнодорожного районного суда г.Хабаровска от 16.01.2023 в иске отказано. Поскольку денежные средства данному работнику перечислены 20.09.2019, 01.10.2019, 25.10.2019 годичный срок исковой давности для обращения работодателя иском о взыскании ущерба в порядке статьи 392 ТК РФ подлежит исчислять с 20.10.2019, 01.11.2019, 25.11.2019, который истек 20.10.2020, 01.11.2020, 25.11.2020 - соответственно течение срока исковой давности по платежу 20.09.2019 (3240 руб. и 25 500 руб.) приходится как на период руководства должником как Ефимовым А.С., так и Маловой А.А., по платежам 01.10.2019 (25000 руб.), 25.10.2019 (18 000 руб.) приходится на период руководства должником Маловой А.А.

Заочным решением Индустриального районного суда г.Хабаровска от 17.05.2022 удовлетворен иск о взыскании с Желтухина А.С. в пользу ООО «Сигма Капитал» 290 000 руб. Определением Индустриального районного суда г.Хабаровска от 11.11.2022 заочное решение от 17.05.2022 отменено, решением Индустриального районного суда г.Хабаровска от 19.12.2022 в иске отказано по причине пропуска исковой давности.

Поскольку денежные средства данному работнику перечислены 29.08.2019 (115 000 руб.), 17.09.2019 (25 000 руб.), 19.09.2019 (150 000 руб.), годичный срок исковой давности для обращения работодателя иском о взыскании ущерба в порядке статьи 392 ТК РФ подлежит исчислять с 29.09.2019, 17.10.2019, 19.10.2019, который истек 29.09.2020, 17.10.2020, 19.10.2020, - соответственно течение срока исковой давности приходится на период руководства должником как Ефимовым А.С., так и Маловой А.А.

На основании изложенного ответственность между Ефимовым А.С., так и Маловой А.А. распределяется следующим образом.

ФИО работника, сумма перечисленных должником средств	Солидарная ответственность Ефимова А.С. и Маловой А.А.	Ответственность Ефимова А.С.	Ответственность Маловой А.А.
Родионов А.В. 250 000 руб.		26.02.2018 - 200 000 руб.; 06.04.2018 – 50 000 руб.	
Третьяков А.С. 300 000 руб.		29.03.2018 - 300 000 руб.	
Чернобаб С.Э. 480 000 руб.	21.08.2019 - 70 000 руб., 27.08.2019 - 375 000 руб. государственная пошлина – 8000 руб.	0.04.2018 – 5 000 руб., 29.06.2018 - 30 000 руб.	

Слюсаренко Д.Ю. 280 000 руб.	19.08.2019 – 100 000 руб., 05.09.2019 - 30 000 руб. и 50 000 руб., 11.09.2019 – 30 000 руб., 25.09.2019 – 50 000 руб. государственная пошлина – 6000 руб.		25.10.2019 – 20 000 руб. государственная пошлина -2960 руб.
Наумов В.В. 130 000 руб.	06.09.2019 - 20 000 руб., 11.09.2019 – 50 000 руб., 18.09.2019 - 10 000 руб.		30.09.2019 - 30 000 руб., 25.10.2019 - 20 000 руб.
Созыкин С.Л. 92 000 руб.			01.11.2019 – 92 000 руб.
Кокозей А.В. 101 600 руб.	18.09.2019 - 40 000 руб., 24.09.2019 - 23 000 руб., 25.09.2019 - 20 600 руб.		01.10.2019 – 3 000 руб., 02.10.2019 – 10 000 руб., 15.10.2019 – 5 000 руб.
Крыгин С.А. 160 000 руб.		26.03.2018- 160 000 руб. государственная пошлина – 4400 руб.	
Колпаков В.В. 140 000 руб.	05.09.2019 - 25 000 руб., 16.09.2019- 30 000 руб.		30.09.2019 - 55 000 руб., 10.10.2019 - 30 000 руб.
Еремина Е.А. 201 360 руб.		27.03.2018 и 30.07.2018 - остаток 201 360 руб.	
Таймазова Т.М. 23000 руб.	21.02.2019 – 23 000 руб. государственная пошлина -890 руб.		
Матюшев О.А. 3000 руб.			28.10.2019 – 3 000 руб.
Скачек С.М. 71 740 руб.	20.09.2019 – 3 240 руб., 25 500 руб.		01.10.2019 - 25 000 руб., 25.10.2019 - 18 000 руб.
Желтухин А.С. 290 000 руб.	29.08.2019- 115 000 руб. 17.09.2019 – 25 000 руб. 19.09.2019 – 150 000 руб.		
ИТОГО 2 526 700 руб.	1 264 940 руб.+ государственная	946 360 руб. + государственная	311 000 руб. + государственная

	пошлина -15290 руб. ВСЕГО - 1 280 230 руб.	пошлина -4400 руб. ВСЕГО -950 760 руб.	пошлина -2960 руб. ВСЕГО -313 960 руб.
--	---	---	---

Любой разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был осознавать мотивы своего поведения и предпринимать меры, направленные на составление надлежащим образом оправдательных документов, связанных с расходованием денежных средств.

К недобросовестному поведению контролирующего лица с учетом всех обстоятельства дела может быть отнесено избрание участником (учредителем) таких моделей ведения хозяйственной деятельности и (или) способов распоряжения имуществом юридического лица, которые приводят к уменьшению его активов и не учитывают собственные интересы юридического лица, связанные с сохранением способности исправно исполнять обязательства (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.11.2022 № 305-ЭС22-11632).

В рассматриваемом случае, совершенные со счета должника операции по перечислению денежных средств работникам, а также непринятие мер по проведению проверок для установления размера, причиненного обществу ущерба, причин его возникновения и непринятие мер по взысканию распоряжением директора с работников сумм невозвращенных денежных средств, перечисленных в подотчет, по обращению с соответствующими требованиями в суд, заведомо противоречили интересам общества, поскольку привели к уменьшению активов должника и причинению ему ущерба.

Ссылки Маловой А.А. на необходимость представления управляющим в материалы настоящего обособленного спора кассовой книги должника, отклонены судом, поскольку кассовая книга применяется для учета поступлений и выдач наличных денег организации в кассе и не фиксирует представление подотчетными лицами оправдательных документов по израсходованным денежным средствам общества.

Таким образом, в связи с непринятием мер по взысканию дебиторской задолженности работникам в солидарном порядке с Ефимова А.С. и Маловой А.А. подлежит взысканию 1 280 230 руб., с Ефимова А.С. – 950 760 руб., с Маловой А.А. – 313 960 руб.

В обоснование второго заявления о взыскании убытков (вх.№190030) конкурсный управляющий указала, что Малова А.А. 02.08.2022 направила в Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю следующие документы: бухгалтерский баланс ООО «Сигма Капитал» по состоянию на 31.12.2019; отчет о финансовых результатах ООО «Сигма Капитал» за 2019 год; акт №1 о результатах инвентаризации от 30.12.2019; приложение №1 к акту инвентаризации имущества от 30.12.2019 «перечень материалов и оборудования, находящихся на объектах АО «РЖД»; приложение №2 к акту инвентаризации имущества от 30.12.2019 «дебиторская задолженность на 30.12.2019»; приложение №3 к акту инвентаризации имущества от 30.12.2019 «кредиторская задолженность на 30.12.2019».

Согласно предоставленным Маловой А.А. актам инвентаризации у должника по состоянию на 31.12.2019 имелись активы общей стоимостью 177 813 938, 56 руб., в том числе дебиторская задолженность в размере 154 374 716, 67 руб. и товарно-материальные ценности стоимостью 23 439 221, 89 руб. По данным бухгалтерского

баланса по состоянию на 31.12.2019 у должника имелись основные средства стоимостью 3 280 000 руб.

Какие-либо документы, подтверждающие выбытие запасов (товарно-материальных ценностей) стоимостью 23 439 221, 89 руб. и основных средств стоимостью 3 280 000 руб., Малова А.А. исполняющему обязанности конкурсного управляющего не предоставила и не передала имущество последнему.

Безвозмездная утрата генеральным директором общества Маловой А.А. имущества, от реализации которого в ходе конкурсного производства могли быть погашены требования кредиторов, по мнению заявителя свидетельствует о возникновении убытков у ООО «Сигма Капитал» по вине его руководителя в размере 23 439 221, 89 руб.

Возражая против данной части требований Малова А.А. сослалась на фактическое нахождение проинвентаризированных товарно-материальных ценностей у контрагента должника - ООО «Сервис-Телематика».

Так, согласно материалам настоящего обособленного спора, 11.06.2019 между ООО «Сервис Телематика» (как подрядчиком) и ООО «Сигма Капитал» (как субподрядчиком) заключен договор субподряда (рамочный) №СК-2019, а также дополнительные соглашения к нему.

В соответствии с пунктом 1.1 договора, субподрядчик обязуется выполнить собственными силами комплекс работ по строительству (реконструкции) в 2019 году объектов инвестиционной программы «Оборудование ТСОТБ объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств», указанных в приложении №1 к договору, в соответствии с положениями договора и на основании дополнительных соглашений.

В соответствии с календарными планами (приложение №1 к дополнительному соглашению №1, приложение №1 к дополнительному соглашению № 2) субподрядчик обязан был выполнить работы и сдать их результат подрядчику в срок не позднее 31.10.2019.

По вышеуказанному договору субподряда ООО «Сигма Капитал» приняло на себя обязательства выполнить собственными силами комплекс работ по строительству (реконструкции) в 2019 объектов инвестиционной программы «Оборудование ТСОТБ объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств» по объектам:

1. Железнодорожный вокзал на ст.Архара ДВЖД (адрес: Амурская область, п.Архара, ул.Привокзальная 4);
2. Железнодорожный мост через реку Архара 8086км. Перегон Татакан-Архара.
3. Железнодорожный вокзал на ст.Облучье ДВЖД (адрес: ЕАО г.Облучье, ул.30 лет Победы, 2а).
4. Железнодорожный вокзал на ст.Нерюнгри ДВЖД (адрес: Республика Саха (Якутия) г.Нерюнгри).
5. Железнодорожный вокзал на ст.Бира ДВЖД (ЕАО п.Бира, ул.Вокзальная, д.1).
6. Железнодорожный мост через реку Амур 8510км., перегон Амур- пост Покровский.
7. Железнодорожный вокзал на ст.Ванино ДВЖД.

В соответствии с положениями пунктов 1.3, 2.5, 7.1 договора все расходы субподрядчика на приобретение материалов, необходимых для выполнения работ, за исключением оборудования ТСОТБ, передаваемого субподрядчику ООО «Сервис Телематика», включены в стоимость работ.

В силу пункта 10.1 договора субподряда от 11.06.2019 сдача выполненных субподрядчиком работ осуществляется в следующем порядке. До 20-го числа

отчетного месяца субподрядчик представляет подрядчику завизированные инспектором технического надзора основного заказчика (ОАО «РЖД») Акты о приемке выполненных работ по унифицированной форме №КС-2, Справку о стоимости выполненных работ и затрат по унифицированной форме №КС-3, акты смонтированного оборудования по унифицированной форме № ФСУ-3 (в 6-ти экземплярах), а также все документы, подтверждающие фактическое выполнение (акты на скрытые работы, расчеты и другие документы), оформленные в соответствии с приказом № 254 от 29.12.2012 формами первичной учетной документации, применяемых заказчиком (в действующей на момент проведения расчетов редакции приказа) на бумажном и электронном носителе. Акт о приемке выполненных работ составляется на основании Журнала учета выполненных работ (форма №КС-6а). Выполненные объемы работ должны быть документально подтверждены субподрядчиком и в соответствующем порядке согласованы с эксплуатирующим структурным подразделением ОАО «РЖД» (балансодержателем).

На стоимость выполненного за месяц и принятого подрядчиком объема работ субподрядчик предъявляет подрядчику счет-фактуру.

Работы по монтажу оборудования и их стоимость включаются в акты о приемке выполненных работ формы № КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3. После оформления Акта о приемке смонтированного оборудования формы № ФСУ-3. Акт о приемке смонтированного оборудования формы № ФСУ-3 прикладывается к акту о приемке выполненных работ формы № КС-2, оформляется в целях промежуточных расчетов по настоящему договору и не является основанием для перехода риска случайной гибели Оборудования с Субподрядчика на Подрядчика.

Исходя из пункта 10.2 договора субподряда от 11.06.2019 подрядчик в течение 45 (сорока пяти) календарных дней осуществляет проверку выполненных работ, рассматривает, оформляет и подписывает представленные документы или направляет субподрядчику обоснованный отказ от их подписания.

Как следует из пункта 10.3 договора субподряда от 11.06.2019 подрядчик назначает своего представителя при производстве работ, который совместно с субподрядчиком участвует в согласовании выполненных работ.

Согласно договору и дополнительным соглашениям №№1,2 ООО «Сервис-Телематика» перечислило ООО «Сигма Капитал» аванс в размере 33 902 034 руб.

Исходя из актов КС-2 №1 от 31.08.2019, №2 от 31.08.2019, №3 от 31.08.2019, подписанным подрядчиком и субподрядчиком стоимость выполненных ответчиком работ составила 336 381, 83 руб. в том числе НДС по ставке 20%. В данных актах также отражены сведения о расходовании субподрядчиком материалов при производстве работ, с указанием их количества (объема).

В нарушение календарных планов выполнения работ в срок до 31.10.2019 субподрядчиком работы по договору не выполнены в полном объеме и результаты работ подрядчику не переданы. В этой связи ООО «Сервис-Телематика» направило субподрядчику уведомление об отказе от договора, дополнительных соглашений № 1 и № 2 №805-ПО от 22.11.2019 и потребовал передать работы выполненные до момента расторжения договора, дополнительных соглашений № 1 и № 2 вернуть сумму неотработанного аванса, оплатить неустойку за просрочку окончания работ, вернуть полученное от подрядчика оборудование ТСОТБ и сообщить о его местонахождении, передать документацию, связанную с исполнением обязательств по договору, оформить акт приемки исполненных обязательств по форме приложения №5 к договору.

Письмом №199 датированным от 27.11.2019 субподрядчик направил акт выполненных работ в дополнительного соглашения №1 на сумму 22 249 852 руб. и акт выполненных работ в дополнительного соглашения №2 на сумму 19 213 790 руб.

Письмом № 1-ЮД/2019 от 04.12.2019 ООО «Сервис Телематика» вернуло субподрядчику без подписания акт выполненных работ от 25.11.2019 (работы в рамках дополнительного соглашения №1) и акт выполненных работ от 25.11.2019 (работы в рамках дополнительного соглашения №2), так они составлены в нарушение раздела 10 договора субподряда (рамочного) № СК-2019 от 11.06.2019, и пункта 10.1 договора (составлены не на основании журнала учета выполненных работ (форма №КС-6а) и выполненные объемы документально не подтверждены, не согласованы с эксплуатирующим структурным подразделением ОАО «РЖД» (балансодержателем). Также субподрядчику сообщено, что акты о приемке выполненных работ по унифицированной форме №КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по унифицированной форме №КС-3, должны быть составлены аналогично КС-2, КС-3 №1 от 31.08.2019, №2 от 31.08.2019, №3 от 31.08.2019 ранее подписанными между ООО «Сервис-Телематика» и ООО «Сигма Капитал».

03.12.2019 ООО «Сигма Капитал» направило ответ от 02.12.2019 № 209 на уведомление ООО «Сервис-Телематика» об отказе от договора и требование о возврате аванса с приложением счетов-фактур на сумму 41 463 642 руб. и счета №63 от 25.11.2019 (за этапы работы по дополнительному соглашению №1) на сумму 2 930 408 руб. и № 64 от 25.11.2019 (за этапы работ по дополнительному соглашению № 2) на сумму 4 627 932 руб.

В целях совместной сверки факта и объемов выполненных работ истцом в адрес ответчика 06.12.2019 направлена телеграмма о вызове представителей субподрядчика на объекты для сдачи работ, однако уведомлением от 10.12.2019 ООО «Сервис Телематика» уведомлено о том, что телеграмма не доставлена по причине «такого учреждения нет».

31.12.2019 ООО «Сервис Телематика» получено от ООО «Сигма Капитал» уведомление № 221 от 22.12.2019 с приложением КС-2 №1-7, согласно которым должником выполнены работы стоимостью 21 517 452 руб.

ООО «Сервис Телематика» письмом №33-ПО от 20.01.2020 вернуло полученные 31.12.2019 КС-2 ответчика в связи с тем, что ответчиком неправильно произведен расчет стоимости работ, а именно: применен некорректный коэффициент пересчета стоимости работ из базисных цен 2000 года в текущие цены, не учтен договорный коэффициент; указаны работы, не соответствующие фактически выполненным работам и не подтвержденные балансодержателем, а соответственно, неправильно применена расценка: вместо ОЕРЖ01-02-057-02 «Разработка грунта вручную в траншеях глубиной до 2 м без креплений с откосами, группа грунтов 2» применена ОЕРЖ01-02-057-04 «Разработка грунта вручную в траншеях глубиной до 2 м без креплений с откосами, группа грунтов 4»; завышены объемы использованных материалов. Также истец направил ответчику корректные КС-2 для подписания №№-14 датированные 31.10.2019 на общую сумму 11 403 687 руб.

В сроки, указанные в письме №33-ПО от 20.01.2020 ООО «Сигма Капитал» КС-2 не вернуло, ответа/возражений не направило. В этой связи претензией № 127-ПО от 12.02.2020 ООО «Сервис -Телематика» направило ООО «Сигма Капитал», подписанные в одностороннем порядке КС-2, КС-3, повторно потребовало возврат аванса в размере 23 439 221, 90 руб., а также уплату процентов за пользование денежными средствами в связи с просрочкой возврата аванса 176 191, 14 руб.

Претензия получена ООО «Сигма Капитал» 18.02.2020 (получатель Бояркин Павел Владимирович).

Данные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда г. Москва от 13.07.2020 по делу № А40-65211/2020-63-479, которым с должника в пользу ООО «Сервис Телематика» взыскана сумма основного долга в размере 23 439 221, 90 руб., а также расходы по госпошлине в размере 140 196 руб.

По пояснениям представителя ООО «Сервис-Телематика», данным в судебном заседании, стоимость работ указанных в односторонне оформленных актах от 31.10.2019, учтена при расчете исковых требований на сумму 23 439 221, 90 руб.

Таким образом, фактическое наличие у должника проинвентаризированных товарно-материальных ценностей на 23 439 221,89 руб. подтверждено материалами дела (в том числе сведениями транспортных компаний о доставке грузов из г. Хабаровск на объекты строительства ст.Архара, ст.Нерюнгри, ст.Бира, а также данными выписок должника об оплате доставок грузов) и спорным не является.

Также решением Арбитражного суда г. Москва от 13.07.2020 по делу № А40-65211/2020-63-479 подтверждается, что частично выполнив работы по договору субподряда от 11.06.2019 и дополнительным соглашениям №№1-2, должник, подписав в установленном порядке 31.08.2019 три акта КС-2, после получения от ООО «Сервис Телематика» уведомления об одностороннем расторжении договора, не предпринял мер для сдачи в установленном порядке фактически выполненных работ по состоянию на 31.10.2019, с фиксацией в них использованных материалов при выполнении работ.

Вместо этого в акте инвентаризации №1 от 30.12.2019 зафиксировано фактическое наличие у должника товарно-материальных ценностей на сумму 23 439 221,89 руб.

Представленный Маловой А.А. договор поставки указанных товарно-материальных ценностей, оставшихся неиспользованными на объектах строительства, после расторжения договора субподряда №СК-2019 от 11.06.2019 в октябре 2019 года, ООО «Сервис-Телематика» не подписан.

Согласно представленным в материалы дела ООО «Сервис-Телематика» договорам субподряда, после расторжения договора с должником, неоконченные последние работы продолжены следующими субподрядчиками: ООО «Цезарь» (железнодорожный вокзал на ст.Архара ДВЖД, железнодорожный мост через реку Архара 8086км. Перегон Татакан-Архара, железнодорожный вокзал на ст.Облучье ДВЖД, железнодорожный вокзал на ст.Бира ДВЖД); ЗАО «Информбытсервис» (железнодорожный вокзал на ст.Нерюнгри ДВЖД); ООО «РЖД СтройМонтажКонтроль» (железнодорожный мост через реку Амур 8510км., перегон Амур- пост Покровский); ИП Федосеева Н.А. (железнодорожный вокзал на ст.Ванино ДВЖД).

По условиям договоров субподряда с вышеуказанными контрагентами ООО «Сервис-Телематика» (договоры №ЦСТ-2019 от 28.11.2019, №ИБС-2019 от 28.11.2019, №ИПФ-2019 от 28.11.2019, №СМК-2019 от 28.11.2019) расходы на приобретение материалов, необходимых для выполнения работ, несет субподрядчик, стоимость которых включена в стоимость работ, за исключением оборудования ТСОТБ, передаваемого субподрядчику ООО «Сервис Телематика» - пункты 1.2, 2.5 договоров.

Таким образом, договоры с ООО «Цезарь», ЗАО «Информбытсервис», ООО «РЖД СтройМонтажКонтроль»; ИП Федосеева Н.А. в части материалов для проведения работ, заключены ООО «Сервис-Телематика» на условиях аналогичных условиям договора субподряда с должником.

Судом отклонены доводы Маловой А.А. о необходимости привлечения к участию в настоящем обособленном споре ООО «Цезарь», ЗАО «Информбытсервис», ООО «РЖД СтройМонтажКонтроль»; ИП Федосеева Н.А. и истребования у них документальных доказательств приобретения материалов для выполнения работ для ООО «Сервис Телематика». Вне зависимости от наличия или отсутствия у данных лиц документального подтверждения приобретения материалов, отсутствует возможность определения (идентификации) фактически использованных при проведении работ материалов, обладающих лишь родовыми признаками. Подлежащие использованию материалы (в том числе указанные Маловой А.А.) в акте инвентаризации, не имеют идентифицирующих признаков, позволяющих соотнести с материалами использованными ООО «Цезарь», ЗАО «Информбытсервис», ООО «РЖД СтройМонтажКонтроль»; ИП Федосеева Н.А. на вышеуказанных объектах.

В этой связи целесообразность назначения судебной экспертизы, на что ссылалась Малова А.А. и участник должника – Бондаренко Е.В., отсутствует.

Из материалов обособленного спора не усматривается организация должником порядка сдачи на объектах строительства материалов для проведения работ по договору субподряда с ООО «Сервис Телематика», с определением ответственных лиц за сохранность материалов, поставленных на баланс должника.

Также не усматривается принятие Маловой А.А. исчерпывающих мер, как для сдачи-приемки фактически выполненных работ ООО «Сервис-Телематика» на дату расторжения договора субподряда – 31.10.2019, с фиксацией объема материалов использованных при производстве работ, так и для возвращения с объектов строительства неиспользованных материалов.

Представленные Маловой А.А. в материалы обособленного спора ответ УТ МВД России по ДФО от 4/4/2824 от 19.02.2020 (отказано в заявлении Маловой А.А. в возбуждении уголовного дела по факту хищения денежных средств выделенных ОАО «РЖД» выделенных для реализации программы «Оборудование ТСОТБ объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств»), ответ Дирекции по строительству сетей связи ОАО «РЖД» от 06.02.2020 – без приложений к нему (об обращении Маловой А.А. с запросами о покупке материалов, оставшихся неиспользованными при выполнении договора субподряда с ООО «Сервис Телематика»), ответ Дальневосточной дирекции инфраструктуры ОАО «РЖД» от 05.02.2020 (о выделении помещений для хранения материалов и оборудования), письмо Дальневосточной региональной дирекции железнодорожных вокзалов от 22.11.2019 (о выдаче представителям субподрядных организаций, в том числе ООО «Сигма Капитал» оборудования только по согласованию с заместителем региональной дирекции по транспортной безопасности), не являются подтверждением принятия мер по возвращению материалов, оставшихся на объектах строительства.

С заявлением о возбуждении уголовного дела по факту неправомерного удержания на объектах строительства материалов должника, Малова А.А. в следственные органы не обращалась.

Совокупность вышеизложенных обстоятельств свидетельствует о наличии оснований для возложения на Малову А.А. ответственности в виде взыскания убытков в размере стоимости утраченных материалов.

Согласно заявлению исполняющего обязанности конкурсного управляющего по данным бухгалтерского баланса по состоянию на 31.12.2019 у должника имелись основные средства стоимостью 3 280 000 руб., которые в ходе процедуры банкротства не переданы исполняющему обязанности конкурсного управляющего. По сведениям соответствующей бухгалтерской справки указанные активы были перенесены из

предыдущих периодов (по утверждению Маловой А.А. – периода руководства обществом Ефимовым А.С.).

По пояснениям Маловой А.А. в состав основных средств, в порядке перехода был отражен Ефимовым А.С. в балансе за 6 месяцев 2019 года, далее отражен Маловой А.А. в балансе за год (за 2019 год), далее основные средства поступили в конкурсную массу должника в виде имущества, которое реализуется заявителем в ходе конкурсного производства., права должника и кредиторов не нарушаются.

Из представленной в материалы обособленного спора ведомости амортизации основных средств за 2019 год в состав основных средств включены:

- основные средства остаточной стоимостью 279 770,20 руб. (по пояснениям Маловой А.А. перенесены бухгалтером их предыдущего баланса);
- недвижимое имущество остаточной стоимостью 789 994,83 руб.;
- недвижимое имущество без указания остаточной стоимости 789 994,83 руб.;
- буровая установка остаточной стоимостью 140 000 руб.;
- гараж остаточной стоимостью 220 000 руб.;
- оргтехника остаточной стоимостью 450 000 руб.;
- маломерное судно, модель: ALUMAWELD STRYKER WN 2535 NT, остаточной стоимостью 1 100 000 руб.;
- автомобиль легковой, остаточной стоимостью 300 000 руб.

Одновременно с этим согласно справкам регистрирующих органов (выписка из ЕГРН от 19.02.2021, справка Департамента муниципальной собственности Администрации г. Хабаровска от 17.02.2021, справка Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Хабаровского муниципального района от 19.02.2021) представленным временным управляющим с отчетом о результатах процедуры наблюдения, за должником недвижимое имущество не регистрировалось, право аренды не представлялось.

В этой связи в части недвижимого имущества, указанного в балансе, правовых оснований для возложения на Малову А.А. ответственности в виде взыскания убытков не имеется.

К аналогичному выводу суд приходит относительно оргтехники и буровой установки.

В отчете о ходе процедуры конкурсного производства (в разделе сведения о реализации имущества должника) указано на реализацию 17 предметов офисной техники на общую сумму 2 090 руб.

Ссылки управляющего на то, что реализована иная офисная техника, документального обоснования не имеют. Различие в стоимости техники указанной в балансе и определенной управляющим при реализации, обусловлено постановкой на баланс новой техники по цене приобретения, а также определением цены реализации на торгах техники бывшей в употреблении.

Возможность проверки судом количества поставленной на баланс офисной техники не имеется.

Кроме того согласно постановлению Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2023 по настоящему делу о банкротстве с Ефимова А.С. и Маловой А.А. солидарно взысканы убытки в связи с утратой офисной мебели общей стоимостью 233 090 руб., оргтехники на сумму 394 909 руб., буровой стоимостью 140 000 руб., строительного вагончика-бытовки (кунг) стоимостью 50 000 руб.

Относительно автомобиля легкового, остаточной стоимостью 300 000 руб., судом установлены следующие обстоятельства.

10.11.2021 конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля от 15.10.2019 на транспортное средство - автомобиль Toyota Lite Ace Noah, 1998 года выпуска, двигатель номер 3S5029297, номер шасси отсутствует, кузов номер SR50-0050689, цвет серый недействительным.

Определением от 11.03.2022 заявление конкурсного управляющего (вх.146085) удовлетворено, признан недействительной сделкой договор купли-продажи от 15.10.2019 транспортного средства - автомобиль Toyota Lite Ace Noah, 1998 года выпуска, двигатель номер 3S5029297, номер шасси отсутствует, кузов номер SR50-0050689, цвет серый, заключенный между Наумовым Владимиром Владимировичем (далее – Наумов В.В.) и ООО «Сигма Капитал», применены последствия недействительности сделки в виде возложения обязанности на Наумова В.В. возвратить в конкурсную массу ООО «Сигма Капитал» автомобиль Toyota Lite Ace Noah, 1998 года выпуска, двигатель номер 3S5029297, номер шасси отсутствует, кузов номер SR50-0050689, цвет серый.

Определением от 11.09.2023 изменен способ исполнения определения Арбитражного суда Хабаровского края от 11.03.2022, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Наумова В.В. в пользу ООО «Сигма Капитал» денежных средств в размере 343 000 руб.

По пояснениям управляющего в настоящее время определение суда от 11.09.2023 исполнено Наумовым В.В. в полном объеме, что исключает возможность отнесения убытков на Малову А.А. в данной части.

Также исполняющий обязанности конкурсного управляющего обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи №22 от 21.10.2019: маломерного судна, модель Aluma Weld Stryker WN 2535 NT, идентификационный заводской номер №AWB215448H506, год постройки 2006, страна-производитель США, двигатель SUZUKI 17501F882847, мощность 175 л.с..

Определением от 26.10.2022 заявление удовлетворено, признан недействительным договор купли-продажи №22 от 21.10.2019: маломерного судна, модель Aluma Weld Stryker WN 2535 NT, идентификационный заводской номер №AWB215448H506, год постройки 2006, , заключенного между ООО «Сигма Капитал» и Шекера Вадимом Юрьевичем (далее - Шекера В.Ю.). Применены последствия недействительности сделки в виде обязания Шекера В.Ю. возвратить в конкурсную массу ООО «Сигма Капитал» маломерное судно, модель Aluma Weld Stryker WN 2535 NT, идентификационный заводской номер №AWB215448H506, год постройки 2006.

Определением от 23.05.2023 изменен способ и порядок исполнения определения Арбитражного суда Хабаровского края от 26.10.2022 по делу №A73-19300-28/2020 на взыскание с Шекера В.Ю. в конкурсную массу ООО «Сигма Капитал» денежных средств в размере 1 049 000 руб.

Выдан исполнительный лист ФС №041276275, в принудительном порядке судебный акт Шекером В.Ю. не исполнен.

Согласно данным ЕФРСБ, первые и повторные торги по реализации права требования должника к Шекеру В.Ю. не состоялись. В соответствии с сообщением №13444582 от 19.01.2024 до 02.04.2024 проводится реализация вышеуказанного права требования к Шекеру В.Ю. в порядке публичного предложения.

Согласно пункту 8 постановления Пленума № 62 удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов

защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу. Однако в случае, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в том числе путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда (например, работника или контрагента), в удовлетворении требования к директору о возмещении убытков должно быть отказано.

На основании вышеизложенных обстоятельств, арбитражный суд не усматривает правовых оснований для возложения на Малову А.А. ответственности за не передачу исполняющему обязанности конкурсного управляющего основных средств отраженных в бухгалтерском балансе по состоянию на 31.12.2019 стоимостью 3 280 000 руб.

Руководствуясь статьей 61.20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление исполняющего обязанности конкурсного управляющего обществом ограниченной ответственностью «Сигма Капитал» Шеховцовой Юлии Александровны (вх. № 155983(46)) удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Ефимова Александра Сергеевича, Маловой Анастасии Александровны в пользу общества ограниченной ответственностью «Сигма Капитал» убытки в связи с не взысканием дебиторской задолженности с бывших работников в размере 1 280 230 руб.

Взыскать с Ефимова Александра Сергеевича в пользу общества ограниченной ответственностью «Сигма Капитал» убытки в связи с не взысканием дебиторской задолженности с бывших работников в размере 950 760 руб.

Взыскать с Маловой Анастасии Александровны пользу общества ограниченной ответственностью «Сигма Капитал» убытки в связи с не взысканием дебиторской задолженности с бывших работников в размере 313 960 руб.

Взыскать с Маловой Анастасии Александровны пользу общества ограниченной ответственностью «Сигма Капитал» убытки в связи с утратой товарно-материальных ценностей в размере 23 439 221, 89 руб.

В удовлетворении оставшейся части требований, отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

О.А. Сиденко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 17.08.2023 1:40:00

Кому выдана Сиденко Ольга Александровна