



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024
<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Оренбург
11 апреля 2025 года

Дело № А47-6946/2019
Обособленный спор № А47-6946-80/2019

Резолютивная часть определения объявлена 28 марта 2025 года.
В полном объеме определение изготовлено 11 апреля 2025 года.

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Шарыпова Р.М., при ведении протокола секретарем судебного заседания Бобковой Н.Д., рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АСТ – Мобильная строительная группа» (г.Оренбург, ОГРН 1155658011354; ИНН 5610212911)

заявление конкурсного управляющего Фаттаховой Динары Рамилевны о взыскании убытков с Тупикова Сергея Владимировича в размере 2 559 198 руб. 58 коп.,

заявление конкурсного управляющего Фаттаховой Динары Рамилевны о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Тупикова Сергея Владимировича и взыскании с него 5 636 996 руб. 31 коп.,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, финансового управляющего Тупикова С.В. Чунаевой Диляры Булатовны.

В судебном заседании приняли участие:

- конкурсный управляющий Фаттахова Д.Р. (паспорт),
- Рябов С.А. (паспорт),
- Тупиков С.В. (паспорт),
- представитель Тупикова С.В. – Прилепина А.А. (доверенность от 27.06.2023, паспорт),
- кредитор Бычков О.Н. (паспорт),
- Бычков О.Н. - директор кредитора ООО "Гидрострой" (приказ от 02.09.2010, паспорт);
- представитель кредитора ООО «Гидрострой» - Ерпылев И.В. (доверенность от 30.03.2022, паспорт, участие посредством электронной системы "онлайн-заседание"),
- представитель кредитора Бычкова О.Н. – Ерпылев О.Н. (доверенность от 29.09.2022, паспорт, участие посредством электронной системы "онлайн-заседание").

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, в том

числе публично, путем размещения информации о времени и месте рассмотрения дела на сайте арбитражного суда. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в их отсутствие.

ООО «Гидрострой» и Бычков Олег Николаевич 23.05.2019 обратились в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «АСТ – Мобильная строительная группа» (далее - должник).

Определением суда от 14.06.2019 возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением суда от 12.08.2019 (резолютивная часть объявлена 07.08.2019) в отношении должника введено наблюдение, временным управляющим утверждена Фаттахова Динара Рамилевна.

Решением суда от 25.11.2019 (резолютивная часть объявлена 18.11.2019) должник признан несостоятельным (банкротом) с открытием конкурсного производства сроком на шесть месяцев. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на временного управляющего Фаттахову Динару Рамилевну до утверждения конкурсного управляющего.

Определением суда от 19.12.2019 конкурсным управляющим должника утверждена Фаттахова Динара Рамилевна.

Конкурсный управляющий должника Фаттахова Динара Рамилевна 13.07.2020 обратилась в арбитражный суд с заявлением, в котором просит:

- привлечь к субсидиарной ответственности в соответствии со статьей 61.11, 61.12, 61.13 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Тупикова Сергея Владимировича и Рябова Сергея Александровича солидарно;

- приостановить рассмотрение заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части определения размеров этой ответственности до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Определением суда от 20.07.2020 заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

Определением суда от 14.09.2020 подготовка к судебному заседанию признана оконченной, назначено судебное разбирательство.

Определением суда от 23.03.2023 (резолютивная часть объявлена 02.03.2023) заявление конкурсного управляющего Фаттаховой Динары Рамилевны удовлетворено частично.

Суд определил взыскать с Тупикова Сергея Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «АСТ-Мобильная строительная группа» убытки в размере 200 000 руб. 00 коп.

Признано доказанным наличие оснований для привлечения Тупикова Сергея Владимировича к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника.

Этим же судебным актом приостановлено рассмотрение заявления конкурсного управляющего должника Фаттаховой Динары Рамилевны о

привлечении к субсидиарной ответственности Тупикова Сергея Владимировича до окончания расчетов с кредиторами.

В удовлетворении требований к Рябову Сергею Александровичу отказано.

В материалы дела 20.01.2025 от Бычкова О.Н. поступило ходатайство, в котором просит:

- 1) Возобновить производство по обособленному спору А47-6946-80/2019;
- 2) Объединить обособленный спор А47-6946-80/2019 с обособленным спором А47-6946-177/2018 в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением от 24.01.2025 назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о возобновлении производства по обособленному спору и объединение заявлений для совместного рассмотрения.

Рассмотрев ходатайство Бычкова О.Н. о возобновлении производства по обособленному спору о привлечении Тупикова Сергея Владимировича к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника, суд признал его подлежащим удовлетворению.

Конкурсным управляющим в судебных заседаниях подтверждено выполнение всех мероприятий по формированию конкурсной массы, расчеты с кредиторами завершены.

Согласно материалам дела, определением суда от 03.08.2022 приостановлено производство по рассмотрению обособленного спора, возбужденного по заявлению конкурсного управляющего должника Фаттаховой Динары Рамилевны о взыскании убытков с Тупикова Сергея Владимировича в размере 8 404 346 руб. 22 коп. до вступления в законную силу решения суда по делу №А47-63/2022.

Определением суда от 18.10.2024 производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего должника Фаттаховой Динары Рамилевны о взыскании убытков с Тупикова Сергея Владимировича в размере 8 404 346 руб. 22 коп. возобновлено, назначено судебное заседание.

Определением от 20.01.2025 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен финансовый управляющий Тупикова Сергея Владимировича Чунаева (Бермагамбетова) Диляра Булатовна.

В материалы дела 06.02.2025 от конкурсного управляющего поступила консолидированная позиция по заявлениям о взыскании убытков и привлечении к субсидиарной ответственности.

Определением суда от 24.02.2025 в одно производство для совместного рассмотрения в рамках обособленного спора № А47-6946-80/2019 объединены заявление конкурсного управляющего Фаттаховой Динары Рамилевны о привлечении к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника Тупикова Сергея Владимировича (далее – ответчик) и заявление конкурсного управляющего Фаттаховой Динары Рамилевны о взыскании убытков с Тупикова Сергея Владимировича в размере 8 404 346 руб. 22 коп.

От Тупикова С.В. 26.03.2025 поступил отзыв, согласно которому просит отказать в удовлетворении требования о взыскании с Тупикова С.В. убытков, просит установить размер субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника 35 руб. 88 коп.

В судебном заседании конкурсный управляющий письменно (рукописный

текст) уточнил сумму требований: просит взыскать убытки на общую сумму 2 559 198,58 руб., общую сумму субсидиарной ответственности 5 636 996,31 руб.

Суд в порядке ст.49 АПК РФ удовлетворил ходатайство конкурсного управляющего, заявление рассматривается с учетом произведенных уточнений.

Отзывы от иных лиц, участвующих в деле, относительно заявленных требований в материалы дела не поступили.

Лица, участвующие в рассмотрении заявления не заявили ходатайства о необходимости предоставления дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 АПК РФ.

При рассмотрении материалов дела, судом установлены следующие обстоятельства.

В рамках дела о банкротстве ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» рассматриваются заявления конкурсного управляющего о привлечении Тупикова С.В. к субсидиарной ответственности и о взыскании с Тупикова С.В. убытков.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 13.03.2023 по делу №А47-6946/2019, оставленным в силе Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2023 г. № 18АП-5565/2023, 18АП-5566/2023 по делу № А47-6946/2019, производство по заявлению о привлечении Тупикова С.В. к субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами и установления размера субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 03.08.2022 по делу № А47-6946/2019 производство по заявлению о взыскании с Тупикова С.В. убытков приостановлено до вступления в законную силу решения суда по делу № А47-63/2022.

Определением суда Арбитражного суда Оренбургской области от 18.10.2024 по делу № А47-6946/2019 производство по заявлению о взыскании с Тупикова С.В. возобновлено.

Конкурсным управляющим в качестве оснований для взыскания убытков указано следующее.

1. Убытки, связанные с оплатой в адрес ООО «Термотехника».

Между должником (покупатель) и ООО «Термотехника» (поставщик) был заключен Договор поставки № 45 от 21.06.2017 г., согласно которому:

7.1. Поставщик обязуется передать в собственность Покупателю, а Покупатель принять и оплатить продукцию (в дальнейшем именуемую - «Товар») в соответствии с условиями настоящего Договора.

1.2. Цена, ассортимент, количество, условия и сроки поставки Товара согласуются сторонами в письменной форме путем подписания дополнительных соглашений, протоколов, приложений либо иных письменных документов. Дополнительные соглашения, протоколы, приложения либо иные письменные документы являются неотъемлемой частью настоящего Договора.

1.3. «Продавец» обязуется поставить, а «Покупатель» оплатить и принять заказанный товар в количестве, ассортименте и по ценам, указанным в Спецификации (приложение №1, счет), являющихся неотъемлемой частью настоящего Договора.

3.1. Покупатель оплачивает товар в рублях авансовым платежом в размере 100% от стоимости товара, согласно выставленного счета, если иные условия не оговорены в дополнительном соглашении (протоколе, приложении, ином письменном документе) на определение партии поставки товара.

Таким образом, договором поставки предусмотрено, что спецификации являются неотъемлемой частью договора, что товар поставляется именно по спецификациям и что оплата этого товара происходит авансовым платежом в соответствии со спецификацией.

Конкурсный управляющий указывал на несоответствия в Спецификации № 3 от 07.08.2017 г. к договору на сумму 426 734,80 руб. (количество дверей, коробок и наличников), на что Тупиковым С.В. в материалы дела представлены копии счетов-фактур за период с 17.07.2017 г. по 22.09.2017 г. и пояснения, что поставлено было всего 32 двери, исходя из счетов-фактур, и что оплата от АО «Сельский дом» производилась по счетам-фактурам.

Указанное не соответствует ни Договору поставки № 45 от 21.06.2017г., которым была предусмотрена 100% предоплата, ни фактическим датам оплаты. Так, АО «Сельский дом» в адрес ООО «Термотехника» было произведено 5 платежей, из которых платежи на большую часть (935 923,40 руб.) были произведены 11.07.2017 (2 платежа) и 14.08.2017 г. (один платеж на сумму 426 734,80 руб.). При этом, за указанный период ООО «Термотехника» выставило только 1 счет-фактуру - от 17.07.2017 г., на сумму 272 983,45 руб. без каких-либо дверей.

Таким образом, утверждение о том, что оплата производилась по счетам-фактурам не соответствует действительности.

Спецификация №3 от 07.08.2017г. выставлена на сумму 426 734,80 руб. Оплачена 14.08.2017г. на полную сумму. Содержит указание на то, что приобретаются 64 двери (16 дверей 700*2000, 16 дверей металлических 960*2050, 32 двери 600*2000).

Счета-фактуры, в которых содержатся указание на двери: № 1556 от 17.08.2017 г. - 32 двери (16 дверей 700*2000 и 16 дверей 800*2000), № 1570 от 18.08.2017 г. - 16 дверей металлических 860*2050

Иные счета-фактуры ООО «Термотехника» не содержат указаний на поставку дверей. Однако за счет средств АО «Сельский дом» уже была оплачена поставка 64 дверей, определенных родовым признаками, из которых только 16 дверей совпадают по этим родовым признакам с указанными в счете-фактуре. Ещё 32 двери отличаются по родовым признакам, но хотя бы включены в счет-фактуру.

Тупиковым С.В. в ходе судебного заседания были даны пояснения, что АО «Сельский дом» в ООО «Термотехника» перечислялись денежные средства в соответствии с счетами-фактурами, в которых «корректировались» объемы поставленного товара.

При этом АО «Сельский дом» оплачивало поставку по Спецификациям и, очевидно, иного товара, а не того, который оказывался в итоге в счетах-фактурах.

В материалах дела отсутствуют и конкурсному управляющему не представлены доказательства согласования изменения поставляемого товара как с АО «Сельский дом», так и с ООО «Термотехника». Отсутствуют

доказательства согласования внесения изменений в проект жилого дома № 2 по ул. Каштановой.

Таким образом, документы, по которым производилась оплата, недостоверны, действиями Тупикова С.В. должнику причинены убытки в виде наращивания задолженности должника перед АО «Сельский дом», не сопровождавшейся соответственным увеличением имущественной массы должника. С учетом того, что установление действительного объема и стоимости поставленных и оплаченных товаров по имеющимся в деле документам невозможно, конкурсный управляющий полагает необходимым взыскание убытков в размере полной суммы оплаты, произведенной АО «Сельский дом» в адрес ООО «Термотехника» — 1 016 578,10 руб.

2. Убытки, связанные с оплатой в адрес ИП Айгазиевой Е.А.

Тупиков С.В. в ходе судебного заседания сам признал факт того, что оплаченные АО «Сельский дом» товары, которые должны были быть поставлены в адрес должника, были поставлены в адрес неустановленных третьих лиц (Тупиков С.В. отказался сообщить, в адрес каких именно третьих лиц). Поставка не в адрес должника производилась в соответствии с указаниями Тупикова С.В., в связи с чем должнику были причинены убытки в виде наращивания кредиторской задолженности перед АО «Сельский дом» без соответствующего увеличения имущественной массы должника.

Таким образом, с Тупикова С.В. подлежат взысканию убытки в размере 140279,26 руб. ($52240,00 + 420632,00/43 \cdot 9 = 88039,26$ руб.).

3. Убытки, связанные с оплатой в адрес ООО «Рубикон»

Сумма	Основание
270 000,00	Договор подряда № 24-ДП-17 от 04.09.2017
240 000,00	Договор подряда № 24-ДП-17 от 04.09.2017
200 000,00	Договор № 23ДП-17 поставки материалов от 04.08.2017

В качестве ремарки необходимо отметить, что директором ООО «Рубикон» в период с 09.02.2018 по 07.02.2020 был Храмов Андрей Юрьевич, один из кредиторов должника, который так или иначе имел с должником заёмные отношения с 2016 года. Период руководства Храмова А.Ю., разумеется, не соответствует, однако с учетом практики назначения директоров в микропредприятиях (с 01.08.2016г.) можно предположить, что руководство в период 2017 года было знакомо с Храмовым А.Ю. и было осведомлено о состоянии дел должника.

3.1. Договор подряда № 24-ДП-17 от 04.09.2017

По договору подряда № 24-ДП-17 от 04.09.2017г. Заказчик (должник) поручает, а Подрядчик (ООО «Рубикон») принимает на себя обязательство выполнить следующие виды работ:

1.1.1. Разработать проект газификации и произвести монтажные работы 16 квартирного дома по адресу: Оренбургская область, г. Соль-Илецк, ул. Каштановая. 2.

Вопреки доводам Тупикова С.В., счет-фактуры по договору отсутствуют, акты выполненных работ отсутствуют, справки о стоимости работ и затрат отсутствуют, представлены только копии актов в свободной форме, без раскрытия в них собственно выполненных работ и затраченных материалов.

Между тем, акты и справки по форме КС-2 и КС-3 договором предусмотрены п.2.2.

В связи с тем, что ООО «Рубикон» относится к микропредприятиям и среднесписочная численность у него меняется от 3 до 0 человек, возникают сомнения в возможности исполнения ООО «Рубикон» работ по договору. Отсутствует проект, который должен был бы разрабатываться ООО «Рубикон».

В отсутствие проекта невозможно установить действительную необходимость в 154 метрах надземного газопровода (согласно локальному сметному расчету, 28 метров надземного газопровода среднего давления и 126 метров надземного газопровода низкого давления должны были проходить по участку. С учетом площади участка 1 165 кв.м. и того, что газопровод должен был идти от точки врезки на границе участка до ГРПШ, находящегося непосредственно с торца дома, представляется сомнительной необходимость в 56 метрах газопровода (соответственно, либо задвоение с работами АО «Газпром газораспределение Оренбург», либо указанное в документах вообще не соответствуют действительным).

Соответственно, возникают сомнения в реальности отношений, связанных с материалами — если нет необходимости в 154 метрах газопровода, значит, нет необходимости и в 154 метрах труб как минимум.

Кроме того, материалы по ЛСР задваиваются с иными договорами поставки все:

1. Материалы, входящие в ЛСР, задваиваются с собственным же договором поставки ООО «Рубикон» (и не обозначены, как давальческие, потому что договором подряда предоставление дачных материалов не предусмотрено);

2. Соответственно, они задваиваются с материалами ООО «Строй+»;

3. В части сигнализаторов загазованности СИКЗ-20 они задваиваются с поставкой ООО «Термотехника».

Соответственно, реальность отношений с ООО «Рубикон» сомнительна, действия Тупикова С.В. причинили убытки в размере 510 000,00 руб. увеличения задолженности должника перед АО «Сельский дом» без соответствующего встречного предоставления.

3.2. Договор № 23ДП-17 поставки материалов от 04.08.2017.

Счет на оплату № 9 от 10.09.2017 г., выставленный ООО «Строй+», аналогичен счету на оплату № 75 от 04.08.2017 г., выставленному ООО «Рубикон», во всем, кроме газорегуляторного пункта шкафного ГРПШ-о36м-о42у1.

ООО «Строй+» выставляет счет на 492 990,56 руб. с НДС, 417 788,61 руб. без НДС.

Стоимость ГРПШ составляет 257 000,00 руб. с НДС, 217 796,61 руб. без НДС.

Без НДС стоимость остальных 21 пункта в счете от ООО «Строй+» составляет 199 992,00 руб.

Стоимость 21 пункта в счете от ООО «Рубикон», которое находится на упрощенной системе налогообложения и не является плательщиком НДС, составляет 200 000,00 руб.

Пункты имеют одинаковые наименования, одинаковое количество и одинаковую стоимость объектов без НДС, разница в 8 рублей между суммами является следствием вычисления НДС.

При этом отсутствует необходимость в двойном количестве каждого из этих пунктов, отсутствуют доказательства того, что поставка в двойном количестве производилась должнику.

Исходя из того, что Арбитражный суд Оренбургской области счел отношения должника с ООО «Строй+» реальными (при представлении счета ООО «Рубикон»), не соответствующими действительности являются отношения должника с ООО «Рубикон». Действия Тупикова С.В. причинили вред должнику в размере 200 000,00 руб. увеличения кредиторской задолженности перед АО «Сельский дом» без соответствующего увеличения имущественной массы должника.

4. Снятие денежных средств со счета должника.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 13.03.2023 г. по делу № А47-6946/2019 давалась оценка доводам о привлечении к субсидиарной ответственности в связи с том числе с выводом Тупиковым С.В. со счета должника денежных средств в размере 656 000,00 руб.

Исходя из содержания определения, выводы были сделаны в отношении суммы в размере 200 000,00 руб. наличными, которые не поставили в кассу предприятия (стр. 23-24).

Относительно же иных сумм выводы отсутствуют.

В рамках обособленного спора о взыскании убытков (то есть, того, что не повлекло за собой с необходимостью банкротство предприятия, но причинило ему вред) требования о взыскании 683 500,00 руб., выведенных со счета должника наличными, и 8 841,22 руб. расходов были заявлены, но рассмотрены не были.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения конкурсного управляющего в суд с рассматриваемым заявлением.

Кроме того, судом уже установлен размер ответственности по ст.61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), в настоящий момент рассматривается вопрос о размере ответственности в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве и соответственно общая сумма подлежащая взысканию с ответчика в порядке привлечения к субсидиарной ответственности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В части заявления конкурсного управляющего о взыскании убытков с Тупикова С.В. суд приходит к следующим выводам.

В пункте 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве закреплено, что требование,

предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Из разъяснений, приведенных в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», следует, что с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено названным Законом, в целях Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

По смыслу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Таким образом, бремя доказывания факта причинения убытков действиями (бездействием) ответчиков, а также их размера и причинно-следственной связи между недобросовестным, неразумным поведением и наступлением неблагоприятных экономических последствий для должника

возложено на заявителя.

В этой связи при разрешении спора об убытках, основанного на нарушении руководителем или иными контролирующими должника лицами экономических интересов юридического лица при указанных действиях (бездействии), следует установить именно те субъективные и (или) объективные обстоятельства, существовавшие в спорный период, которые бы подтверждали либо опровергали виновное поведение руководителя в допущенных нарушениях, как того требуют разъяснения, данные в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

Информация о смене генеральных директоров ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» представлена в табл. 1.

№	Начало периода	Конец периода	Руководитель
1	24.04.2015	30.05.2017	Рябов Сергей Александрович
2	30.05.2017	14.02.2018	Тупиков Сергей Владимирович
3	14.02.2018	29.01.2019	Рябов Сергей Александрович
4	29.01.2019	23.11.2019	Тупиков Сергей Владимирович

Также в период с 24.04.2015г. по 29.01.2019г. Рябов Сергей Александрович являлся единственным участником должника с долей в уставном капитале 100%.

29.01.2019г. уставный капитал должника был увеличен вдвое (с 100 000,00 руб. до 200 000,00 руб.), доли в уставном капитале должника распределены следующим образом:

50% — Рябов Сергей Александрович;

50% — Тупиков Сергей Владимирович.

Таким образом, Тупиков Сергей Владимирович является контролирующим должника лицом.

1. Убытки, связанные с оплатой в адрес ООО «Термотехника».

В качестве взыскания убытков по данному основанию конкурсный управляющий фактически указывает, что на строительство 16 квартир дома по адресу: г. Соль-Илецк, ул. Каштановая, д. 2, не было необходимости покупать указанное количество дверей, наличников и дверных коробок.

За счет средств АО «Сельский дом» уже была оплачена поставка 64 дверей, определенных родовым признаками, из которых только 16 дверей совпадают по родовым признакам с указанными в счете-фактуре. Ещё 32 двери отличаются по родовым признакам, но хотя бы включены в счет-фактуру.

Вместе с тем Тупиков С.В. пояснил следующее.

Действительно, между должником и ООО «Термотехника» заключен договор поставки №45 от 21.06.2017.

В рамках указанного договора поставлено:

- дверей ламинированных 01 700x2000мм миланский орех глухая 132097 - 16 штук общей стоимостью 15040 руб.

- дверей ламинированных 01 800x2000мм миланский орех глухая 132098 - 16 штук общей стоимостью 15040 руб.

- коробок дверных ламинированных 26x70x2100мм миланский орех 62489 - 80 штук общей стоимостью 15040 руб.

- наличников дверных ламинированных прямых 10x70x2100мм миланский орех - 80 штук общей стоимостью 7 600 руб.

Факт поставки именно такого товара и в таком количестве подтверждается счет-фактурой №1556 от 17.08.2017 на общую сумму 308 673,60 руб.

Всего в доме который возводил должник 16 квартир, в каждой квартире установлены две межкомнатные двери — в кухне и в санузле. Всего в доме установлено 32 межкомнатные двери. Коробки и наличники установлены на каждой двери с трех сторон (по бокам и в верхней части). Боковые использованы полностью, т.е. 64 штуки высотой 2100мм. А в верхней части использовались подогнанные под размер и отпиленные от 16 целых коробок и наличников (на одну из дверей надо было 800-900мм, на другую 900-1000 мм., от целой части после отпила оставалась часть коробки и часть наличника размером 20-30мм).

Таким образом, вопреки доводам конкурсного управляющего, ничего лишнего ООО «Термотехника» по договору поставлено не было. Убытки в указанной части конкурсным управляющим не доказаны.

Заслушав Тупикова С.В. о методике установки дверей, суд соглашается в данной части с доводами ответчика о том, что заявленный объем спорного материала был необходим для постройки дома возводимого должником. Убытки в данной части заявлены не обоснованно.

2. Убытки, связанные с оплатой в адрес ИП Айгазиевой Е.А.

Доводы конкурсного управляющего по данному эпизоду сводятся к тому, что оконные конструкции, закупленные у ИП Айгазиевой Е.А. не могли использоваться при строительстве дома возводимого должником (в доме нет балконов, а поставлены конструкции для балконов и т.п.).

Тупиков С.В. в ходе судебного заседания сам признал факт того, что оплаченные АО «Сельский дом» товары, которые должны были быть поставлены в адрес должника, были поставлены Абдулханову (9 окон) и в адрес неустановленных третьих лиц (поставка осуществлялась по адресу члена приемочной комиссии дома, Тупиков С.В. отказался сообщить иные данные). Поставка не в адрес должника производилась в соответствии с указаниями Тупикова С.В., в связи с чем должнику были причинены убытки в виде наращивания кредиторской задолженности перед АО «Сельский дом» без соответствующего увеличения имущественной массы должника.

В данной части требования конкурсного управляющего обоснованы.

Таким образом, с Тупикова С.В. подлежат взысканию убытки в размере 140 279,26 руб. ($52240,00 + 420632,00/43*9 = 88\ 039,26$ руб.).

3. Убытки, связанные с оплатой в адрес ООО «Рубикон»

Сумма	Основание
270 000,00	Договор подряда № 24-ДП-17 от 04.09.2017
240 000,00	Договор подряда № 24-ДП-17 от 04.09.2017
200 000,00	Договор № 23ДП-17 поставки материалов от 04.08.2017

Доводы конкурсного управляющего по данному эпизоду сводятся к тому, что работы выполненные ООО «Рубикон» фактически не выполнялись, так как аналогичные работы были выполнены АО «Газпромгазораспределение «Оренбург»».

Кроме того, товар закупленный у ООО «Рубикон» и ООО «Строй+» (организация аффилированная с Тупиковым С.В.) полностью идентичен по сумме (итоговая сумма разная, так как один из поставщиков не плательщик НДС) и количеству (за исключением газорегуляторного пункта шкафного ГРПШ-о36м-о42у1). Данный товар в таком количестве (умноженный на два) не мог использоваться при строительстве дома возводимого должником.

Относительно требования о взыскании убытков в сумме 510 000,00 руб. за оплату подрядных работ с ООО «Рубикон» суд считает его необоснованным силу следующего.

Так, между должником и АО «Газпромгазораспределение «Оренбург» (Исполнителем) 13.06.2017 заключен договор №(11)05-208s/000016-17 о подключении (технологическом присоединении) к сетям газораспределения.

Исходя из условий указанного договора его предметом является сеть газораспределения и все мероприятия, связанные с подготовкой сети газораспределения к подключению (техническому присоединению). Стоимость данных услуг составила согласно дополнительному соглашению к Договору 655 314,33 руб.

Для выполнения обязательства, указанного в п. 2.5. Договора, между Должником и ООО «Рубикон» 04.09.2017 заключен договор подряда №24-ДП-17 (том 1 л.д. 38-39).

Предмет договора - разработать проект газификации и произвести монтажные работы 16 квартирному дому по адресу: Оренбургская область, г.Соль-Илецк, ул. Каштановая, 2. Ориентировочная стоимость работ составляет 510 000 рублей.

ООО «Рубикон» выполнил мероприятия по подготовке сети газопотребления и газоиспользующего оборудования к подключению (техническому присоединению) к сети газораспределения. АО «Газпром газораспределение «Оренбург» выполнил мероприятия по подготовке сетей газораспределения.

Таким образом, вопреки доводам конкурсного управляющего, работы по договорам с ООО «Рубикон» и с АО «Газпром газораспределение «Оренбург» не дублируют друг друга.

При этом ООО «Рубикон» не является аффилированным или заинтересованным лицом по отношению к должнику, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Рубикон». ООО «Рубикон» имеет соответствующие лицензии, вид деятельности по ОКВЭД соответствует выполняемым работам.

Следовательно, убытки в размере 510 000 рублей не находят своего подтверждения.

Относительно задваивания закупки одного и того же товара у ООО «Рубикон» и ООО «Строй+» (организация аффилированная с Тупиковым С.В.) суд считает требования обоснованными.

Счет на оплату № 9 от 10.09.2017г., выставленный ООО «Строй+», аналогичен счету на оплату № 75 от 04.08.2017 г., выставленному ООО «Рубикон», во всем, кроме газорегуляторного пункта шкафного ГРПШ-о36м-о42у1.

ООО «Строй+» выставляет счет на 492 990,56 руб. с НДС, 417 788,61 руб. без НДС.

Стоимость ГРПШ составляет 257 000,00 руб. с НДС, 217 796,61 руб. без НДС.

Без НДС стоимость остальных 21 пункта в счете от ООО «Строй+» составляет 199 992,00 руб.

Стоимость 21 пункта в счете от ООО «Рубикон», которое находится на упрощенной системе налогообложения и не является плательщиком НДС, составляет 200 000,00 руб.

Пункты имеют одинаковые наименования, одинаковое количество и одинаковую стоимость объектов без НДС, разница в 8 рублей между суммами является следствием вычисления НДС.

При этом отсутствует необходимость в двойном количестве каждого из этих пунктов, отсутствуют доказательства того, что поставка в двойном количестве производилась должнику.

В судебном заседании, с учетом заданных участниками спора вопросов, Тупиков С.В. не смог объяснить куда были и могли быть использованы спорные товары.

Как указывалось выше, суд пришел к выводам, что взаимоотношения с ООО «Рубикон» были реальными, следовательно, поставка от аффилированной структуры ООО «Строй+» аналогичного товара является фиктивной. Расходы должника в данной части необоснованными.

Суд считает, что преюдиция в данном случае по судебным актам по делу №А47-63/2022 не применима, поскольку в рассматриваемом случае установлены иные обстоятельства, данная сделка в том деле не рассматривалась детально.

Таким образом, убытки в размере 200 000 рублей подлежат взысканию.

4. Снятие денежных средств со счета должника.

Относительно доводов конкурсного управляющего о причинении Тупиковым С.В. убытков должнику снятием с расчетного счета должника в период с 30.05.2017 по 14.02.2018 денежных средств в общем размере 683 500 руб. (комиссия 12 005 руб.) необходимо отметить, что указанные требования конкурсного управляющего уже рассмотрены судом ранее, что отражено в определении суда от 13.03.2023, а также в постановлении 18ААС от 14.08.2023 на странице 15. Поскольку имеется вступивший в законную силу судебный акт между теми же сторонами и о том же предмете спора, основания для повторного рассмотрения данного требования отсутствуют.

Относительно привлечения к субсидиарной ответственности Тупикова С.В. суд приходит к следующим выводам.

В части привлечения к субсидиарной ответственности по ст. 61.12 Закона о банкротстве все основания и размер определены вступившим в силу судебным актом.

В силу п.2 ст.69 АПК РФ данный размер составляет 35 руб. 88 коп.

В части привлечения Тупикова С.В. в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда России Российской Федерации от 16.10.2017 N 302-ЭС17-9244, отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

В связи с этим невыполнение руководителем должника без уважительной причины требований Закона о банкротстве о передаче управляющему документации должника свидетельствует, по сути, о его недобросовестном поведении, направленном на сокрытие информации об имуществе должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов.

Наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона. Ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражения в бухгалтерской отчетности достоверной информации.

В настоящее время действует презумпция, согласно которой отсутствие (непередача руководителем арбитражному управляющему) финансовой и иной документации должника, существенно затрудняющее проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, указывает на вину руководителя. Смысл этой презумпции состоит в том, что руководитель, уничтожая, искажая или производя иные манипуляции с названной документацией, скрывает данные о хозяйственной деятельности должника.

Предполагается, что целью такого сокрытия, скорее всего, является лишение арбитражного управляющего и конкурсных кредиторов возможности установить факты недобросовестного осуществления руководителем или иными контролирующими лицами своих обязанностей по отношению к должнику. Кроме того, отсутствие определенного вида документации затрудняет

наполнение конкурсной массы, например, посредством взыскания дебиторской задолженности, возврата незаконно отчужденного имущества.

Именно поэтому предполагается, что непередача документации указывает на наличие причинно-следственной связи между действиями руководителя и невозможностью погашения требований кредиторов.

Однако, когда передача документации становится невозможной ввиду объективных факторов, находящихся вне сферы контроля директора, соответствующая презумпция применена быть не может.

Вместе с тем, доказательств наличия объективных причин по которым передача документации была бы невозможна в материалы дела не представлено.

В связи чем, в рассматриваемом случае судом применяется презумпция наличия причинно-следственной связи между бездействием руководителя должника относительно непередачи документации и невозможностью погашения требований кредиторов.

Доказательства отсутствия вины в непередаче документов конкурсному управляющему, то есть принятия мер по исполнению обязанности в полном объеме, либо доказательства невозможности исполнить данную обязанность по объективным причинам, ответчиками в материалы дела не представлено.

В постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 27 ноября 2023 г. № Ф09-217/20 указано на следующее.

«Суды первой и апелляционной инстанций, принимая во внимание, что конкурсный управляющий без наличия первичной документации не может провести надлежащий анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, установить объем выполненных работ, их стоимость, проверить обоснованность расчетов, провести работу с дебиторами, и, установив, что вступившими в законную силу определениями от 15.11.2019 от 22.05.2020, удовлетворены заявления арбитражного управляющего об истребовании документов именно у Тупикова С.В., пришли к выводу о привлечении Тупикова С.В. к субсидиарной ответственности по указанному основанию.»

Так же, ранее суд пришел к выводу, что предбанкротный период должник вел деятельность по строительству домов, в налоговый орган отчетность не сдавалась, расчеты с контрагентами велись наличным способом, бухгалтерский учет не велся. Документы оформлялись примитивным способом зачастую не от имени должника, оплата труда рабочих и закупка материалов производилась наличным способом с минимальным оформлением отношений.

Таким образом, основания для привлечения по данному основанию доказаны вступившим в силу судебным актом.

Согласно положениям статьи 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Факт непередачи документов установлен и не подлежит доказыванию (Обособленный спор №А47-6946-8/2019). Доказательства исполнения судебного акта ответчиком не представлено.

В отсутствие первичной документации конкурсный управляющий не имеет возможности сформировать конкурсную массу из имущества должника,

так как не располагает сведениями о действительном наличии товарно-материальных ценностей.

В условиях отсутствия внутренней документации должника о своей хозяйственной деятельности конкурсный управляющий вынужден анализировать его деятельность только по внешним следам, а именно:

- движение денежных средств по расчётному счёту;
- ответы регистрирующих органов.

В определении по настоящему делу от 02 июля 2020 года установлено, что согласно данным бухгалтерской отчетности, представленной на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения в отношении должника процедуры наблюдения, по состоянию на 2017 год оценочная стоимость основных средств должника составляет 100 000 руб. (за 2018 год руководством должника баланс в уполномоченный орган не сдавался).

Баланс за 2017 год явно не соответствует активам должника, так как в этот период велась стройка домов.

Кроме того, конкурсный управляющий указывает следующее:

- непередача документов, ведение бухгалтерского учета и отчетности таким образом, что невозможно достоверно установить имущественную массу должника в каждый из моментов, привели к тому, что имущество должника, не подлежащее регистрации в государственных органах, установлено не было, как не была установлена дебиторская задолженность перед должником;

- неотражение в бухгалтерском учете объектов недвижимости привели к неэффективности при оспаривании сделок с АО «Сельский дом» в связи с отсутствием достоверных сведений о стоимости квартир;

- указанные в п. 1-3 настоящих пояснений несоответствия также являются следствием недостоверного ведения, неведения и непередачи документации должника.

Таким образом, конкурсным управляющим доказано, что вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по передаче документации было существенно затруднено проведение процедуры конкурсного производства, ввиду чего доказаны основания для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по пп. 2 п.1 ст. 61.11 Закона о банкротстве.

Доводы Тупикова С.В. о том, что у должника какое-либо имущество отсутствовало; с 2018 года должник фактически финансово-хозяйственную деятельность не осуществлял, работники отсутствовали; отчетность сдавалась нулевая, либо вообще не сдавалась; последняя сданная должником бухгалтерская отчетность содержит нулевые показатели по оборотным и внеоборотным активам, пассивам, дебиторской задолженности и иным строкам, из чего следует отсутствие значимости содержащихся в бухгалтерской отчетности должника данных для проведения процедур банкротства; вся документация по строительству 16-ти квартирного дома в г. Соль-Илецк, ул. Каштановая, д.2 была передана АО «Сельский дом» конкурсному управляющему в феврале 2020 года по запросу конкурсного управляющего, подлежат отклонению, так как бремя доказывания отрицательного факта лежит на ответчике.

Объяснения о том, что отсутствие активов, подтверждается неподачей отчётности и отсутствием движения денежных средств по счетам не могут

приняты во внимание, так как указывалось ранее, должник вел расчеты наличными с превышением в том числе установленных лимитов, кассовые документы не оформлялись, бух.учет не велся.

Частично переданные ответчиком документы не оказали существенного влияния на установление объективной финансовой картины предприятия.

Относительно взыскания денежных средств с ответчика суд приходит к следующим выводам.

По смыслу пункта 6 статьи 61.20 Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2020 N 305-ЭС19-17007(2) привлечение лица к субсидиарной ответственности, не препятствует предъявлению к этому лицу требования о возмещении причиненных должнику убытков в части, не покрытой размером субсидиарной ответственности.

При наличии одновременно нескольких оснований для привлечения к ответственности контролирующих лиц, предусмотренных Законом о банкротстве, окончательный размер ответственности определяется путем поглощения большей из взыскиваемых сумм меньшей. Совокупный размер ответственности должен быть ограничен максимальным размером, установленным Законом о банкротстве.

По смыслу разъяснений, изложенных в пункте 20 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53, требования о возмещении убытков и требования о привлечении к субсидиарной ответственности носят взаимозаменяемый и дополняемый характер.

Разница заключается лишь в том, довело ли контролирующее лицо должника до банкротства либо нет, от чего зависит подлежащая взысканию сумма, при том что размер ответственности сам по себе правовую природу требований никак не характеризует. В связи с этим при определении соотношения этих требований необходимо исходить из их зачетного характера по отношению друг к другу (определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2020 N 305-ЭС19-17007(2)).

Как следует из правовой позиции, приведенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27.02.2020 N 414-О, при наличии одновременно нескольких оснований для привлечения к ответственности контролирующих лиц, предусмотренных Законом о банкротстве, окончательный размер ответственности определяется путем поглощения большей из взыскиваемых сумм меньшей; совокупный размер ответственности должен быть ограничен максимальным размером, установленным названным Законом; в случае, если одни и те же действия являются основаниями для взыскания убытков и привлечения к субсидиарной ответственности, размер требований носит зачетный характер, то есть убытки взыскиваются в части, не покрытой размером субсидиарной ответственности.

Как указывалось выше, суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания убытков в размере 340 279,26 руб.

Согласно пункту 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов

и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Сумма непогашенных реестровых, зарегистрированных и текущих требований составляет на данный момент 5 636 996,31 руб. Как указал в судебном заседании представитель ответчика, данная сумма им не оспаривается.

Учитывая, что сумма убытков и субсидиарной ответственности по ст.61.12 Закона о банкротстве меньше суммы ответственности по ст. 61.11 Закона о банкротстве, то указанные суммы поглощаются суммой ответственности указанной последней.

Ввиду изложенного, суд пришел к выводу, что Тупиков С.В. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании п.2 ст. 61.11 Закона о банкротстве по указанным конкурсным управляющим основаниям.

Вместе с тем, определением от 15 июня 2021 года по настоящему делу взыскано солидарно с Тупикова Сергея Владимировича и Тупиковой Светланы Евгеньевны в пользу должника убытки в размере 22 200 руб. 00 коп.

Вместе с тем, определением от 13 марта 2023 года по настоящему делу взыскано с Тупикова Сергея Владимировича в пользу должника убытки в размере 200 000 руб. 00 коп.

Оба требования направлены на удовлетворение одного и того же экономического интереса кредитора. Двойное исполнение по этим требованиям недопустимо, а предоставление исполнения по любому из них одновременно производит погашающий эффект и на другое.

В связи с изложенным, из 5 636 996,31 руб. следует вычесть ранее взысканные с ответчика убытки 222 200 руб.

С учетом изложенного сумма подлежащая взысканию составит 5 414 796 руб. 31 коп.

Иные не указанные в тексте доводы сторон отклоняются как основанные не верном толковании норм права или как не соответствующие имеющимся в деле доказательствам.

Руководствуясь главой III.2. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего должника Фаттаховой Динары Рамилевны о привлечении к субсидиарной ответственности удовлетворить.

Привлечь Тупикова Сергея Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «АСТ – Мобильная строительная группа».

Взыскать Тупикова Сергея Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «АСТ – Мобильная строительная группа» денежные средства в размере 5 414 796 руб. 31 коп.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение

месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

В соответствии со ст. 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее определение направляется заинтересованным лицам путем его размещения в виде электронного документа на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Судья

Р.М.Шарыпов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.08.2024 6:07:04

Кому выдана Шарыпов Руслан Маратович