



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024
<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Оренбург
13 марта 2023 года

Дело № А47-6946/2019
Обособленный спор № А47-6946-80/2019

Резолютивная часть определения объявлена 02 марта 2023 года.
В полном объеме определение изготовлено 13 марта 2023 года.

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Шарыпова Р.М., при ведении протокола секретарем судебного заседания Бобковой Н.Д., рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АСТ-Мобильная строительная группа» (г.Оренбург, ОГРН: 1155658011354; ИНН: 5610212911) заявление конкурсного управляющего Фаттаховой Динары Рамилевны о привлечении к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника Тупикова Сергея Владимировича и Рябова Сергея Александровича.

В судебном заседании приняли участие:

- конкурсный управляющий должника Фаттахова Д.Р. (паспорт),
- Тупиков С.В. (паспорт),
- представитель Тупикова С.В. – Прилепина А.А. (по устному заявлению, паспорт),
- конкурсный кредитор Бычков О.Н. (паспорт),
- директор ООО «Гидрострой» - Бычков О.Н. (приказ № 1 от 12.10.2019, паспорт),
- представитель ООО «Гидрострой»- Ерпылев И.В. (доверенность от 03.02.2023, паспорт),
- представитель Рябова С.А. – Иванников Е.А. (доверенность от 09.09.2022, паспорт).

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте рассмотрения дела на сайте арбитражного суда. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в их отсутствие.

В судебном заседании, на основании ст. 163 АПК РФ, объявлялся перерыв.

ООО «Гидрострой» и Бычков Олег Николаевич 23.05.2019 обратились в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «АСТ – Мобильная строительная группа» (далее - должник).

Определением суда от 14.06.2019 возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением суда от 12.08.2019 (резолютивная часть объявлена 07.08.2019) в отношении должника введено наблюдение, временным управляющим утверждена Фаттахова Динара Рамилевна.

Решением суда от 25.11.2019 (резолютивная часть объявлена 18.11.2019) должник признан несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении должника процедуры конкурсного производства сроком на шесть месяцев.

Определением суда от 16.12.2019 конкурсным управляющим должника утверждена Фаттахова Динара Рамилевна.

Конкурсный управляющий должника Фаттахова Динара Рамилевна 13.07.2020 обратилась в арбитражный суд с заявлением, в котором просит:

- привлечь к субсидиарной ответственности в соответствии со статьей 61.11, 61.12, 61.13 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Тупикова Сергея Владимировича и Рябова Сергея Александровича солидарно;

- приостановить рассмотрение заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части определения размеров этой ответственности до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Определением суда от 20.07.2020 заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

Определением суда от 14.09.2020 подготовка к судебному заседанию признана оконченной, назначено судебное разбирательство.

Определением суда от 19.03.2021 (резолютивная часть от 15.03.2021) приостановлено производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего Фаттаховой Динары Рамилевны о привлечении к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника Тупикова Сергея Владимировича и Рябова Сергея Александровича, до вступления в силу судебных актов по существу по обособленному спору № А47-6946-11/2019 и обособленному спору в рамках дела № А47-6946/2019, возбужденному по заявлению конкурсного управляющего Фаттаховой Д.Р. к акционерному обществу «Сельский Дом» о признании сделки недействительной (соглашение об отступном от 25.04.2019 в части, касающейся определения размера стоимости переданного по сделке имущества), применении последствий ее недействительности.

Определением суда от 04.03.2022 производство по заявлению конкурсного управляющего Фаттаховой Динары Рамилевны о привлечении к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника Тупикова Сергея Владимировича и Рябова Сергея Александровича возобновлено.

От конкурсного управляющего должника 16.05.2022 в материалы дела поступило ходатайство об уточнении заявленных требований (т.5 л.д.41-46).

В судебном заседании 23.11.2022 суд в порядке ст.49 АПК РФ удовлетворил ходатайство конкурсного управляющего, заявление рассматривается с учетом произведенных уточнений.

Кредиторы в порядке ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не присоединялись к рассматриваемому иску с собственным заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, т.е. не являются созаявителями и не несут риска возможных судебных издержек, в связи с чем, суд рассматривает требование конкурсного управляющего в пределах заявленных им оснований. Отзывы кредиторов учитываются если они направлены в развитие позиции конкурсного управляющего.

От Тупикова С.В. в материалы дела поступил отзыв, согласно которому считает, что можно сделать вывод о недоказанности конкурсным управляющим обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве. Задолженность перед Кредиторами возникла у Должника до даты, которую конкурсный управляющий указывает в качестве момента необходимости Тупикова С.В. обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве Должника: требование АО «Сельский дом» возникло из договора целевого займа от 13.06.2017; требование ООО «Гидрострой» возникло из договора займа от 06.04.2016; судебного акта от 01.11.2017; требования Бычкова О.Н. возникло из договора займа от 06.04.2016 требования Храмова А.Ю. из судебного акта от 24.10.2018; требования АО «ЭнергоСбыт Плюс» по договору энергоснабжения с декабря 2017 по май 2018, с апреля по сентябрь 2018; требование ФНС России за период 2017 год.

Кроме того, отмечает, что конкурсным управляющим не доказано то обстоятельство, что в результате совершения оспоренных сделок Должника было ухудшено финансовое состояние должника. Не представлено конкурсным управляющим доказательств того, что именно совершение спорных сделок привело к банкротству должника. Наоборот, со стороны руководителя должника предпринимались действия по погашению задолженностей.

29.01.2019 Тупиков С.В. приступил к исполнению обязанностей директора должника. Несмотря на временные финансовые затруднения, Тупиков С.В. добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок. Приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план по погашению долгов должника путем реализации имущества должника.

От Рябова С.А. в материалы дела поступил отзыв, согласно которому просил отказать в удовлетворении заявления в силу следующего.

Конкурсным управляющим не доказано, что непринятие мер по снижению неустойки привело к банкротству должника.

Из отчета конкурсного управляющего, представленного в суд после проведения последнего собрания кредиторов от 20.01.2023, а также реестра требований кредиторов усматриваются следующие данные.

Общий размер обязательств кредиторов третьей очереди, без учета санкций перед Бычковым О.Н. на момент возбуждения дела о банкротстве составлял 2 920 372,98 руб.

При этом, на момент возбуждения дела о банкротстве должник в составе активов располагал только двумя квартирами (№ 7 и № 15) по адресу: г. Соль-Илецк, ул. Каштановая, 2 и долей в земельном участке по данному адресу.

Общая рыночная стоимость указанного имущества по оценке конкурсного управляющего составила 1 879 918 руб.

Также в настоящий момент конкурсным управляющим в ходе торгов реализованы две квартиры (№ 14 и № 15) по общей цене 1 580 000 руб. Иных активов конкурсным управляющим не установлено.

Таким образом, из указанного соотношения размера обязательств и активов должника следует, что даже без учета начисленной на задолженность перед ООО «Гидрострой» неустойки в размере 1 753 209,89 руб. Должник и так имел признаки объективного банкротства.

Наличие или отсутствие указанной неустойки не отменяет факта превышения размера обязательств над суммой активов более чем на 1 млн. руб. Соответственно, вменяемое Рябову С.А. бездействие никак не могло повлиять на факт банкротства и привести к такому состоянию Должника.

Начисленная неустойка перед ООО «Гидрострой» (Бычковым О.Н.) не причинила существенного вреда иным кредиторам.

Из реестра требований кредиторов Должника на последнюю отчетную дату видно, что в настоящий момент непогашенными остаются требования кредиторов третьей очереди по основному долгу (без учета санкций) в общем размере 1 603 621,36 руб.

При этом, иное нереализованное имущество в конкурсной массе отсутствует. Следовательно, указанная задолженность уже не может быть погашена каким-либо способом, кроме удовлетворения требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Потенциально вменить такое основание ответственности как не заявление ходатайства о снижении неустойки по ст. 333 ГК РФ можно только если это действительно причинило вред кредиторам более высокой очередности.

Необходимо учитывать, что основным выгодоприобретателем субсидиарной ответственности является Бычков О.Н.

Предъявляя рассматриваемое требование, конкурсный управляющий действует недобросовестно и противоречиво.

Как указывалось ранее - в качестве оснований ответственности конкурсным управляющим заявлено непринятие мер по погашению задолженности перед ООО «Гидрострой» и непринятие мер по снижению неустойки перед ООО «Гидрострой».

В то же время, определением Арбитражного суда Оренбургской области от 20 марта 2020 года удовлетворена жалоба Рябова С.А. на незаконное бездействие конкурсного управляющего Фаттаховой Д.Р. выразившиеся в не обращении в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением об исключении кредиторских требований ООО «Гидрострой» на сумму 200 000 руб. основного долга.

Данным определением установлено, что 22.11.2019 Рябов С.А. обратился к конкурсному управляющему Фаттаховой Д.Р. с заявлением, в котором просил управляющего обратиться в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением об исключении кредиторских требований ООО «Гидрострой» на сумму 200 000 руб. основного долга, а так же обратиться в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к ООО «Гидрострой» о признании недействительными договоров займа с ООО «АСТ - Мобильная строительная группа», в части размера процентов за пользование займами. В письменном ответе от 23.12.2019 конкурсный управляющий сообщил об отсутствии правовых оснований для подачи указанного заявления.

Суд пришел к выводу, что конкурсному управляющему Рябовым С.А. предоставлено достаточно документов для обращения в суд с заявлением об исключении требований ООО «Гидрострой» из реестра требований кредиторов должника, что установлено судебным актом по рассмотрению соответствующего обращения Рябова С.А. Также суд учел позицию конкурсного управляющего при рассмотрении обособленного спора об исключении требований ООО «Гидрострой» из РТК должника: несмотря на представление подлинника квитанции к приходно-кассовому ордеру, содержания мирового соглашения и наличия очевидных оснований для удовлетворения заявления, управляющий всё же просила отказать в удовлетворении требований Рябова С.А., что нельзя признать добросовестным процессуальным поведением.

Таким образом, полагаем, что заявляя как основание ответственности непринятие мер к погашению задолженности перед ООО «Гидрострой», конкурсный управляющий в нарушение ст. 10 ГК РФ действует недобросовестно, поскольку ранее сама предпринимала незаконные и недобросовестные меры по противодействию Рябову С.А. в вопросе исключения из реестра задолженности перед ООО «Гидрострой», на основании которой и было возбуждено дело о банкротстве.

От конкурсного кредитора ООО «Гидрострой», от конкурсного кредитора Бычкова О.Н. поступили дополнительные пояснения, в которых отмечается следующее.

1. Тупиков С.В. своевременно не исполнил своих обязательств по своевременной передаче документов конкурсному управляющему, что повлекло негативные последствия.

Конкурсный управляющий Фаттахова Д.Р. представила представителю ООО «Гидрострой» и Бычкова О.Н. Ерпылёву И.В. документы, полученные от представителя Тупикова С.В. в электронном виде.

Названные документы содержат документы в формате pdf и в текстовом формате doc, тогда как из распечаток электронных писем с Артёмом Назиным, которыми Тупиков С.В. обосновывает восстановление утраченных документов, такие названия файлов и разрешения файлов не следуют. Очевиден вред интересам банкротства и кредиторам ООО «Гидрострой» и Бычкова О.Н., который причинила непередача данного документа в установленный срок.

Также в папке «Представительские расходы» имеются многочисленные чеки за август - ноябрь 2016г. магазина «Красное и белое», и иных магазинов, в

том числе, на приобретение алкогольной продукции, согласно чекам, держателем бонусной карты является Саманков Сергей Николаевич.

При своевременном представлении данных документов было бы возможным взыскание убытков с Саманкова С.Н. как лица, в чью пользу за счёт общества был приобретён алкоголь и прочие товарные ценности.

Также имеется расписка Никитина В.Г. о получении от Саманкова С.Н. 50 000 рублей за вагончик-бытовку 20.10.2016.

Данный вагончик в числе материальных ценностей должника учтён не был, конкурсному управляющему не передан, в связи с чем, было бы возможным истребование вагончика у Саманкова С. Н.

Имеются иные финансовые и расчётные документы, чеки, на основании которых, скорее всего, подотчётным лицам выдавались деньги за счёт должника.

Таким образом, полагаю, что непредоставление данных документов затруднило и сделало невозможным возвращение данных сумм в конкурсную массу, оспаривание сделок, в связи с чем Тупиков С. В. подлежит по данным основаниям привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

2. По поводу не погашения задолженности перед ООО «Гидрострой» Рябовым С.А., что привело к возникновению задолженности перед ООО «Гидрострой» отмечается следующее.

Рябов С.А. указал, что им предпринималась попытка погашения долга перед ООО «Гидрострой». В рамках рассмотрения иска ООО «Гидрострой» о взыскании с должника долга по договору займа Рябов С. А. пояснял суду, что возвратил денежные средства через посредника, что подтверждается распиской в передаче директором ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» денежных средств третьему лицу (физическому лицу). При этом третье лицо денежные средства присвоило в счет долга, возникшего перед ним у ООО «Гидрострой». Данные обстоятельства нашли отражение в решении Арбитражного суда Оренбургской области от 06.09.2016 по делу А47-5388/2016.

Из документов (заявление от 03.10.2016, расписка в получении денежных средств от 08.04.2016, договор займа №1 от 08.04.2016), следует, что между Рябовым С.А. (заимодавец) и Соловых А.И. (заемщик) 08.04.2016 был заключен договор займа, согласно которому Рябов С. А. передал Соловых А. И. денежные средства в размере 296 500,00 руб. с условием возврата указанных средств не позднее 09.05.2016. В качестве подтверждения передачи денежных средств представлена копия расписки от 08.04.2016.

То есть, денежные средства, якобы переданные посреднику для передачи в ООО «Гидрострой» и им присвоенные, были фактически переданы по договору займа, не имеющему отношения к ООО «Гидрострой». Также указанное обстоятельство подтверждается выпиской о движении денежных средств на счете ООО «АСТ-Мобильная строительная группа»: так, денежные средства в размере 296 500,00 руб. (полученные от ООО «Гидрострой») внесены наличными 06.04.2016 и в тот же день перечислены в адрес НО «Фонд модернизации жилищно-коммунального хозяйства Оренбургской области».

В период с 07.04.2016 по 08.04.2016 никаких денежных средств со счета ООО «АСТ Мобильная строительная группа» не снимается и в адрес физических лиц не перечисляется, то есть, 296 500,00 руб., переданные 08.04.2016 Соловых А.И., не могут быть возвратом займа в ООО «Гидрострой».

В дальнейшем, 12.04.2016 от НО «Фонд модернизации жилищно-коммунального хозяйства Оренбургской области» на счет ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» денежные средства возвращаются, однако это происходит после заключения с Соловых А. И. договора займа.

При этом, возвращенные от НО «Фонд модернизации жилищно-коммунального хозяйства Оренбургской области» на счет ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» денежные средства Рябов С. А. не направил на погашение задолженности перед ООО «Гидрострой».

Таким образом, Рябов С. А. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, поскольку при наличии денежных средств для исполнения обязательства перед ООО «Гидрострой» он его не исполнил.

3. Рябов С.А. и Тупиков С.В. не исполнили обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

С 24.04.2015 по 30.05.2017 и с 14.02.2018 по 29.01.2019 единоличным исполнительным органом ООО «АСТ - Мобильная Строительная группа» был Рябов С.А.

В этот период у должника возникли следующие неисполненные обязательства, которые полностью или частично включены в реестр требования кредиторов, и которые были подтверждены вступившими в законную силу судебными актами.

- решением Арбитражного суда Оренбургской области от 06.09.2016 по делу А47-5388/2016 с общества с ограниченной ответственностью «АСТМобильная строительная группа» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Гидрострой» взыскано 340 975 руб. 00 коп., в том числе: 296 500 руб. 00 коп. основного долга, 44 475 руб. 00 коп. неустойки, а также 9 819 руб. 50 коп. в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины.

- решением Ленинского районного суда от 10.10.2018 по делу № 2-5731/2018 взыскано с ООО «АСТ - Мобильная строительная группа» в пользу Бычкова Олега Николаевича сумму пени за неисполнение обязательств по возврату денежных средств по договорам беспроцентного займа № 1, №2, № 3 от 06.04.2016 за период с 01.06.2016 по 122.01.2018 в размере 1 752 315 руб., согласно условиям договора уступки права требования от 12.01.2018, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 16 961 руб. 58 коп.

- решением Ленинского районного суда города Оренбурга от 14.05.2018 по делу № 22680/2018 солидарно с ООО «АСТ - Мобильная Строительная группа» и Тупикова С.В. взыскана задолженность по договору целевого займа № 12/647 от 13.06.2017 по состоянию на 19.03.2018 в размере 7 718 827 руб. 70 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 46 794 руб. 14 коп.

Таким образом, срок исполнения данных обязательств наступил.

Вместе с тем, Рябовым С. А. и Тупиковым С.В. сдавалась недостоверная бухгалтерская отчётность общества без указания данной задолженности, а также не принимались меры по подаче заявления о признании должника банкротом, в связи с чем, неплатежеспособность должника очевидно привела к банкротству общества.

До настоящего времени платёжеспособность общества не восстановлена, следовательно, нельзя говорить о наличии достаточного количества активов, чтобы считать названную задолженность, взысканную решениями судов, незначительной.

Кредиторы обратились в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника лишь 23.05.2019, таким образом, с даты возникновения обязательств у контролирующих лиц должника было достаточно времени для самостоятельного обращения в арбитражный суд с подобным заявлением.

В судебном заседании конкурсный управляющий должника поддержал заявленные требования, требования конкурсного управляющего поддержал конкурсный кредитор Бычков О.Н. и ООО «Гидрострой», Тупиков С.В. и его представитель, а так же представитель Рябова С.А. возражали относительно удовлетворения заявления. Представитель Рябова С.А. заявил о пропуске срока исковой давности в том числе если суд будет квалифицировать некоторые эпизоды как причинение убытков.

Лица, участвующие в рассмотрении заявления не заявили ходатайства о необходимости предоставления дополнительных доказательств, при таких обстоятельствах суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 АПК РФ.

При рассмотрении материалов дела, судом установлены следующие обстоятельства.

В рассматриваемом заявлении конкурсный управляющий сослался на следующие факты.

Контролирующими лицами ООО «АСТ - Мобильная строительная группа» являлись следующие лица.

	Начало периода	Конец периода	Руководитель
	24.04.2015	30.05.2017	Рябов Сергей Александрович
	30.05.2017	14.02.2018	Тупиков Сергей Владимирович
	14.02.2018	29.01.2019	Рябов Сергей Александрович
	29.01.2019	23.11.2019	Тупиков Сергей Владимирович

Также в период с 24.04.2015 по 29.01.2019 Рябов Сергей Александрович являлся единственным участником должника с долей в уставном капитале 100%.

29.01.2019 уставный капитал должника был увеличен вдвое (с 100 000,00 руб. до 200 000,00 руб.), доли в уставном капитале должника распределены следующим образом:

50% — Рябов Сергей Александрович;

50% — Тупиков Сергей Владимирович.

Относительно Рябова С.А. конкурсным управляющим указаны следующие факты в качестве оснований для привлечения к субсидиарной ответственности (т.5 л.д.42-44).

Рябов С.А., периоды 24.04.2015 — 30.05.2017 и 14.02.2018 — 29.01.2019 являлся руководителем общества.

Рябовым С.А. созданы условия для возникновения и наращивания кредиторской задолженности перед ООО «Гидрострой» и Бычковым О.Н.

Анализ выписки должника № 40702810029250000703 в ПАО «Альфа-Банк» показывает, что за период с 15.05.2015 по 26.02.2016 на счет должника поступило 944 947,96 руб.

Переведено со счета должника на счета контрагентов, в адрес бюджета и удержано комиссий банком: 379 346,96 руб.

Снято со счета должника (не переведено в адрес контрагентов или уплачено в бюджет) 565 900,00 руб.:

Дата	Сумма	Назначение
10.06.2015	2 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 350564.350564643ORENBURGAIfa Iss по чеку 09.06.2015.1393V7. НДС не облагается.
10.06.2015	10 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 350564.350564643ORENBURGAIfa Iss по чеку 09.06.2015.63N2V7. НДС не облагается.
15.06.2015	900,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502115.502115643ORENBURGAIfa Iss по чеку 13.06.2015.3279AH. НДС не облагается.
26.06.2015	2 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502115.502115643ORENBURGAIfa Iss по чеку 24.06.2015.4R6307. НДС не облагается.
04.08.2015	7 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502115.502115643ORENBURGAIfa Iss по чеку 01.08.2015.73A0FK. НДС не облагается.
05.08.2015	5 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 350564.350564643ORENBURGAIfa Iss по чеку 03.08.2015.9FK9MN. НДС не облагается.
05.08.2015	15 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502115.502115643ORENBURGAIfa Iss по чеку 04.08.2015.9TR1WT. НДС не облагается.
19.08.2015	10 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502107.502107643ORENBURGAIfa Iss по чеку 18.08.2015.8N099M. НДС не облагается.
20.08.2015	30 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 350564.350564643ORENBURGAIfa Iss по чеку 19.08.2015.9RF1KR. НДС не облагается.
24.08.2015	30 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 350564.350564643ORENBURGAIfa Iss по чеку 22.08.2015.48K48W. НДС не облагается.
26.08.2015	30 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 350564.350564643ORENBURGAIfa Iss по чеку 25.08.2015.522411. НДС не облагается.
27.08.2015	30 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 350564.350564643ORENBURGAIfa Iss по чеку 26.08.2015.500603. НДС не облагается.
31.08.2015	100 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 350564.350564643ORENBURGAIfa Iss по чеку 28.08.2015.77R587. НДС не облагается.
02.09.2015	15 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 350566.350566643ORENBURGAIfa Iss по чеку 31.08.2015.85B7AB. НДС не облагается.
02.09.2015	6 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 402376.402376643ORENBURGDZERDZERZHINSKOGO по чеку 30.08.2015.8N53KA. НДС не облагается.
03.09.2015	30 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502107.502107643ORENBURGAIfa Iss по чеку 01.09.2015.73K18F. НДС не облагается.
07.09.2015	20 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502107.502107643ORENBURGAIfa Iss по чеку 03.09.2015.3CS9SM. НДС не облагается.
07.09.2015	21 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502107.502107643ORENBURGAIfa Iss по чеку 04.09.2015.92127R. НДС не облагается.
20.02.2016	3 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502107.502107\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 19.02.2016.7HB62V. НДС не облагается.
24.02.2016	15 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502107.502107\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 20.02.2016.4W46UW. НДС не облагается.
24.02.2016	10 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502115.502115\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 21.02.2016.8BF79Y. НДС не облагается.
29.02.2016	15 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 220372.220372\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 25.02.2016.8664F5. НДС не облагается.
29.02.2016	2 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 220372.220372\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 25.02.2016.8664F5. НДС не облагается.

		чеку 25.02.2016.9UZ4F5. НДС не облагается.
29.02.2016	150 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 220374.220374\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 27.02.2016.5S1219. НДС не облагается.
11.03.2016	7 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502107.502107\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 10.03.2016.408294. НДС не облагается.
	565 900,00	

Документы, подтверждающие направление указанных денежных средств на расходы должника, у конкурсного управляющего отсутствуют.

Между ООО «Гидрострой» и ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» были заключены договоры займа №1, №2, №3 от 06.04.2016 с идентичными условиями и на общую сумму 296 500,00 руб.

Таким образом, в случае, если бы в период с момента открытия счета и до 06.04.2016 не производились бы снятия денежных средств, должник не нуждался бы в получении заемных денежных средств для участия в муниципальном конкурсе.

06.04.2016 на расчетный счет ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» было зачислено 296 500,00 руб.

06.04.2016 с расчетного счета ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» в адрес НО «Фонд модернизации жилищно-коммунального хозяйства Оренбургской области» было перечислено 296 434,94 руб. с назначением платежа «На обеспечение конкурсной заявки извещение № 2-12/2016 (право заключение договора на выполнение СМР по кап.ремонту МКД в г. Бузулук Оренбургской обл.) НДС не облагается».

08.04.2016 с расчетного счета должника в тот же адрес было перечислено ещё 7 971,51 руб. с тем же назначением платежа.

07.04.2016 и 08.04.2016 на расчетный счет должника было получено 400 000,00 руб. и 350 000,00 руб. соответственно от ООО «СегментСтрой» с назначением платежа «Арендная плата по Договору № АР 28/03 от 28.03.2016г.»

Денежные средства со счета ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» не снимались наличными и не переводились вплоть до 11.04.2016.

В ходе судебного заседания 09.03.2022 Рябов С.А. сослался на якобы установленную Арбитражным судом Оренбургской области по делу № А47-5388/2016 попытку погасить задолженность перед ООО «Гидрострой» в апреле 2016 г., путем передачи денежных средств посреднику.

Исходя из документов из дела № А47-5388/2016, между Рябовым С.А. (заимодавец) и Соловых А.И. (заемщик) 08.04.2016 был заключен договор займа, согласно которому Рябов С.А. передал Соловых А.И. денежные средства в размере 296 500,00 руб. с условием возврата указанных средств не позднее 09.05.2016. В качестве подтверждения передачи денежных средств представлена копия расписки от 08.04.2016.

То есть, денежные средства, якобы переданные посреднику для передачи в ООО «Гидрострой» и им присвоенные, были фактически переданы по договору займа физическому лицу.

Также указанное обстоятельство подтверждается выпиской о движении денежных средств на счете ООО «АСТ-Мобильная строительная группа»: так, денежные средства в размере 296 500,00 руб. (полученные от ООО «Гидрострой») внесены наличными 06.04.2016 и в тот же день перечислены в

адрес НО «Фонд модернизации жилищно-коммунального хозяйства Оренбургской области».

В период с 07.04.2016 по 08.04.2016 никаких денежных средств со счета ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» не снимается и в адрес физических лиц не перечисляется, то есть, 296 500,00 руб., переданные 08.04.2016 Соловых А.И. не могут быть возвратом займа в ООО «Гидрострой».

В дальнейшем 12.04.2016 от НО «Фонд модернизации жилищно-коммунального хозяйства Оренбургской области» на счет ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» денежные средства возвращаются, однако это происходит после заключения с Соловых А.И. договора займа.

Более того, денежные средства со счета ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» продолжают сниматься и далее:

11.04.2016	240 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 220372,220372\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 08.04.2016,69F0K3. НДС не облагается.
11.04.2016	190 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502115,502115\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 09.04.2016,1E43X5. НДС не облагается.
12.04.2016	15 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 220374,220374\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 11.04.2016,64S679. НДС не облагается.
14.04.2016	100 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 220372,220372\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 13.04.2016,4KT4EE. НДС не облагается.
18.04.2016	170 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 220376,220376\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 15.04.2016,5Z212M. НДС не облагается.
19.04.2016	2 700,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502107,502107\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 18.04.2016,3MH2EV. НДС не облагается.
25.04.2016	15 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 220376,220376\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 22.04.2016,58W9N3. НДС не облагается.
26.04.2016	15 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502107,502107\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 25.04.2016,96W4H8. НДС не облагается.
29.04.2016	5 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502107,502107\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 28.04.2016,3YE37F. НДС не облагается.
04.05.2016	29 500,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 220372,220372\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 29.04.2016,6C38MM. НДС не облагается.
04.05.2016	4 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502107,502107\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 29.04.2016,3K88BK. НДС не облагается.
04.05.2016	40 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502107,502107\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 29.04.2016,68R7FM. НДС не облагается.
06.05.2016	49 500,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 220372,220372\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 05.05.2016,8UC5CZ. НДС не облагается.
20.05.2016	9 800,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 502115,502115\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 19.05.2016,1YV901. НДС не облагается.
03.06.2016	96 000,00	477714+3067 Снятие по карте через ТУ 220372,220372\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 02.06.2016,5FM6NZ. НДС не облагается.
Итого:	981 500,00	

Указанные денежные средства не используются для погашения задолженности ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» перед ООО «Гидрострой», что приводит к обращению ООО «Гидрострой» с исковым заявлением о взыскании задолженности в размере 340 975,00 руб., в том числе: 296 500,00 руб. основного долга, 44 475,00 руб. неустойки, а также 9 819,50 руб. в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Таким образом, длительная неоплата задолженности перед ООО «Гидрострой» привела к ее наращению за счёт неустойки в размере 1% в день.

Частичная оплата задолженности перед ООО «Гидрострой» была произведена, как установлено Определением Арбитражного суда Оренбургской

области от 23.03.2020 по делу № А47-6946/2019, 09.02.2018 в размере 200 000,00 руб.

В период с 14.02.2018 по 29.01.2019 должность директора должника снова занимал Рябов С.А.

В период с 15.08.2018 по 10.10.2018 было рассмотрено дело № 2-5731/2018 в Ленинском районном суде г. Оренбурга Оренбургской области по заявлению Бычкова О.Н. о взыскании с должника суммы неустойки по договорам займа № 1, № 2, № 3 в размере 1 752 315,00 руб.

Период взыскания неустойки по данному делу — с 01.06.2016 по 12.01.2018.

За период с 01.06.2016 по 30.05.2017 (период, когда директором должника был Рябов С.А.), произошло наращение задолженности по неустойке в размере 1 076 295,00 руб.

Кроме того, процессуальное поведение представителя должника Рябова С.А. привело к вынесению судебного акта, которым были подтверждены требования Бычкова О.Н. на 1 752 315,00 руб. неустойки, в то время как заявление о применении положений ст. 333 ГК РФ об уменьшении явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства неустойки могло бы существенно уменьшить указанную сумму.

Так, Бычков О.Н. требовал неустойку по договорам №№ 1-3 за период с 01.06.2016 по 12.01.2018 г. исходя из размера договорной неустойки 1% в день. Указанная ставка дате 365% годовых, что значительно превышает и двукратную, и однократную ключевую ставку, и среднюю ставку банковского процента по вкладам физических лиц, применявшуюся до 01.08.2016.

Таким образом, процессуальное бездействие Рябова С.А., участвовавшего в рассмотрении дела, привело к принятию судебного акта о неустойке, подлежащей взысканию с должника, в размере 1 752 315,00 руб. вместо по крайней мере 88 319,22 руб. (почти в 20 раз больше). Указанное не свидетельствует о действиях Рябова С.А., не выходящих за границу нормального предпринимательского риска, о котором говорит Верховный суд РФ.

Действия Рябова С.А., которые привели к причинению вреда интересам кредиторов и должника в виде наращения кредиторской задолженности:

1. Вывод денежных средств с расчетного счета должника, сопровождавшийся неоплатой задолженности перед ООО «Гидрострой»;
2. Длительная неоплата задолженности перед ООО «Гидрострой», в связи с чем увеличилась задолженность по неустойке, непринятие мер по снижению неустойки.

Относительно Тупикова С.В. конкурсным управляющим указаны следующие факты в качестве оснований для привлечения к субсидиарной ответственности (т.5 л.д.44-46).

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 02.04.2021 по делу № А47-6946/2019 было отказано в признании недействительной сделкой Соглашения об отступном от 25.04.2019 г., заключенного между должником и АО «Сельский дом», в связи с тем, что «отсутствуют доказательства того, что ответчик знал или должен был знать об ущемлении интересов кредиторов

должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. »

Между тем, как отчет об оценке, представленный в материалы обособленного спора конкурсным управляющим, так и отчет об оценке, представленный АО «Сельский дом» указывают на то, что цена на квартиры, переданные по отступному, была занижена на 804 000 руб.

Заключение Соглашения об отступном по цене квартир на 804 000,00 руб. меньше, чем рыночная стоимость указанных квартир (а если принимать в расчет то, что в это же время должника заключал договоры купли-продажи совершенно аналогичных квартир за 1 000 000,00 руб., то по цене на 900 000,00 руб. ниже), повлекло за собой непогашение требований АО «Сельский дом» на указанную сумму. То есть, действия Тупикова С.В. повлекли за собой уменьшение имущественной массы должника и увеличение кредиторских требований АО «Сельский дом».

Также Тупиковым С.В. были заключены договоры купли-продажи квартир с Тупиковой С.Е. (признан недействительной сделкой в рамках дела о банкротстве) и Абдулхановым Д.В. (признан недействительной сделкой вне рамок дела о банкротстве), из-за которых не была погашена задолженность перед АО «Сельский дом».

Договор с Тупиковой С.Е. был зарегистрирован 27.03.2019, Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 20.07.2020 по делу № А47-6946/2019 был признан недействительным по мотиву безденежности.

Договор с Абдулхановым Д.В. была зарегистрирован 01.04.2019, Решением Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 04.07.2019 г. по делу № 2-528/2019 признан недействительным по мотиву безденежности.

В результате заключение обоих договоров из имущественной массы должника выбыли квартиры № 14 и № 15, остались квартиры № 9, 10, 11, 12, 13, 16, переданные 26.04.2019 АО «Сельский дом» в соответствии с Соглашением об отступном.

Иное имущество у должника отсутствовало. При этом в случае включения в Соглашение об отступном квартир № 14 и № 15, пусть даже по заниженной цене 850 000,00 руб., задолженность перед АО «Сельский дом» снизилась бы на 1 700 000,00 руб.

Таким образом, действия Тупикова С.В. по заключению безденежных договоров с физическими лицами (фактически, по выводу имущества должника) привели к сохранению задолженности перед АО «Сельский дом» в размере 1 700 000,00 руб.

Также в ходе рассмотрения обособленного спора по заключению Сармутдинова А.Ж. было установлено, что Сармутдинов А.Ж. 08.02.2018 внес в кассу должника 400 000,00 руб. 09.02.2018 Тупиков С.В. частично погасил задолженность перед ООО «Гидрострой» путем внесения в кассу 200 000,00 руб.

Документов о погашении иных задолженностей должника из указанных денег не представлено.

Между тем, непогашение задолженности ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» перед ООО «Гидрострой» в полном объеме повлекло за

собой включение в реестр требований кредиторов не только непогашенного остатка указанной задолженности, но и требований в размере 27 200,00 руб. - договорная неустойка, 4 204,60 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Кроме того, непогашение требований ООО «Гидрострой» в период с 30.05.2017 по 12.01.2018 повлекло за собой увеличение этого требования на 673 055,00 руб. неустойки.

Между тем, 01.10.2017 от ООО «Строительная компания «Стройсервис» было получено 192 100,00 руб. двумя платежами с назначениями «Оплата по Договору подряда № 1/8 от 01.08.2017 за демонтаж оборудования котельной "Хлебный городок № 1". В том числе НДС 18 % - 14522.03 рублей.» и «Оплата по Договору подряда № 2/8 от 01.08.2017 за демонтаж оборудования котельной "Пролетарская". В том числе НДС 18 % - 14781.35 рублей.»

02.10.2017 от ООО «Энергоснаб» было получено 232 799,84 руб. с назначением платежа «Оплата по Договору № 1/8/17 от 01.08.2017 г. на оказание транспортных услуг по Акту № 1 от 31.08.17 г. за август 2017 г. Сумма 232 799.84 руб. В том числе НДС 18 % - 35511.84», и 03.10.2017 г. было получено 253 751,83 руб. с назначением «Оплата по Договору № 1/8/17 от 01.08.2017 г. на оказание транспортных услуг по Акту № 4 от 29.09.17 г. за сентябрь 2017 г. Сумма 253 751.83 руб. В том числе НДС 18 % - 38707.91».

Указанных денежных средств хватало на погашение требований ООО «Гидрострой» хотя бы в октябре 2017 года (уменьшение задолженности по неустойке на 305 395,00 руб., например), однако вместо этого в полном объеме были сняты:

Дата	Сумма	Назначение платежа
03.10.2017	180 000,00	519778+8567 Снятие по карте через ТУ 220374.220374\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 02.10.2017.3W308U. НДС не облагается.
05.10.2017	220 000,00	519778+8567 Снятие по карте через ТУ 220374.220374\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 03.10.2017.6M698Z. НДС не облагается.
05.10.2017	20 000,00	519778+8567 Снятие по карте через ТУ 220374.220374\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 04.10.2017.3U9821. НДС не облагается.
05.10.2017	236 000,00	519778+8567 Снятие по карте через ТУ 220374.220374\643\ORENBURG\Alfa Iss по чеку 04.10.2017.84X621. НДС не облагается.
	656 000,00	

Доказательств того, что указанные денежные средства были направлены на погашение какой-либо ещё из существующих задолженностей, не представлено.

Действия Тупикова С.В.:

1. Заключение Соглашения об отступном от 26.04.2019 г. по заниженной цене, что привело к сохранению размера задолженности перед АО «Сельский дом»

2. Заключение заведомо безденежных договоров купли-продажи квартир с Тупиковой С.Е. и Абдулхановым Д.В., признанных впоследствии недействительными, что привело к невозможности удовлетворить требования АО «Сельский дом» путем предоставления указанных квартир в качестве отступного.

3. Вывод денежных средств со счета должника и непогашение требований ООО «Гидрострой», что привело к увеличению задолженности перед ним.

Непередача Тупиковым С.В. бухгалтерской отчетности должника

Неисполнение Тупиковым С.В. обязанности по передаче бухгалтерской отчетности должника привели к невозможности, во-первых, верной и своевременной оценки перспектив ряда обособленных споров в рамках дела о банкротстве должника, во-вторых, к невозможности взыскания убытков с Рябова С.А. в рамках соответствующего обособленного спора, невозможность установления наличия и размера дебиторской задолженности перед ООО «АСТ-Мобильная строительная группа», также невозможность доказывания наличия или отсутствия у должника задолженности перед Храмовым А.Ю.

Неподача заявления о собственном банкротстве.

Дата ввода в эксплуатацию дома по адресу г. Соль-Илецк, ул. Каштановая, д. 2 — 10.11.2017, эту дату можно назвать временем появления актива на 16 млн руб. (16 квартир с ценой примерно по 1 млн. руб. за каждую).

В рамках заключения специалиста, представленного до приостановления производства по настоящему обособленному спору, дата возникновения объективного банкротства относилась на

24.10.2018, срок для подачи заявления о собственном банкротстве — 24.11.2018 (обязанность Рябова С.А. как действовавшего на тот момент директора). Выделение указанной даты специалист связывает со вступлением в законную силу Апелляционного определения по делу № 2-424/2018 по иску Храмова А.Ю.

С указанной датой можно согласиться в связи с тем, что к этому времени уже вступили в законную силу решения Ленинского районного суда г.Оренбурга по делу № 2-2680/2018 о взыскании с должника 7 718 827,70 руб. задолженности в пользу АО «Сельский дом» и по делу № 2-5731/2018 о взыскании с должника 1 752 315,00 руб. неустойки, 16961,58 руб. судебных расходов в пользу Бычкова О.Н.

Таким образом, к 24.10.2018 у должника уже существовала подтвержденная судебными актами задолженность на 9,5 млн руб., обязанность передать одну из квартир Сармутдинову А.Ж. (то есть, требования кредиторов возможно погасить, если продать 10 квартир и ещё одну передать, всего 11 квартир). Вступление в законную силу судебного акта о понуждении должника передать 6 квартир означает объективную невозможность исполнить требования всех кредиторов — теперь для погашения требований кредиторов необходимо было бы 17 квартир или 16 квартир и иные активы, которых у должника не было.

Увеличение размера задолженности за этот период — 211 752,51 руб. (174 704,84 руб. перед АО «Сельский дом», 11716 руб. перед ООО «Гидрострой», 898,5 руб. перед Бычковым О.Н., 24433,17 руб. перед АО «Энергосбыт+»)

Однако из 9,5 миллионов задолженности 1,7 миллионов составляла неустойка, не учитываемая при определении признаков объективного банкротства.

Задолженность в размере 7,7 миллионов руб. (реализация 8 квартир по цене 1 млн руб.), а также требование о передаче 6 квартир Храмову А.Ю. и 1 квартиры Сармутдинову А.Ж. (реализация 15 квартир из 16) было возможно погасить и исполнить.

В какой момент возникла обязанность передать квартиру Храмовой В.Л., в рамках настоящего дела о банкротстве не установлено, но, вероятно, не позднее 25.03.2019 г. (дата Договора купли-продажи № 8) — в этот момент при условии реализации 8 квартир по цене 1 миллион, и передачи оставшихся Храмову А.Ю., Храмовой В.Л. и Сармутдинову А.Ж. было возможно погашение требований кредиторов по основному долгу.

Однако 27.03.2019 указанный план рушится в связи с передачей квартиры № 14 Тупиковой С.Е. без соответствующего встречного предоставления.

С этого момента основной долг активами должника покрываться перестаёт, его возможно погасить только в случае реализации квартир по цене более чем 1 миллион. 24.06.2019 должник в лице Тупикова С.В. заключает с АО «Сельский дом» соглашение об отступном, в котором передает 6 квартир по 850 000,00 руб. за каждую.

Если принимать 27.03.2019 за дату появления признаков объективного банкротства, то 27.04.2019 являлось сроком для подачи Тупиковым С.В. заявления о признании ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» несостоятельным (банкротом).

Увеличение размера задолженности — 33 200,11 руб. (28 193,88 руб. перед АО «Сельский дом», 4627,92 руб. перед ООО «Гидрострой», 360,37 руб. перед Бычковым О.Н., 17,94 руб. перед АО «Энергосбыт+»).

В судебном заседании конкурсный управляющий пояснил, что после 27.04.2019 возникла задолженность только перед АО «Энергосбыт+» на сумму 35,88 руб. (в дело приобщен детальный расчет кредиторского требования АО «Энергосбыт+»).

Указанные выше обстоятельства послужили основанием для обращения конкурсного управляющего в суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями части 1 статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц ООО «АСТ — Мобильная строительная группа» заявлен основной вид деятельности ОКВЭД 41.20 - строительство жилых и нежилых зданий и 15 дополнительных видов деятельности.

Материалами дела банкротства подтверждается, что должник действительно строил жилые дома с привлечением инвестиционных средств.

Как пояснил конкурсный управляющий, реестр требований кредиторов (далее по тексту - РТК) на текущий момент с учетом частичного погашения имеет следующую структуру: 1 603 620,96 руб. - основной долг, 1 839 172,60 руб. - неустойки и 2 000 руб. - зарегистрированное требование.

Из основного долга 1 603 620,96 руб. требование кредитора АО «Сельский дом» составляет около 1,363 млн.руб., соответственно требования остальных кредиторов по основному долгу менее 300 тыс. руб.

Из всей неустойки в РТК 1 839 172,60 руб. неустойка перед ООО «Гидрострой» (Бычковым О.Н.) составляет 1 829 169,59 руб.

Основной целью конкурсного производства является формирование конкурсной массы должника и удовлетворение требований кредиторов. При недостаточности, имеющейся на момент открытия конкурсного производства имущественной массы должника для полного удовлетворения требований кредиторов, законодательство о банкротстве устанавливает дополнительные механизмы защиты нарушенных прав конкурсных кредиторов, в том числе институт привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Из материалов дела следует, что конкурсный управляющий должника 13.07.2020 обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, обстоятельства, с которыми связано привлечение ответчика к субсидиарной ответственности, имели место как до, так и после вступления в законную силу Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ.

По общим правилам установленным частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

1. Как следует из заявления (т.5 л.д.42-44) Рябову С.А. вменяется действия причинившие вред кредиторам в виде наращивания кредиторской задолженности:

- вывод денежных средств с расчетного счета должника, сопровождавшийся неоплатой задолженности перед ООО «Гидрострой»;

- длительная неоплата задолженности перед ООО «Гидрострой», в связи с чем увеличилась задолженность по неустойке, непринятие мер по снижению неустойки.

В качестве вывода денежных средств конкурсным управляющим приведены ряд операций по снятию наличных с карты.

Вместе с тем, конкурсный управляющий должника 20.12.2021 обращался в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Рябова Сергея Александровича в пользу должника убытков в размере 1 583 048 руб. 50 коп.

В качестве оснований для взыскания убытков управляющим приведены операции по снятию с наличных которые приведены и в настоящем заявлении за исключением одной операции от 03.06.2016 на сумму 96 000 руб.

Рассматривая данный спор Арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 08 декабря 2022 года № Ф09-217/20 указал следующее.

"В преддверии банкротства должник, осознавая наличие у него кредиторов (по требованиям как с наступившим, так и ненаступившим сроком исполнения), может предпринимать действия, направленные на вывод имущества должника. Обозначенные действия объективно причиняют вред настоящим кредиторам, снижая вероятность погашения их требований.

В деле о банкротстве негативные последствия от такого поведения должника могут быть нивелированы посредством механизма взыскания убытков

с контролирующего должника лица, направленного на приведение конкурсной массы в состояние, в котором она находилась до совершения должником противоправных действий, позволяющее кредиторам получить то, на что они вправе справедливо рассчитывать при разделе имущества несостоятельного лица.

Следовательно, взыскание убытков может осуществляться в интересах только тех кредиторов, требования которых существовали к моменту совершения должником предполагаемого противоправного действия либо с большой долей вероятности могли возникнуть в обозримом будущем. При отсутствии кредиторов как таковых намерение причинить им вред у должника возникнуть не может. Иное поведение в такой ситуации абсурдно.

Указанная правовая позиция отражена в определении Верховного суда Российской Федерации от 17.12.202 № 305-ЭС20-12206.

Возражая против требований конкурсного управляющего, Рябов С.А. на протяжении всего спора обращал внимание судов на то, что на момент совершения большей части сделок у должника отсутствовала задолженность перед кредиторами. Требования хронологически первого кредитора (общества «Гидрострой») появились лишь в результате заключения с ним 06.04.2016 договоров займа, которые с учетом оборотов должника и осуществления им производственной деятельности являются незначительными и могли быть погашены в текущем порядке.

Действительно, из материалов дела о банкротстве должника и решения Арбитражного суда Оренбургской области от 06.09.2016 по делу № А47-5388/2016 следует, что требование общества «Гидрострой» возникло из договоров беспроцентного займа от 06.04.2016 № 1, 2, 3, по условиям которых займодавец передал заемщику денежные средства в сумме 296 500 руб.

Из отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 21.10.2022 следует, что в реестр требований кредиторов должника включена задолженность перед обществом «Гидрострой» в сумме 121 319 руб. 50 коп.

Иных кредиторов, требования которых существовали в период совершения спорных списаний денежных средств, у должника в рассматриваемый период не имелось.

Каких-либо доказательств того, что в период совершения спорных платежей должник обладал признаками неплатежеспособности, конкурсным управляющим не представлено. В свою очередь, ответчик представлял развернутые пояснения о том, что предприятие занималось строительной деятельностью, его финансовое положение являлось устойчивым.

В названной связи в действиях ответчика по снятию денежных средств цель причинения вреда кредиторам путем вывода активов для уклонения от погашения за счет них соответствующего долга не усматривается.

Наличие же задолженности перед обществом «Гидрострой», хронологически возникшей уже в конце периода совершения безосновательных перечислений, с учетом сумм денежных средств, размещенных на счетах должника и снятых ответчиком, с очевидностью не являлось критичным для

предприятия. Более того, в последующем такая задолженность была частично погашена."

"При рассмотрении настоящего спора судами было установлено и из материалов дела следует, что в период снятия денежных средств ответчик являлся руководителем и единственным участником должника. Рябов С.А. одновременно являлся и получателем спорных денежных средств.

В названной связи факт причинения вреда должнику не может быть признан установленным, так как никто из ее участников (контролирующих лиц) не понес убытки."

Таким образом, всем платежам (за исключением одной операции от 03.06.2016 на сумму 96 000 руб.) уже дана правовая оценка из которой следует, что они не могли явиться причиной банкротства, так как совершены до появления первого кредитора и то на незначительную по меркам должника сумму.

Как следует из заявления конкурсного управляющего дата объективного определена на основе анализа активов и пассивов и является - 27.03.2019.

Операция от 03.06.2016 на сумму 96 000 руб. совершена более чем за три года до возбуждения дела о банкротстве (Определением суда от 14.06.2019).

С учетом того, что данная операция заключена после заключения договора займа с обществом «Гидрострой» спустя 2 месяца, искомая сумма является не значительной суд приходит к выводу, что эта сумма не могла стать причиной банкротства и ее необходимо квалифицировать как убытки.

Представителем Рябова С.А. заявлено о применении срока исковой давности. При этом представитель отметил, что срок исковой давности необходимо исчислять с момента когда конкурсный управляющий представил уточненное заявление (15.05.2022) в котором расширил объективную часть вменяемого нарушения и впервые указал искомые платежи как основание для привлечения к ответственности.

Решением суда от 25.11.2019 (резолютивная часть объявлена 18.11.2019) должник признан несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении должника процедуры конкурсного производства сроком на шесть месяцев.

Определением суда от 19 декабря 2019 года (резолютивная часть от 16.12.2019) конкурсным управляющим должника утверждена Фаттахова Динара Рамилевна, которая была временным управляющим и исполняла обязанности конкурсного управляющего до утверждения, которое состоялось 16.12.2019.

Операции по перечислению выявлены на основании анализа выписки по счетам должника.

Учитывая, изложенное заявление о взыскании убытков могло быть предъявлено в трехлетний период, т.е. до 18.11.2022.

С учетом изложенного срок исковой давности по взысканию убытков в сумме 96 000 руб. не пропущен (уточнение заявлено 15.05.2022).

Ответственность руководителя и учредителей должника является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного

права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков на основании ст. 15 ГК РФ необходимо доказать наличие противоправных действий ответчика, факт несения убытков и их размер, причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Согласно п. 4, п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством.

В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

30.05.2017 Рябовым С.А., как единственным учредителем организации, на должность директора с исполнением обязанностей главного бухгалтера ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» назначен Тупиков Сергей Владимирович.

31.05.2017 актом приема - передачи были переданы все документы находящиеся в организации ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» директору Тупикову С.В. В частности учредительные документы, печать, бухгалтерская отчетность, отчеты формы кс-1,2,3, акты о выполнении работ за период с 2015 по 2016 годы и другая рабочая документация, а так же материальные ценности.

В обязанности Тупикова С.В. входило ведение бухгалтерии, сдача налоговой отчетности и контроль за работой ООО «АСТ-Мобильная строительная группа».

В 2018 году Рябов С.А. запросил на проверку у Тупикова С.В. бухгалтерскую отчетность, но Тупиков С.В. проигнорировал требования.

Рябов Сергей Александрович 26.01.2018 направил требование Тупикову С.В. предоставить возможность ознакомления с информацией о деятельности общества в период с 23.05.2017, в том числе документами бухгалтерского учета.

Рябовым С.А. 31.01.2018 проведено внеочередное общее собрание участников ООО «АСТ-Мобильная Строительная Группа», генеральный директор общества Тупиков С.А. не явился. О причинах неявки не сообщил, об уважительности причины своей неявки участникам собрания не предоставил.

Единственный участник общества Рябов С.А. констатировал, что в предложенный срок, генеральный директор общества Тупиков С.В. не предоставил единственному участнику общества Рябову С.А. возможность ознакомления с информацией о деятельности общества в период с 23.05.2017 по настоящее время, в том числе с бухгалтерскими документами общества за этот же период.

По первому вопросу повестки дня выступил единственный участник общества Рябов С.А., который сообщил, что в связи с не представлением единоличным исполнительным органом общества генеральным директором Тупиковым С.В. информации о деятельности общества, а также в связи с его уклонением от явки на данное собрание, рассмотреть вопрос №1 не представляется возможным.

14.02.2018 Тупиков С.В. отстранен Рябовым С.А. от должности гендиректора Тупикова С.В. за отсутствие и не ведение бухгалтерской отчетности.

Как сообщил Рябов С.А. им было выяснено, что Тупиков С.В. за время своей работы не вел никакой документации, включая бухгалтерскую.

Переданные Рябовым С.А. Тупикову С.В. документы были утрачены. Факт отсутствия документов, в том числе по строительству жилого дома за период с 2015 года по 2018 года, включая бухгалтерские, был зафиксирован в Соль-Илецком районном суде (решение №2-424/18 от 31.06.2018).

Данный факт, по мнению Рябова С.А. подтверждает его доводы о неведении Тупиковым С.В. надлежащим образом документации. Со дня своего назначения Тупиков С.В. учет денежных средств по бухгалтерской отчетности ООО «АСТ - Мобильная строительная группа» не вел, что явилось грубым нарушением финансовой дисциплины.

Кроме того, в рамках настоящего дела о банкротстве имеются вступившие в законную силу судебные акты от 15.11.2019 от 22.05.2020 которыми удовлетворены заявления управляющего об истребовании документов у бывшего директора Тупикова Сергея Владимировича.

С самого начала процедуры банкротства наличествовал корпоративный конфликт между Рябовым С.А. и Тупиковым С.В. Так, в судебном заседании при рассмотрении обоснованности заявления о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «АСТ – Мобильная строительная группа», Рябов С.А. указал на отсутствие у учредителя, имеющего 50 процентов уставного капитала, осуществить выбор представителя участников для участия в процедурах банкротства должника, так как второй соучредитель

Тупиков С.В. не идет с ним на контакт, имеется определенный конфликт. В связи с чем суд допустил данного участника для участия в деле о банкротстве.

Указанные выше обстоятельства, по мнению Рябова С.А., свидетельствуют об отсутствии с него умысла по выводу денежных средств в ущерб интересам кредиторов. Более того, сумма денежных средств является незначительной к масштабам деятельности должника.

Из документов и пояснений представленных Рябовым С.А. следует, что им до возбуждения дела о банкротстве предпринимались безрезультатные попытки истребовать документацию от последнего директора Тупикова Сергея Владимировича. Судом удовлетворены заявления управляющего об обязанности Тупикова С.В. передать документы, которые до настоящего времени так и не переданы. Таким образом, объективная возможность ответчику представить опровергающие документы отсутствует.

При таких условиях, с учетом приведенных Рябовым С.А. возражений, суд счел затруднительным представление ответчиком первичной документации. Рябов С.А. объективно лишен возможности подтвердить обоснованность перечисления подотчетных денежных средств.

2. Относительно оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Тупикова С.В. за действия:

1. по заключению соглашения об отступном от 26.04.2019 по заниженной цене, что привело к сохранению размера задолженности перед АО «Сельский дом»;

2. по заключению заведомо безденежных договоров купли-продажи квартир с Тупиковой С.Е. и Абдулхановым Д.В., признанных впоследствии недействительными, что привело к невозможности удовлетворить требования АО «Сельский дом» путем предоставления указанных квартир в качестве отступного;

3. по выводу денежных средств со счета должника и непогашение требований ООО «Гидрострой», что привело к увеличению задолженности перед ним,

суд приходит к следующим выводам.

Конкурсный управляющий Фаттахова Д.Р. 13.11.2020 обратилась в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании на основании пункта 1 статьи 61.2, пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве недействительным соглашения об отступном от 25.04.2019, заключенного между должником и акционерным обществом «Сельский дом», и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда от 02.04.2021 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

В указанном споре судом не приняты доводы о заключении соглашения об отступном от 25.04.2019 по заниженной стоимости.

С учетом изложенного, в удовлетворении заявления в части действий по заключению Соглашения об отступном от 26.04.2019 с АО «Сельский дом» следует отказать.

Относительно заключения заведомо безденежных договоров купли-продажи квартир с Тупиковой С.Е. (договор зарегистрирован 27.03.2019) и

Абдулхановым Д.В. (договор зарегистрирован 01.04.2019), признанных впоследствии недействительными суд приходит к следующим выводам.

Как следует из пояснений конкурсного управляющего обе квартиры были возвращены в конкурсную массу и проданы на торгах.

С учетом изложенного суд приходит к выводу что данные сделки хоть и признаны недействительными, но не стали причиной банкротства и не повлекли негативные последствия для конкурсной массы. Дата объективного банкротства определена конкурсным управляющим - 27.03.2019, дело о банкротстве возбуждено - 14.06.2019, спорные договора зарегистрированы 27.03.2019 и 01.04.2019 соответственно.

Доводы о том, что данные квартиры можно было продать раньше дороже, участвуя в потенциальных торгах по закупке жилья для детей сирот является предположительным.

Проанализировав материалы всего дела и выступление сторон, суд пришел к выводу, что предбанкротный период должник вел деятельность по строительству домов, в налоговый орган отчетность не сдавалась, расчеты с контрагентами велись наличным способом, бухгалтерский учет не велся. Документы оформлялись примитивным способом зачастую не от имени должника, оплата труда рабочих и закупка материалов производилась наличным способом с минимальным оформлением отношений.

В ходе рассмотрения спора Тупиков С.В. частично предоставил документы подтверждающие несение расходов.

В части вывода денежных средств со счета должника и непогашение требований ООО «Гидрострой», что привело к увеличению задолженности перед ним, суд приходит к следующим выводам.

Суд соглашается с позицией конкурсного управляющего о том, что надлежащими доказательствами Тупиков С.В. не подтвердил куда были использованы денежные средства в размере 200 000 руб., полученные от Сармутдинова А.Ж. за год до банкротства.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 23 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53, презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) (подпункт 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными.

Субсидиарная ответственность участника наступает тогда, когда в результате его поведения должнику не просто причинен имущественный вред, а он стал банкротом, то есть лицом, которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующего лица (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2016), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016).

Оценивая масштабы деятельности должника, в том числе приведенные Тупиковым С.В. в отзыве от 02.03.2023 суд приходит к выводу, что денежные средства в размере 200 000 руб. не стали причиной банкротства.

С учетом изложенного суд полагает квалифицировать данные действия как действия причинившие убытки, но не влекущие субсидиарную ответственность.

Совокупность данных обстоятельств образует состав условий, предусматривающих основания для взыскания с Тупикова С.В. убытков в размере 200 000 руб.

Непередача Тупиковым С.В. бухгалтерской отчетности должника.

Согласно общему правилу пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, аналогичного по содержанию абзацу четвертому пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пунктом 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве предусмотрен ряд презумпций, наличие которых предполагает, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, в том числе, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Из разъяснений, изложенных в пункте 24 постановления N 53, следует, что заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в передаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц,

контролирующих должника, его основных контрагентов, а также: невозможность определения основных активов должника и их идентификации; невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Как указывалось выше, проанализировав материалы дела и выступление сторон, суд пришел к выводу, что предбанкротный период должник вел деятельность по строительству домов, в налоговый орган отчетность не сдавалась, расчеты с контрагентами велись наличным способом, бухгалтерский учет не велся. Документы оформлялись примитивным способом, зачастую не от имени должника, оплата труда рабочих и закупка материалов производилась наличным способом с минимальным оформлением отношений.

В ходе рассмотрения спора Тупиков С.В. частично предоставил документы общества в том числе подтверждающие по его мнению несение расходов (в августе 2022 года передан флеш-носитель).

Доказательств того, что Тупиковым С.В. как добросовестным директором инициировался иск в суде об обязанности предыдущего директора Рябова С.А. передать документы общества, не представлено. Учитывая изложенное, а так же доводы Рябова С.А. и Тупикова С.В. о взаимных обвинениях в непередаче документов друг другу, довод Тупикова С.В. о непередаче документов Рябовым С.А. подлежит отклонению.

В качестве негативных последствий неисполнения и не своевременного исполнения Тупиковым С.В. обязанности по передаче бухгалтерской отчетности и первичных документов должника конкурсный управляющий сделал анализ несвоевременно представленных документов и составил в табличной форме негативные последствия вызванные указанным фактом. Значительная часть доводов управляющего связана с нецелевым использованием денежных средств, что могло влечь подачу заявления о взыскании убытков.

Из представленных документов невозможно установить их относимость к деятельности должника и соответственно определить негативные последствия.

Указанные факты свидетельствует о том, что возникли существенные затруднения проведения процедур банкротства выразившиеся в том числе невозможности выявления основных контрагентов должника, а также: невозможность определения основных активов должника и их идентификации; невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

В связи с изложенным, Тупиков С.В. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по данному основанию.

Неподача заявления о собственном банкротстве.

Проведя анализ деятельности должника, учитывая сделки с имуществом должника и возникновение задолженностей, конкурсный управляющий пришел к выводу, что объективное банкротство наступило 27.03.2019.

29.01.2019 Тупиков С.В. приступил к исполнению обязанностей директора должника.

Если принимать 27.03.2019 за дату появления признаков объективного банкротства, то 27.04.2019 являлось сроком для подачи Тупиковым С.В. заявления о признании ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» несостоятельным (банкротом).

В судебном заседании конкурсный управляющий пояснил, что после 27.04.2019 возникла задолженность только перед АО «Энергосбыт+» на сумму 35,88 руб. (в дело приобщен детальный расчет кредиторского требования АО «Энергосбыт+»).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если, в том числе, должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине руководителя должника о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на такого руководителя субсидиарной ответственности по новым гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2016), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2016 N 309-ЭС15-16713).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 14 Постановления N 53, согласно общим положениям пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности руководителя равен совокупному размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве.

Таким образом, к числу обстоятельств, входящих в предмет доказывания, относится объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

С учетом изложенного, Тупиков С.В. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по данному основанию в размере не превышающим 35,88 руб.

Доводы о наличии экономически обоснованного плана в действиях Тупикова С.В. подлежат отклонению, так как фактически после даты объективного банкротства, указанной конкурсным управляющим, никакой деловой активности должник не осуществлял.

Руководствуясь положениями пункта 11 статьи 61.11, пункта 7, 8 статьи 61.16 Закона о банкротстве, установив, что на момент рассмотрения заявления о привлечении Тупикова Сергея Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» не завершены все мероприятия по формированию конкурсной массы, не осуществлены расчеты с кредиторами, суд приходит к выводу о наличии оснований для приостановления производства по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности в части определения размера субсидиарной ответственности до окончания расчета с кредиторами.

Руководствуясь главой III.2. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего Фаттаховой Динары Рамилевны удовлетворить частично.

Взыскать с Тупикова Сергея Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «АСТ-Мобильная строительная группа» убытки в размере 200 000 руб. 00 коп.

Признать доказанным наличие оснований для привлечения Тупикова Сергея Владимировича к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника.

Приостановить рассмотрение заявления конкурсного управляющего должника Фаттаховой Динары Рамилевны о привлечении к субсидиарной ответственности Тупикова Сергея Владимировича до окончания расчетов с кредиторами.

В удовлетворении требований к Рябову Сергею Александровичу отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

В соответствии со ст. 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее определение направляется заинтересованным лицам путем его размещения в виде электронного документа на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Судья

Р.М.Шарыпов

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 21.12.2021 9:05:23 Кому выдана Шарыпов Руслан Маратович
