



Арбитражный суд Оренбургской области

ул. Краснознаменная 56, г. Оренбург, 460000

<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Оренбург

27 января 2025 года

Дело № А 47-9759/2024

Резолютивная часть решения объявлена 13.01.2025г.

В полном объеме решение изготовлено 27.01.2025г.

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Ананьевой Н.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Тельгиной В.Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании обоснованность заявления акционерного общества «Специализированный застройщик «Сельский дом», г. Оренбург о признании Тупикова Сергея Владимировича (04.06.1977 года рождения, место рождения – с. Тупиковка Бузулукский район Оренбургская область, адрес регистрации: 460009, г. Оренбург, ул. Турбинная, д. 60а), несостоятельным (банкротом),

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «АСТ-Мобильная строительная группа»,

с участием в судебном заседании представителя Тупикова С.В. – Прилепиной А.А. (доверенность от 27.06.2023г.), представителя АО «Специализированный застройщик «Сельский дом» – Лукьяновой О.В. (доверенность от 06.09.2022г.),

иные лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили. Сведения о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания в материалах дела имеются. Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

АО «Сельский дом» 13.06.2024г. (согласно информации о документе, поданном посредством системы «Мой арбитр») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании Тупикова С.В. несостоятельным (банкротом) в связи с наличием просроченной задолженности в общей сумме 1 414 525,56 руб., в том числе:

- 1 357 661,54 руб. – основной долг;
- 47 605,27 руб. – проценты;
- 8 598,75 руб. – госпошлина.

Кредитор просит утвердить финансового управляющего из числа членов САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих».

Определением арбитражного суда от 21.06.2024г. заявление оставлено без движения.

Определением арбитражного суда от 26.07.2024г. заявление кредитора принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению заявленных требований, которое впоследствии откладывалось.

От заявленной кредитором СРО 22.08.2024г. поступили сведения о кандидатуре Бермагамбетовой Диляры Булатовны для утверждения финансовым управляющим должника (т. 1 л.д. 34), которые были приобщены судом к материалам дела.

Определением арбитражного суда от 28.08.2024г.:

- удовлетворено ходатайство кредитора о смене наименования на АО «Специализированный застройщик «Сельский дом»;

- удовлетворено ходатайство ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, рассмотрение дела начато сначала;

- удовлетворено ходатайство заявителя об уточнении суммы долга, согласно которому кредитор просит признать обоснованной задолженность в сумме 1 410 284,31 руб., в том числе:

- 1 357 661,54 руб. – основной долг;

- 43 664,02 руб. – проценты;

- 8 958,75 руб. – расходы по оплате госпошлины.

Определением арбитражного суда от 30.09.2024г.:

- удовлетворено ходатайство кредитора об уточнении размера задолженности, согласно которому он просит признать обоснованной задолженность в сумме 1 337 475,10 руб. основного долга;

- принят отказ АО «Специализированный застройщик «Сельский дом» от требований в остальной части долга;

- в порядке ст. 66 АПК РФ удовлетворено ходатайство кредитора об истребовании доказательств; судом у УФССП России по Оренбургской области и ОСП Промышленного района города Оренбурга УФССП России по Оренбургской области истребованы сведения о результатах исполнительного производства и об остатке задолженности, возбужденного в отношении Тупикова Сергея Владимировича (04.06.1977 года рождения, место рождения – с. Тупиковка Бузулукский район Оренбургская область, адрес регистрации: 460009, г. Оренбург, ул. Турбинная, д. 60а) на основании решения Ленинского районного суда г. Оренбурга от 14.05.2018г. о взыскании задолженности в пользу АО «Сельский дом».

Истребованные доказательства были представлены в материалы дела.

Представителем должника в судебном заседании заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов (списка кредиторов), которое судом удовлетворено.

Представитель кредитора на заявленных требованиях настаивал.

Представитель должника в судебном заседании против удовлетворения требований возражений не заявил, наличие задолженности перед кредитором признал, просил ввести в отношении должника процедуру реализации имущества, поскольку у должника отсутствует доход, введение реструктуризации долгов нецелесообразно.

Заслушав участвующих в судебном заседании лиц, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующим выводам.

Из представленных к материалы дела документов следует, что между кредитором и ООО «АСТ-Мобильная Строительная Группа» 13.06.2017г. заключен договор целевого займа № 12/647 от 13.06.2017г. с дополнительным соглашением от 31.08.2017г. (т. 1 л.д. 8-10), по условиям которого кредитор предоставил заемщику займ в размере 7 500 000,00 руб. для строительства одного 16-тиквартирного жилого дома по адресу: Оренбургская область, г. Соль-Илецк, ул. Каштановая, д. 2, на 12 месяцев под 4,63% годовых.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по возврату займа между кредитором и Тупиковым С.В. заключены:

- договор залога от 13.06.2017г. (т. 1 л.д. 15-16);
- договор поручительства № 12/647-П от 13.06.2017г. (т. 1 л.д. 17), которым предусмотрена солидарная ответственность заемщика и поручителя.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 14.05.2018г., вступившим в законную силу 26.06.2018г. (т. 1 л.д. 18-21), с ООО «АСТ-Мобильная Строительная Группа» и Тупикова С.В. в пользу кредитора солидарно взыскана задолженность по указанному договору целевого займа в общей сумме 7 718 827,70 руб.

Решением арбитражного суда от 25.11.2019г. по делу № А 47-6946/2019 ООО «АСТ-Мобильная Строительная Группа» признано банкротом с открытием конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Фаттахова Д.Р.

Определением арбитражного суда от 03.03.2020г. по указанному делу (т. 1 л.д. 147-150) требования кредитора, вытекающие из указанного выше договора целевого займа, в сумме 2 601 296,30 руб., признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов ООО «АСТ-Мобильная Строительная Группа» как обеспеченные залогом имущества должника.

Согласно представленным кредитором письменным пояснениям (т. 2 л.д. 25) и материалам дела остаток задолженности составляет 1 337 475,10 руб. основного долга.

Представитель должника наличие и размер задолженности перед кредитором в судебном заседании подтвердил.

Доказательств погашения задолженности в материалы дела не представлено.

Пунктом 1 ст. 807 ГК РФ предусмотрено, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с п. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Пунктами 1, 2 ст. 363 ГК РФ предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Статьей 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле (ч. 3 ст. 69 АПК РФ).

При таких обстоятельствах требование кредитора в сумме 1 337 475,10 руб. основного долга следует признать обоснованным.

В силу пункта 2 статьи 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем два миллиона рублей, а в отношении должника – физического лица – не менее размера, установленного пунктом 2 статьи 213.3 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 2 ст. 4 указанного закона для определения наличия признаков банкротства должника учитываются:

размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате компенсации сверх возмещения вреда, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия;

размер обязательных платежей без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Согласно пунктам 1, 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 настоящей статьи.

В силу п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его

неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

На момент обращения кредитора в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должником задолженность по кредиту и процентам за пользование кредитом оплачена не была. Просрочка по погашению долга со стороны должника составила более 3 месяцев.

Таким образом, размер требований заявителя к должнику составляет более 500 000 руб., соответствующие обязательства не исполнены должником в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Следовательно, у должника имеются признаки банкротства, установленные п. 2 ст. 6, п. 2 ст. 213.3 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)».

Должник индивидуальным предпринимателем не является, что следует из представленной кредитором справки от 05.07.2024г. (т. 1 л.д. 27) и из представленной должником справки от 14.08.2024г. (т. 1 л.д. 79).

Должник просит ввести процедуру реализации имущества, ссылаясь в обоснование своей позиции на наличие у него иных кредиторов, а также на отсутствие дохода.

При этом в подтверждение данных обстоятельств должник ссылается на следующее.

Согласно списку кредиторов и должников (представлен к судебному заседанию) и представленным документам (т. 1 л.д. 98-127) у должника имеются обязательства перед следующими кредиторами:

- перед АО «Специализированный застройщик «Сельский дом» в сумме 1 337 475,10 руб.;
- перед ООО «АСТ-Мобильная Строительная Группа» в сумме 801 572,68 руб.;
- перед ОСП Промышленного района г. Оренбурга УФССП России по Оренбургской области в сумме 543 593,52 руб.;
- перед АО «ТБанк» в сумме 500 519,32 руб.;
- перед Межрайонной ИФНС России № 15 по Оренбургской области в сумме 30 657,58 руб.;
- перед ООО «Спектр» в сумме 15 300,00 руб.;
- перед Теляшовым А.И. в сумме 93 690,22 руб.

Из описи имущества и представленных документов (т. 1 л.д. 40-44, 57-61, 76-78, 80-97) следует:

- должнику принадлежат земельный участок площадью 550,00 кв.м и жилой дом площадью 255,20 кв.м, расположенные по адресу: г. Оренбург, ул. Турбинная, д. 60;

- движимого имущества, автотранспорта и денежных средств у должника не имеется;

- имеется 22 открытых счета (10 – в ПАО «Сбербанк России», 3 – в АО «Альфа-Банк», 2 – в ПАО «Промсвязьбанк», по 1 – в АО Банк Синара «Дело», ПАО «Росбанк», ПАО «Совкомбанк», АО «ТБанк», Банке ВТБ (ПАО), ПАО «МТС-Банк», АО «Газпромбанк»), денежных средств на которых не имеется;

- должник является участником ООО «Строй+» (ИНН 5610225798, ОГРН 1175658008668) с уставным капиталом в размере 10 000 руб. (доля должника – 50%);

- должник является участником ООО «АСТ-Мобильная Строительная Группа» (ИНН 5610212911, ОГРН 1155658011354) с уставным капиталом в размере 200 000 руб. (доля должника – 50%);

- должник является участником ООО «Системастройсервис» (ИНН 5609198740, ОГРН 1225600001571) с уставным капиталом в размере 10 000 руб. (доля должника – 100%).

Согласно сведениям о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица (т. 1 л.д. 62-65) расчетный пенсионный капитал, сформированный из страховых взносов за 2002-2014 годы, составляет 79 331,95 руб.

Согласно сведениям о трудоустройстве (т. 1 л.д. 66-68) должник по июль 2024 года осуществлял трудовую деятельность в ООО «Траст».

Согласно справкам о доходах формы 2-НДФЛ (т. 1 л.д. 69-73) должник получил следующие доходы:

- за 2021 год – 159 249,29 руб.;
- за 2022 год – 189 685,31 руб.;
- за 2023 год – 199 536,35 руб.;

- за январь-июнь 2024 года – 123 825,00 руб.

Согласно копии паспорта (т. 1 л.д. 45-53) и копии свидетельства о заключении брака (т. 1 л.д. 54) должник с 11.06.2010г. состоит в браке с Тупиковой (Еременко) С.Е.

На иждивении должника имеется несовершеннолетняя Тупикова Д.С., 2007 года рождения (т. 1 л.д. 55).

Представитель кредитора возражений относительно заявленного должником ходатайства не заявил.

Таким образом, должник является неплатежеспособным, так как прекратил расчеты с кредитором, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, а также в связи с тем, что более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд вправе вынести одно из следующих определений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;
- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;
- о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина (пункт 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Согласно п. 8 ст. 213.6 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Судом установлено наличие препятствий для введения процедуры реструктуризации долгов, исходя из следующего.

Статьей 213.13 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены требования к гражданину, в отношении задолженности которого может быть представлен план реструктуризации его долгов.

В соответствии с п. 1 ст. 213.13 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Из материалов дела следует, что задолженность Тупикова С.В. не погашалась в течение длительного времени, имущества и денежных средств для погашения задолженности у Тупикова С.В. не достаточно, источник дохода для погашения долга у должника отсутствует.

Следовательно, должник не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, так как не имеет источника дохода и имущества в объеме, позволяющим погасить задолженность перед кредитором, что следует из представленных должником документов и пояснений.

При таких обстоятельствах оснований для введения процедуры реструктуризации долгов у суда не имеется.

Пунктами 1, 2 ст. 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом в случае, если:

гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом;

собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 213.17 настоящего Федерального закона;

арбитражным судом отменен план реструктуризации долгов гражданина;

производство по делу о банкротстве гражданина возобновлено в случаях, установленных пунктом 3 статьи 213.29 или пунктом 7 статьи 213.31 настоящего Федерального закона;

в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно

гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

При принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

В качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий должника, кредитором указана САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих».

Согласно п. 1 статьи 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указанной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих представлена кандидатура Бермагамбетовой Диляры Булатовны для утверждения финансовым управляющим должника и информация о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона.

Кредитором возражений против кандидатуры Бермагамбетовой Д.Б. в материалы дела не представлено.

Должником заявлены возражения относительно утверждения представленной кандидатуры (т. 1 л.д. 151-152).

Согласно письменным возражениям должник ссылается на следующие обстоятельства.

Конкурсным управляющим кредитора ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» утверждена Фаттахова Д.Р., которая является членом той же СРО – САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих», которая заявлена кредитором в рамках настоящего дела.

В связи с тем, что Фаттахова Д.Р. и Бермагамбетова Д.Б. являются членами одной СРО, должник выражает сомнения в независимости кандидатуры Бермагамбетовой Д.Б. по отношению к ООО «АСТ-Мобильная строительная группа».

Для исключения конфликта интересов должник просит утвердить финансовым управляющим должника арбитражного управляющего из числа членов СРО, определенной посредством случайной выборки.

Представитель должника указанную позицию в судебном заседании поддержал, заявив при этом возражения также против иных кандидатур арбитражных управляющих, являющихся членами САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих», поскольку они могут занять одну позицию с конкурсным управляющим ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» Фаттаховой Д.Б.

Иных доказательств наличия взаимосвязи арбитражных управляющих Фаттаховой Д.Р. и Бермагамбетовой Д.Б., кроме того, что они состоят в одной СРО, должником не представлено.

Представитель кредитора заявил возражения относительно позиции должника.

В пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 11.10.2023г., разъяснено следующее.

Арбитражный управляющий должен быть независим от должника и кредиторов. Обоснованные сомнения в независимости арбитражного управляющего толкуются против его утверждения.

При утверждении арбитражным судом конкурсного управляющего должником возникли разногласия по его кандидатуре.

Утверждение конкурсного управляющего происходит под судебным контролем, в рамках которого помимо прочего проверяется независимость предложенной кандидатуры для проведения процедуры банкротства (пункт 5 статьи 45 Закона о банкротстве). Независимый характер деятельности арбитражного управляющего предполагает отсутствие у него самостоятельного интереса в исходе дела о банкротстве. Управляющий должен действовать объективно и беспристрастно в интересах гражданского правового сообщества, объединяющего кредиторов и должника.

Во избежание злоупотребления правом участниками банкротных правоотношений суд должен принять меры для исключения любого конфликта интересов между арбитражным управляющим, кредиторами и иными участниками дела о банкротстве. Суд не вправе утверждать арбитражного управляющего, который является заинтересованным лицом по отношению к должнику, кредиторам (статья 19, пункт 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве, пункт 56 постановления № 35). Заинтересованность прежде всего проявляется в общности имущественных интересов.

Обоснованные сомнения в независимости арбитражного управляющего толкуются против его утверждения.

Между тем, рассмотрев возражения должника, суд не находит оснований для отклонения кандидатуры арбитражного управляющего Бермагамбетовой Д.Б., поскольку доказательств наличия сомнений в независимости указанной кандидатуры, и в том, что банкротство должника под управлением Бермагамбетовой Д.Б. будет осуществляться сбалансированно по отношению ко всем кредиторам и должнику, а не в пользу интересов одного из них, должником в материалы дела не представлено.

Доказательств, свидетельствующих об общности имущественных интересов у кредитора, конкурсного управляющего ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» Фаттаховой Д.Р. и Бермагамбетовой Д.Б., в деле не имеется.

То обстоятельство, что конкурсный управляющий ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» Фаттахова Д.Р. и Бермагамбетова Д.Б. являются членами одной СРО, не является безусловным доказательством наличия независимости по отношению к должнику и кредиторам.

Кроме того, судом учитывается и то обстоятельство, что заявителем по делу, заявившим САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих», является АО «Специализированный застройщик «Сельский дом», а не конкурсный управляющий ООО «АСТ-Мобильная строительная группа».

В деле № А 47-6946/2019 о банкротстве ООО «АСТ-Мобильная Строительная Группа» в качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден временный управляющий ООО «АСТ-Мобильная Строительная Группа», САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих» предложена созаявителями - ООО «Гидрострой» и Бычковым О.Н., а не АО «Специализированный застройщик «Сельский дом».

При таких обстоятельствах оснований для определения СРО посредством случайной выборки у суда не имеется, в связи с чем в удовлетворении заявленного должником ходатайства следует отказать.

Таким образом, Бермагамбетова Диляра Булатовна утверждается арбитражным судом в качестве финансового управляющего должника.

В соответствии со статьей 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему, в деле о банкротстве состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

АО «Специализированный застройщик «Сельский дом» в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 213.5 Закона о банкротстве денежные средства в сумме 25 000 рублей по платежному поручению № 473 от 11.06.2024г. (плательщиком указано АО «Сельский дом») внесены в депозит арбитражного суда (т. 1 л.д. 7).

Расходы по оплате госпошлины в сумме 6 000 руб. относятся на должника в силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат взысканию в пользу кредитора, оплатившего госпошлину при обращении в суд с заявлением о признании должника банкротом, что подтверждается платежным поручением № 460 от 07.06.2024г. (т. 1 л.д. 6).

Руководствуясь статьями 20.2, 20.6, 213.5, 213.6, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 110, 167, 168, 170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление акционерного общества «Специализированный застройщик «Сельский дом» о признании Тупикова Сергея Владимировича несостоятельным (банкротом) признать обоснованным.

Признать несостоятельным (банкротом) Тупикова Сергея Владимировича (04.06.1977 года рождения, место рождения – с. Тупиковка Бузулукский район Оренбургская область, адрес регистрации: 460009, г. Оренбург, ул. Турбинная, д. 60а) с открытием в отношении него процедуры реализации имущества сроком на шесть месяцев.

Признать требования акционерного общества «Специализированный застройщик «Сельский дом» в сумме 1 337 475,10 руб. основного долга подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов Тупикова Сергея Владимировича.

В удовлетворении ходатайства Тупикова Сергея Владимировича об определении саморегулируемой организации арбитражных управляющих путем случайной выборки отказать.

Утвердить финансовым управляющим Тупикова Сергея Владимировича Бермагамбетову Диляру Булатовну, являющуюся членом САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих».

Установить вознаграждение финансовому управляющему в сумме 25 000 рублей единовременно.

Финансовому управляющему не позднее десяти дней с даты своего утверждения направить сведения о признании должника банкротом и об открытии процедуры реализации имущества для опубликования в газете «Коммерсантъ».

Расходы по уплате государственной пошлины отнести на должника. Взыскать с Тупикова Сергея Владимировича в пользу акционерного общества «Специализированный застройщик «Сельский дом» 6 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. Исполнительный лист выдать заявителю в установленном ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядке.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

Н.А. Ананьева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.05.2024 8:42:44
Кому выдана Ананьева Наталья Александровна