



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024
<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Оренбург
19 марта 2021 года

Дело № А47-6946/2019
Обособленный спор № А47-6946-97/2019

Резолютивная часть определения объявлена 15 марта 2021 года.
В полном объеме определение изготовлено 19 марта 2021 года.

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Шарыпова Р.М., при ведении протокола секретарем судебного заседания Костугановой М.Б., рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АСТ-Мобильная строительная группа» (г.Оренбург, ОГРН: 1155658011354; ИНН: 5610212911) заявление конкурсного управляющего должника Фаттаховой Динары Рамилевны к Тупикову Сергею Владимировичу (г. Оренбург) о взыскании в конкурсную массу судебной неустойки за неисполнение определения Арбитражного суда Оренбургской области от 22.05.2020 по делу А47-6946/2019, а именно за непередачу конкурсному управляющему ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» документации и имущества должника, в размере 1 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта, начиная с момента вынесения определения Арбитражного суда Оренбургской области от 22.05.2020 по делу А47-6946/2019 до момента фактической передачи документации и имущества должника конкурсному управляющему.

В судебном заседании принял участие:

- конкурсный управляющий Фатахова Д.Р. (паспорт РФ);
- Рябов С.А. (паспорт).

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте рассмотрения дела на сайте арбитражного суда. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие иных лиц, участвующих в деле.

ООО «Гидрострой» и Бычков Олег Николаевич 23.05.2019 обратились в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «АСТ – Мобильная строительная группа» (далее - должник).

Определением суда от 14.06.2019 возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением суда от 12.08.2019 (резолютивная часть объявлена 07.08.2019) в отношении должника введено наблюдение, временным управляющим утверждена Фаттахова Динара Рамилевна.

Решением суда от 25.11.2019 (резолютивная часть объявлена 18.11.2019) должник признан несостоятельным (банкротом) с открытием процедуры конкурсного производства сроком на шесть месяцев.

Определением суда от 16.12.2019 конкурсным управляющим должника утверждена Фаттахова Динара Рамилевна.

Конкурсный управляющий должника (далее – заявитель) 02.11.2020 обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит:

- взыскать в конкурсную массу ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» с Тупикова Сергея Владимировича судебную неустойку за неисполнение определения Арбитражного суда Оренбургской области от 22.05.2020 по делу А47-6946/2019, а именно за непередачу конкурсному управляющему ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» документации и имущества должника, в размере 1 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта, начиная с момента вынесения определения Арбитражного суда Оренбургской области от 22.05.2020 по делу А47-6946/2019 до момента фактической передачи документации и имущества должника конкурсному управляющему.

Определением суда от 10.11.2020 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

В судебном заседании конкурсный управляющий должника на заявленных требованиях настаивал, Рябов С.А. пояснил, что документы должны находиться у Тупикова С.В.

Ранее в судебном заседании от 08.02.2021 представитель Тупикова С.В. пояснил, что все имеющиеся документы переданы управляющему, в подтверждение чего представлен акт от 16.11.2020 (л.д.29).

Лица, участвующие в рассмотрении заявления не заявили ходатайства о необходимости предоставления дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 АПК РФ.

При рассмотрении материалов дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Определением от 22.05.2020 суд обязал бывшего руководителя должника Тупикова Сергея Владимировича передать конкурсному управляющему Фаттаховой Динаре Рамилевне документы (по списку).

Взыскателю выдан исполнительный лист ФС № 031224563 от 22.05.2020, возбуждено исполнительное производство № 36838/20/56045-ИП от 03.08.2020.

До настоящего времени определение Арбитражного суда Оренбургской области от 22.05.2020 по делу № А47-6946/2019 не исполнено.

В связи с вышеизложенным, заявитель просит суд взыскать в пользу ООО «АСТ-Мобильная строительная группа» в порядке ст. 308.3 ГК РФ с Тупикова С.В. судебную неустойку за неисполнение определения суда от 22.05.2020, исходя из принципов справедливости, соразмерности и

недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований, в силу следующего.

Согласно ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 2 АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В силу части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Частью 2 этой же статьи установлено, что неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Как следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.03.2008 № 153-О-О, согласно частям 1 и 2 статьи 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Как следует из пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7, на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения (п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7).

Размер присуждаемой суммы определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом в результате такого присуждения исполнение судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение.

Определяя размер присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд учитывает степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, его имущественное положение, в частности размер его финансового оборота, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Если истец не требовал присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта и, следовательно, суд их не присудил, а судебное решение по существу спора не исполняется, взыскатель вправе обратиться с заявлением в суд, принявший упомянутое решение, о взыскании денежных средств за неисполнение судебного акта.

Соответствующие заявления взыскателя рассматриваются судом применительно к правилам, предусмотренным в статье 324 АПК РФ.

В рассматриваемом случае предмет доказывания для сторон заключается в установлении факта исполнения, либо не исполнения судебного акта.

При распределении бремени доказывания суд учитывает, что вступившим в законную силу определением суда обязанность по предоставлению документов возложена именно на ответчика.

В свою очередь для заявителя доказывание факта неисполнения судебного акта будет представлять собой доказывание отрицательного факта, которое в рассматриваемом случае объективно невозможно.

Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия исполнения судебного акта, на основании статьи 65 АПК РФ бремя доказывания исполнения судебного акта возлагается на ответчика.

Определением от 22.05.2020 (резолютивная часть от 18.05.2020) суд обязал бывшего руководителя должника Тупикова Сергея Владимировича передать конкурсному управляющему Фаттаховой Динаре Рамилевне документы (по списку).

Согласно представленным в дело актам приема-передачи, конкурсному управляющему передана только часть документов.

В рамках обособленного спора, возбужденного по заявлению конкурсного управляющего Фаттаховой Динары Рамилевны о привлечении к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника Тупикова Сергея Владимировича и Рябова Сергея Александровича, Тупиковым С.В. представлено заключение специалиста № 1Э от 25.01.2021 о наличии экономически обоснованного плана.

В судебном заседании представитель Тупикова С.В. пояснил, что документы для аудиторского анализа деятельности общества представлены Тупиковым С.В. Аналогичная ссылка имеется и в самом заключении специалиста № 1Э от 25.01.2021.

Для проведения аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности должника Тупиков С.В. передал документацию согласно пункту 2 (источники информации для проведения исследования), в том числе истребуемую конкурсным управляющим должника.

Как видно из материалов дела, в целях передачи в бухгалтерской и иной документации бывшим руководителем была восстановлена часть истребуемых документов и направлена в адрес аудиторской фирмы.

Сопоставив приведенный конкурсным управляющим список переданной (акт 16.11.2020) и истребуемый судом документации, а также перечень переданной документации аудитору, суд установил, что документы переданы аудиторской фирме большем размере нежели управляющему, т.е. имеет место не полная передача документов, которыми фактически располагал Тупиков С.В.

Ответчик, в нарушение статьи 65 АПК РФ, исполнение судебного акта по настоящему делу не доказал, что является уклонением от исполнения решения.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об обоснованности заявленного требования.

В случае подачи истцом заявления о взыскании судебной неустойки через какое-то время после вынесения решения об исполнении обязательства в натуре взыскание судебной неустойки за период, предшествующий моменту рассмотрения судом вопроса о ее взыскании, недопустимо, поскольку ретроспективное взыскание судебной неустойки не соответствует той цели, на которую она в первую очередь направлена, - цели стимулирования должника к совершению определенных действий или воздержанию от них.

Данный вывод соответствует правовому подходу, сформулированному в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2018 № 305-ЭС17-17260.

Заявитель просит взыскать неустойку в размере 1 000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта.

При определении размера компенсации суд учитывает возможности самого ответчика (в данном случае – Тупикова С.В.) по добровольному исполнению судебного акта, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства.

При таких обстоятельствах заявление конкурсного управляющего Фаттаховой Динары Рамилевны о взыскании денежных средств за неисполнение судебного акта по данному делу суд счёл подлежащим удовлетворению частично.

При этом суд подчёркивает, что присуждение компенсации по данному заявлению не освобождает должника от исполнения определения от 22.05.2020 по данному делу.

Руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего должника Фаттаховой Динары Рамилевны удовлетворить частично.

Взыскать с Тупикова Сергея Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «АСТ-Мобильная строительная группа» неустойку за неисполнение определения Арбитражного суда Оренбургской области от 22.05.2020 по делу А47-6946/2019 с даты вынесения настоящего определения до момента исполнения судебного акта в размере 500 руб. 00 коп. за каждый день неисполнения указанного определения суда.

В удовлетворении заявления в остальной части отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

Р.М.Шарыпов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.10.2020 11:19:15
Кому выдана Шарыпов Руслан Маратович