



А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-05

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Об утверждении положения о порядке, сроках
и условиях реализации имущества гражданина

город Барнаул
03 февраля 2026 года

Дело № А03-4533/2023

Резолютивная часть определения оглашена 26 января 2026 года.

В полном объеме определение изготовлено 03 февраля 2026 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Вейс Е.В., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Юдаковой В.В., рассмотрел в открытом судебном заседании по делу № А03-4533/2023 о несостоятельности (банкротстве) Медведева Александра Викторовича (дата рождения: 29.07.1984, адрес места регистрации: Алтайский край, город Барнаул, улица Малахова, дом 59, квартира 23, ИНН 222490259876)

заявление финансового управляющего об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника,

при участии:

финансового управляющего – Казанцева В.Н. (13.01.2026, 22.01.2026),

директора обществ «М-Консалт» и ТД «Эверест» - Абдулина С.Б., паспорт, выписки из ЕГРЮЛ (13.01.2026),

установил:

определением суда от 03.04.2023 по заявлению Медведева Александра Викторовича (далее - Медведев А.В.) возбуждено дело о его несостоятельности (банкротстве).

Определением суда 03.06.2023 (резолютивная часть от 02.06.2023) в отношении Медведева А.В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Васюнин Олег Владимирович.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 23.05.2025 Медведев А.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением от 07.08.2025 финансовым управляющим имуществом Медведева А.В. утвержден Казанцев Вячеслав Николаевич (далее – финансовый управляющий).

Финансовый управляющий 04.12.2025 обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника.

Определением от 10.12.2025 заявление принято к производству суда, назначено судебное заседание.

В судебном заседании 13.01.2026 в связи с подачей обществом с ограниченной ответственностью «М-Консалт» (далее – общество «М-Консалт») заявления об отводе судьи Вейс Е.В. от рассмотрения настоящего банкротного дела, назначенного к рассмотрению на 16.01.2026, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) объявлен перерыв до 16.01.2026 до 09 часов 20 минут.

О перерыве лица, участвующие в деле, извещены путем размещения соответствующей информации в информационном сервисе «Календарь судебных заседаний» на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», как предусмотрено разъяснениями, содержащимися в абзаце втором пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках».

После перерыва судебное заседание продолжено 16.01.2026 в том же составе суда при участии финансового управляющего.

Определением от 16.01.2026 в удовлетворении заявления общества «М-Консалт» об отводе судьи Вейс Е.В. от рассмотрения дела № А03-4533/2023 отказано.

В судебном заседании 16.01.2026 финансовый управляющий требования поддержал в полном объеме, просил суд разрешить вопрос об утверждении положения в целях минимизации конфликтности процедуры банкротства должника, а также в виду наличия в настоящее время споров по составу реестра (правопреемство Правдина Глеба Викторовича, общества «М-Консалт»), указал, что начальная цена имущества определена по результатам проведенной оценки имущества.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом. В силу положений статей 123, 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие неявившихся лиц.

Ранее общество «М-Консалт» заявило письменные возражения против утверждения положения в редакции управляющего, просило назначить судебную экспертизу по определению рыночной стоимости имущества должника с привлечением аккредитованной организации, выбранной судом из числа предложенных сторонами.

Возражения против утверждения положения управляющего заявлены и обществом с ограниченной ответственностью ТД «Эверест» (далее – общество «Эверест»), по мнению указанного лица, утверждение положения в настоящее время преждевременно, поскольку конкурсная масса должника полностью не сформирована.

Кроме этого, в возражениях от 13.01.2026 общества «М-Консалт» и «Эверест» заявили ходатайство о приостановлении производства по настоящему обособленному спору до вступления в законную силу судебных актов, принятых по результатам рассмотрения заявления о процессуальном правопреемстве требования общества «Эверест» на Правдина Г.В. или общество «М-Консалт», заявления об увеличении размера требований общества «Эверест» до 28 201 462 руб. 45 коп.

В судебном заседании 16.01.2026 для уточнения обществом «М-Консалт» ходатайства о назначении судебной экспертизы, а управляющим – положения, объявлен перерыв до 22.01.2026 до 10 часов 05 минут.

Информация об объявлении перерыва аналогичным образом размещена в информационном сервисе «Календарь судебных заседаний» на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

После перерыва судебное заседание продолжено 22.01.2026 в том же составе суда без участия сторон.

Финансовый управляющий представил уточненное положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника.

Общество «М-Консалт» ходатайство о назначении судебной экспертизы не уточнило, экспертную организацию не указало, денежные средства для проведения экспертизы на депозит суда не внесло.

В судебном заседании 22.01.2026 в связи с подачей обществом «Эверест» заявления об отводе судьи Вейс Е.В., вновь объявлен перерыв до 26.01.2026 до 10 часов 35 минут.

После перерыва судебное заседание 26.01.2026 продолжено в том же составе суда без участия сторон.

Определением от 26.01.2026 в удовлетворении заявления общества «Эверест» об отводе судьи Вейс Е.В. от рассмотрения дела о банкротстве Медведева А.В. отказано.

В порядке статьи 49 АПК РФ уточненное управляющим положение принято к рассмотрению судом.

Все поступившие от сторон документы судом приобщены к материалам дела (статьи 66, 131 АПК РФ).

Рассмотрев ходатайства обществ «М-Консалт» и «Эверест» о приостановлении производства по настоящему спору, суд не находит к тому оснований, в связи с чем отказывает в его удовлетворении.

Общие нормы о случаях обязательного и возможного приостановления производства по делу закреплены в статьях 143 и 144 АПК РФ соответственно.

Перечень оснований для обязательного приостановления производства по делу приводится в статье 143 АПК, для факультативного - в статье 144 АПК. Оба перечня сформулированы исчерпывающим образом и расширительному толкованию не подлежат.

При обязательном приостановлении арбитражный суд обязан приостановить производство по делу, при факультативном – приостановление производства по делу является правом суда.

В соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 143 АПК арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Для правильного применения приведенной нормы права необходимо установить, что рассматриваемое другим судом дело связано с тем, которое рассматривает арбитражный суд. При этом связь между двумя делами должна носить правовой характер. Как правило, при

взаимной связи дел речь идет о том, что решение суда по рассматриваемому другому делу будет иметь преюдициальное значение по тем вопросам, которые входят в предмет доказывания по делу, рассматриваемому арбитражным судом. Арбитражный суд должен также проверить, имеется ли объективная невозможность рассмотрения и разрешения дела до разрешения дела, рассматриваемого иным судом. Такая невозможность означает, что, если производство по делу не будет приостановлено, разрешение дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или даже к вынесению противоречащих судебных актов.

Таким образом, наличие обязательного основания для приостановления производства по делу не зависит от усмотрения суда и служит гарантом прав и законных интересов лица, участвующего в деле, обратившегося с таким ходатайством.

В данном случае заявители просят приостановить производство по настоящему обособленному спору до разрешения споров о правопреемстве по требованию общества «Эверест» на Правдина Г.В. или общество «М-Консалт», а также до разрешения заявления о внесении изменений в реестр требований кредиторов должника в отношении требования общества «Эверест».

Исследовав материалы дела, суд установил, что определением от 28.02.2024 (резолютивная часть от 15.02.2024) с учетом определения об исправлении арифметической ошибки от 28.02.2024, в реестр требований кредиторов Медведева А.В. включены требования общества «Эверест» в размере 10 428 722 руб. 81 коп.

Определением от 04.06.2025 произведена замена кредитора общества «Эверест» на его правопреемника Правдина Г.В. с суммой требований в размере 10 428 722 руб. 81 коп, включенных в реестр требований кредиторов должника на основании определения от 28.02.2024 (резолютивная часть от 15.02.2024) с учетом определения об исправлении арифметической ошибки от 28.02.2024.

Указанные судебные акты вступили в законную силу.

Общество «М-Консалт» обратилось в суд с требованием произвести замену кредитора Правдина Г.В. на общество «М-Консалт».

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 21.11.2025 в удовлетворении заявления общества «М-Консалт» о процессуальном правопреемстве отказано.

Постановлением Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 21.01.2026 (резолютивная часть) определение от 21.11.2025 оставлено без изменения.

Определением от 24.11.2025 к производству суда принято заявление управляющего о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 04.06.2025 о замене кредитора общества «Эверест» на Правдина Г.В., судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 12.02.2026.

Заявление общества «Эверест» о пересмотре определения от 28.02.2024 по правилам главы 37 АПК РФ подано 22.01.2026, принято к производству суда определением от 26.01.2026, судебное заседание по его рассмотрению назначено на 25.02.2026.

Таким образом, на дату рассмотрения вопроса об утверждении положения о порядке реализации имущества должника в производстве суда имеются не рассмотренные споры о

пересмотре правопреемства общества «Эверест» на Правдина Г.В. и самого требования от 28.02.2024.

Исследовав предмет рассматриваемых требований по настоящему спору (утверждение положения о порядке реализации имущества должника) и спорам о правопреемстве и включении требования в реестр, суд не находит оснований для приостановления рассмотрения настоящего спора.

Вопреки позиции заявителей, само по себе наличие спора относительно носителя включенного в реестр кредиторов должника требования (общество «Эверест», Правдин Г.В., общество «М-Консалт»), не порождает оснований для приостановления рассмотрения вопроса об утверждении положения об условиях продажи имущества должника и последующего проведения управляющим торгов этим имуществом.

Приостановление рассмотрения вопроса об утверждении положения лишь затянет процедуру реализации имущества должника, что приведет к нарушению прав иных кредиторов на своевременное получение исполнения своего требования.

При этом в случае если после реализации имущества должника и перехода управляющего к распределению конкурсной массы, споры о размере требования и о том, кому принадлежит право требования к должнику, установленное определением от 28.02.2024 (резолютивная часть от 15.02.2024) с учетом определения об исправлении арифметической ошибки от 28.02.2024, не будут разрешены, управляющий не должен переходить к погашению этого требования ни в какой его части, а должен зарезервировать соответствующую сумму до разрешения указанных споров.

Учитывая, что ни спор о правопреемстве, ни спор о размере требования общества «Эверест» не имеют никакого преюдициального значения для рассмотрения вопроса об утверждении положения о продаже имущества должника и не создают объективного препятствия к его рассмотрению, оснований для приостановления настоящего спора до их разрешения не имеется.

Отклоняется судом и ходатайство общества «М-Консалт» о назначении судебной экспертизы для определения рыночной стоимости спорного имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Вопрос о необходимости проведения экспертизы согласно статье 82 АПК РФ рассматривается судом, разрешающим дело по существу, исходя из предмета доказывания, имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, совершение данного процессуального действия является правом суда, а не его обязанностью. В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и

мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос о необходимости разъяснения вопросов, возникающих при рассмотрении дела и требующих специальных познаний, за исключением тех случаев, когда назначение экспертизы предписано законом.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных участниками спора доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства, в том числе заключения судебной экспертизы, не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (статьи 64, 66, 71, 168 АПК РФ).

Кроме того, в силу части 4 статьи 82 АПК РФ в определении о назначении экспертизы указываются основания для назначения экспертизы; фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта; срок, в течение которого должна быть проведена экспертиза и должно быть представлено заключение в арбитражный суд.

Как разъяснено в пунктах 7, 22 Постановления № 23 согласно положениям части 4 статьи 82, части 2 статьи 107 АПК РФ в определении о назначении экспертизы должны быть решены, в том числе, вопросы о сроке ее проведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), определяемом судом по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом, указаны фамилия, имя, отчество эксперта. До назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение (часть 1 статьи 108 АПК РФ).

Общество «М-Консалт» заявляя о назначении по делу судебной экспертизы, не представило надлежащим образом оформленного ходатайства, соответствующего вышеперечисленным требованиям, а именно: содержащее вопросы, которые должны быть поставлены на разрешение эксперту; не представило актуальную информацию о возможности ее проведения конкретным экспертом, о стоимости экспертизы и сроках ее проведения, согласие эксперта на проведение экспертизы, доказательства перечисления денежных средств за проведение экспертизы на депозитный счет суда.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что надлежащим образом оформленное ходатайство не представлено, у суда не имеется оснований для назначения по делу судебной экспертизы.

Иных ходатайств сторонами спора не заявлено.

Рассмотрев заявление управляющего об утверждении положения в редакции от 22.01.2026, суд признает его подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Как следует из материалов дела, в ходе процедуры реализации имущества должника его финансовый управляющий выявил и включил в конкурсную массу имущество в виде земельного участка, площадью 9001 (+/-830), кадастровый номер 04:05:071008:11, вид разрешенного использования объекта недвижимости: для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства. Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Ориентир Республика Алтай, Чемальский район, в устье правого берега реки Верх Берулу. Почтовый адрес ориентира: Республика Алтай, район Чемальский.

С целью реализации этого имущества управляющий разработал положение о его продаже.

Положение было предложено на утверждение кредиторам должника на собрании, назначенном на 13.10.2025.

Согласно протоколу собрания от 13.10.2025 в связи с отсутствием явки кредиторов должника на собрание, оно признано управляющим неправомочным для принятия решений.

Управляющий обратился в суд за утверждением положения.

В соответствии с положениями статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества.

В течение двух месяцев собрание кредиторов или комитет кредиторов должны утвердить указанное положение. Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который предложен финансовым управляющим.

Сведения об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества включаются финансовым управляющим в ЕФРСБ. В течение двух месяцев с даты включения указанных сведений в ЕФРСБ лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разногласиях относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина.

По результатам разрешения разногласий арбитражный суд выносит определение об утверждении положения о порядке, об условиях, о сроках реализации имущества гражданина

и об установлении начальной цены продажи имущества. Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме.

Проведенная оценка может быть оспорена в деле о банкротстве гражданина.

Исходя из вышеизложенного, полномочия по утверждению положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина принадлежат собранию кредиторов. В случае невозможности проведения собрания кредиторов (например, ввиду отсутствия кворума) арбитражный управляющий утверждает положение о продаже самостоятельно и размещает соответствующую информацию в ЕФРСБ.

Согласно абзацу 3 пункта 54 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражный суд рассматривает только разногласия относительно утвержденного положения о продаже. Заявления арбитражного управляющего или других лиц об утверждении такого положения подлежат возвращению без рассмотрения по существу на основании пункта 4 статьи 60 Закона о банкротстве, пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

В данном случае с учетом позиций обществ «Эверест» и «М-Консалт», суд считает, что заявление управляющего подлежит рассмотрению по существу.

Согласно положению, разработанному управляющим, начальная цена указанного имущества определена в размере 8 310 000 руб.

Цена определена управляющим с учетом исследования специалиста-оценщика общества с ограниченной ответственностью АИСТ «БизнесМетрикс» - Смирнова К.Ю.

Торги проводятся в электронной форме на электронной площадке «Уральская электронная торговая площадка», размещенной на сайте <https://bankrupt.etpu.ru> в сети Интернет.

Размер задатка составляет 831 000 руб., что составляет 10% от начальной цены.

Шаг аукциона – 415 500 руб. (5% от начальной цены).

Сообщение о продаже имущества размещается на Едином федеральном реестре сведений о банкротстве за 30 дней до даты проведения торгов (не позднее чем за 30 дней).

Торги проводятся путем повышения начальной цены продажи имущества на величину равную шагу аукциона.

В случае признания торгов несостоявшимися и не заключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае не заключения договора купли-продажи имущества по результатам торгов финансовый управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи имущества с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи имущества по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной

цены продажи имущества. Повторные торги проводятся в соответствии с условиями проведения первоначальных торгов. Начальная цена продажи имущества на повторных торгах устанавливается на десять процентов ниже начальной цены продажи имущества, установленной на первоначальных торгах.

В случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения. Торги в форме публичного предложения проводятся в соответствии с условиями проведения первоначальных торгов, за исключением особенностей, предусмотренных настоящим пунктом. Начальная цена продажи имущества устанавливается в размере начальной цены продажи имущества, установленной на повторных торгах. Величина снижения начальной цены продажи имущества должника - 10 %. Срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена – каждые 5 рабочих дней. Размер задатка - 10% от начальной цены, установленной для соответствующего периода проведения торгов. Минимальная цена реализации (цена отсечения) – 10% от начальной цены продажи.

Сообщение о продаже имущества посредством публичного предложения размещается на Едином федеральном реестре сведений о банкротстве за 5 дней до даты начала приема заявок на участие в торгах.

Общества «М-Консалт» и «Эверест» возражали против утверждения положения в редакции финансового управляющего, однако их возражения, по сути, касались самого рассмотрения вопроса об утверждении положения и были отклонены судом при разрешении ходатайства о приостановлении производства по спору.

Возражения относительно начальной цены реализации спорного имущества должника судом также отклоняются.

Положение, предложенное финансовым управляющим для утверждения, предусматривает реализацию имущества должника посредством аукциона, в котором побеждает участник, предложивший наиболее высокую цену за продаваемое имущество (первые торги).

Это означает, что в любом случае препятствия для продажи имущества при наличии соответствующего предложения по более высокой цене отсутствуют, поскольку даже если финансовым управляющим и установлена более низкая цена, это обстоятельство нивелируется проведением торгов в форме аукциона с определенным шагом на повышение.

Установление более высокой или более низкой начальной цены само по себе не гарантирует получения максимальной выручки, потому что действительная (реальная) цена продажи может быть определена только на торгах в зависимости от спроса потенциальных покупателей. Иными словами, если имущество будет пользоваться спросом, его цена продажи в ходе аукциона возрастет. Между тем завышение начальной цены уменьшит количество потенциальных покупателей на первых торгах и может привести к необходимости проведения повторных торгов.

Данные обстоятельства учтены судом при отклонении ходатайства о назначении судебной экспертизы по спору.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание особенности банкротства гражданина, цель процедуры реализации имущества, сроки ее проведения, отсутствие возражений относительно условий представленного положения, суд полагает, что представленное финансовым управляющим положение соответствует требованиям Закона о банкротстве и не нарушает прав и законных интересов кредиторов на соразмерное удовлетворение их требований.

Суд также исходит из того, что основания для изменения судом положения имеются и в том случае, когда предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на доступ публики к торгам, а так же если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными. В данном случае таких обстоятельств не установлено.

Необоснованное наличие объективных препятствий, затягивание в утверждении положения противоречит задачам процедуры реализации имущества и в конечном итоге противоречит интересам должника и кредиторов.

В этой связи суд удовлетворяет заявление финансового управляющего и утверждает положение в редакции, предложенной финансовым управляющим 22.01.2026.

Руководствуясь статьями 110, 111, 112, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

заявление удовлетворить.

Утвердить Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества Медведева Александра Викторовича в редакции финансового управляющего от 22.01.2026.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Седьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Алтайского края.

Судья

Е.В. Вейс

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 22.07.2025 3:11:30 Кому выдана Вейс Елена Владимировна
