

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****о признании гражданина несостоятельным (банкротом)  
и введении процедуры реализации имущества  
с применением правил в случае его смерти**

г. Екатеринбург  
17.05.2024 года

Дело № А60-6782/2024

Резолютивная часть решения объявлена 03 мая 2024 года  
Полный текст решения изготовлен 17 мая 2024 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.А. Курченко при ведении протокола судебного заседания помощником судьи П.И. Кардаполовой, рассмотрел в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению ИП Расторгуева Дмитрия Анатольевича (ИНН 665800588113) о признании Кияткиной Марии Ивановны (18.02.1947 года рождения, место рождения: с. Захаркино Сергиевского района Куйбышевской области, адрес: 620014, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Маршала Жукова, д. 11, кв. 67, ИНН 665804062018) несостоятельной (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от Расторгуева Д.А.: Соколова А.А., представитель по доверенности от 01.02.2024.

Лица, явившиеся в судебное заседание, заявили об отсутствии необходимости разъяснения процессуальных прав и обязанностей. Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 13.02.2024 посредством ящика для входящей корреспонденции, находящегося в здании Арбитражного суда Свердловской области, поступило заявление ИП Расторгуева Дмитрия Анатольевича о признании Кияткиной Марии Ивановны несостоятельной (банкротом).

Заявитель просит признать Кияткину Марию Ивановну несостоятельной (банкротом) после ее смерти, ввести процедуру реализации имущества должника, включить в реестр требований кредиторов требование ИП Расторгуева Дмитрия Анатольевича в третью очередь реестра требований кредитора должника в размере 8 307 219 руб. 42 коп., утвердить финансовым управляющим должника арбитражного управляющего из членов союза "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс» (603000, Нижегородская, г. Нижний Новгород, ул. Максима Горького, д. 52, пом. П2).

Также заявитель просит истребовать у Управления записи актов гражданского состояния Свердловской области копии свидетельства о смерти Кияткиной Марии Ивановны.

Определением суда от 20.02.2024 заявление ИП Расторгуева Дмитрия Анатольевича (ИНН 665800588113) о признании Кияткиной Марии Ивановны несостоятельной (банкротом) оставлено без движения до 20.03.2024.

27.02.2024 посредством ящика для входящей корреспонденции, находящегося в здании Арбитражного суда Свердловской области, в суд поступило ходатайство ИП Расторгуева Дмитрия Анатольевича о приобщении дополнительных материалов. Обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, устранены.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2024 заявление принято к производству, возбуждено дело.

15.03.2024 из ГУ МВД России в суд поступили сведения о месте регистрации должника.

19.03.2024 от Союза "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс» поступила информация о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Дрожжих Олега Сергеевича требованиям, установленным ст. 20, 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

21.03.2024 от Союза "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс» в суд поступил запрос о предоставлении информации. Определением суда от 25.03.2024 саморегулируемой организации направлен ответ на запрос.

25.03.2024 из Управления ЗАГС в суд поступили сведения о смерти должника 26.01.2024.

Определением суда от 12.04.2024 судебное заседание отложено на 03.05.2024.

25.04.2024 из Нотариальной палаты Свердловской области в суд поступил ответ на запрос, согласно которому на данный момент наследственное дело после смерти Кияткиной Марии Ивановны, умершей 26.01.2024, нотариусами Свердловской области не заведено.

Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Согласно п. 1 ст. 223.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" производство по делу о банкротстве гражданина может быть возбуждено после его смерти или объявления его умершим по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа, а также лиц, указанных в абзаце первом пункта 4 настоящей статьи.

ИП Расторгуев Дмитрий Анатольевич обратился с заявлением о признании умершей Кияткиной Марии Ивановны несостоятельным (банкротом) по правилам параграфа 4 главы X Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из материалов дела, должник умер 24.01.2024. Указанное подтверждается справкой из Управления ЗАГС по Свердловской области (запись акта о смерти от 26.01.2024). Как следует из документов, поступивших из Нотариальной палаты Свердловской области, наследственное дело после смерти Кияткиной М.И. нотариусами Свердловской области не заводилось.

ИП Расторгуевым Д.А. указано, что у должника имеется задолженность, основанная на вступившем в законную силу судебном акте.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда Свердловской области от 23.01.2023 по делу № А60-65492/2020 установлена задолженность Кияткиной Марии Ивановны перед АО «Евролизинг» в размере 7 463



700 руб., из которых: 7 454 700 руб. основного долга, 9 000 руб. – расходы по уплате государственной пошлины.

На основании определения суда Арбитражного суда Свердловской области (резолютивная часть определения объявлена 06.02.2024) по делу №А60-65492/2020 произведена замена кредитора с АО «Евролизинг» на ИП Расторгуева Дмитрия Анатольевича с требованиями в размере 7 463 700, 00 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П разъяснено, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определённости.

Установленные указанным судебным актом обстоятельства имеют преюдициальное значение для данного дела и не подлежат доказыванию вновь.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд признает требование заявителя обоснованным и подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с п. 18 постановления Пленума от 13.10.2015 № 45 в силу п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил.

На дату судебного заседания обязательства должником не исполнены, кредитором произведен расчет требований, предъявляемых к Кияткиной М.И.

Так, ИП Расторгуев Д.А. просит включить в реестр требований кредиторов должника 8 301 219, 42 руб., из которых 7 463 700, 00 руб. – основной долг, 837 519, 42 руб. – проценты, начисленные за период с 24.01.2023 (день, следующий за днем вынесения постановления суда апелляционной инстанции о взыскании долга) по 09.02.2024 в соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ.



Проценты, рассчитанные кредитором за период с 24.01.2023 по 09.02.2024 судом не учитываются при проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 N 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве" если же судебным актом взысканы проценты по состоянию на определенную дату в конкретной сумме, то в реестр требований кредиторов включается только эта взысканная судом сумма процентов, а проценты за период с упомянутой даты до даты подачи заявления о признании должника банкротом, поскольку они не подтверждены судебным актом, не могут быть включены в реестр на стадии проверки обоснованности данного заявления.

В настоящем случае Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда Свердловской области от 23.01.2023 по делу №А60-65492/2020 установлена задолженность Кияткиной Марии Ивановны перед АО «Евролизинг» в размере 7 463 700 руб., из которых: 7 454 700 руб. – основной долг, 9 000 руб. – расходы по уплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-65492/2020 произведена замена кредитора с АО «Евролизинг» на ИП Расторгуева Дмитрия Анатольевича с требованиями в размере 7 463 700, 00 руб.

На основании изложенного, сумма задолженности Кияткиной М.И. перед ИП Расторгуевым Д.А., подтвержденная вступившим в законную силу судебным актом, составляет 7 463 700, 00 руб.

В силу п. 2 ст. 223.1 Закона о банкротстве, в случае смерти гражданина или объявления его умершим при рассмотрении дела о банкротстве гражданина в части, не урегулированной настоящим параграфом, применяются правила главы X Закона о банкротстве.

Определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 настоящего Федерального закона, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

В соответствии с п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 2 ст. 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника учитываются: размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате



выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего требования и не подлежат повторному доказыванию, поскольку кредитор и должник являются лицами, участвующими в настоящем деле, и кредитор в обоснование своих требований ссылается на наличие обстоятельств, установленных определением суда об утверждении мирового соглашения.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд признает требование заявителя обоснованным на основании следующего.

В соответствии с п. 18 постановления Пленума от 13.10.2015 № 45 в силу п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил.

На дату судебного заседания обязательства должником не исполнены, сумма задолженности составляет более 500000 рублей, доказательств погашения задолженности в материалы дела не представлено.

Таким образом, в заседании суда установлено и материалами дела подтверждено, что должник имеет задолженность, не погашенную более трех месяцев, имеет признаки неплатежеспособности.

В связи с чем, заявление ИП Расторгуева Д.А. признается судом обоснованным.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при установлении обоснованности обращения заявителя в суд с требованием о признании должника банкротом и введении соответствующей процедуры, суд одновременно устанавливает очередность удовлетворения требований заявителя и их размер.

Таким образом, требования ИП Расторгуева Д.А. в размере 7 463 700 руб. 00 коп. подлежат включению в реестр требований кредиторов в составе третьей очереди.

В силу п. 1 ст. 223.1 Закона о банкротстве, в случае признания заявления о признании гражданина несостоятельным (банкротом) после его смерти обоснованным арбитражный суд выносит решение о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Из анализа положений параграфа 4 главы X Закона о банкротстве следует, что целью процедур банкротства должника-умершего гражданина является погашение



требований кредиторов, в то время как процедура реструктуризации долгов носит реабилитационный характер.

В силу Закона о несостоятельности (банкротстве) введение процедуры реализации имущества обязательно после смерти гражданина независимо от наличия или отсутствия наследников умершего гражданина-должника, а кроме того, данная процедура также направлена на выявление иных кредиторов Должника.

С учетом указанных положений и обстоятельств дела, к рассмотрению настоящего дела о банкротстве должника следует применить правила параграфа 4 главы X Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", устанавливающего особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом положений статей 213.4, 213.5, 213.9 названного закона.

Заявителем в соответствии с п. 3 ст. 213.5 Закона о банкротстве для утверждения финансового управляющего указана саморегулируемая организация, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий - Союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс».

Согласно поступившим сведениям из Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс», своё согласие на назначение в качестве финансового управляющего в данном деле выразил Дрожащих Олег Сергеевич, соответствующий требованиям, предъявляемым к арбитражным управляющим (статьи 20, 20.2 Закона о банкротстве).

Таким образом, на должность финансового управляющего должника подлежит утверждению арбитражный управляющий Дрожащих Олег Сергеевич.

Согласно положениям п. 3 ст. 20.6, п. 3, 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Денежные средства на единовременную выплату арбитражному управляющему в размере 25000 руб. внесены на депозит Арбитражного суда Свердловской области.

Государственная пошлина в размере 6000 руб. подлежит взысканию с Кияткиной Марии Ивановны в пользу ИП Расторгуева Дмитрия Анатольевича на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.



Руководствуясь ст. 51, 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 20, 20.2, 45, 124, 126, 127, 213.6, 213.9, 213.24, 223.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

### РЕШИЛ:

1. Заявление ИП Расторгуева Дмитрия Анатольевича (ИНН 665800588113) о признании умершего гражданина Кияткиной Марии Ивановны (18.02.1947 года рождения, место рождения: с. Захаркино Сергиевского района Куйбышевской области, адрес: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Маршала Жукова, д. 11, кв. 67, ИНН 665804062018) несостоятельным (банкротом) признать обоснованным.

Применить при банкротстве Кияткиной Марии Ивановны правила параграфа 4 главы X Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ввести процедуру реализации имущества гражданина, сроком на 6 месяцев – до **03.11.2024**.

2. Утвердить финансовым управляющим для участия в процедуре реализации имущества Дрожащих Олега Сергеевича (адрес для корреспонденции 620000, г. Екатеринбург, а/я 62), члена Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс».

3. Установить вознаграждение финансовому управляющему в размере 25000 руб. единовременно.

4. Назначить рассмотрение отчета о результатах реализации имущества гражданина на **09.10.2024 г. в 14 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: 620000, пер. Вениамина Яковлева, д. -, стр. 1, г. Екатеринбург, обл. Свердловская, зал № 402.

5. Привлечь к участию в деле Нотариальную палату Свердловской области (адрес: 620026, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 177 В).

6. Включить требования кредитора ИП Расторгуева Дмитрия Анатольевича в размере 7 463 700 руб. 00 коп. основного долга в реестр требований кредиторов Кияткиной Марии Ивановны в составе третьей очереди.

7. Взыскать с Кияткиной Марии Ивановны (ИНН 665804062018) в пользу ИП Расторгуева Дмитрия Анатольевича (ИНН 665800588113) 6000 руб. – расходы по уплате государственной пошлины.

8. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

Судья

С.А. Курченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 14.05.2024 0:24:25  
Кому выдана Курченко Светлана Алексеевна



16020006305823