



Арбитражный суд Московской области  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий**  
**недействительности сделки**

г. Москва  
10 ноября 2025 года

Дело №А41-41800/23

Резолютивная часть определения объявлена 28 октября 2025 года

Арбитражный суд Московской области в составе:  
судьи Фоминой М.Б.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алешкиной А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ООО «АЛЬПОЙЛ СП»  
заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной и  
применении последствий ее недействительности  
ответчик – Погосян Н.М.,  
при участии в заседании: явка согласно протоколу,

**УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда Московской области от 07.03.2024 ООО «АЛЬПОЙЛ СП» признано несостоятельным (банкротом) в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Первушин Александр Викторович, о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» 46(7736) от 16.03.2024.

Определением суда от 10.03.2025 в рамках настоящего дела произведена замена состава суда на судью Фомину М.Б.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства марки PEUGEOT PARTNER, 2010 года выпуска, VIN: VF3GCKFWCAX512357, № 2621 от 04.01.2022, заключенного между должником и Погосяном Нвером Мгеровичем, и применении последствий недействительности сделки.

Полагая, что данная сделка отвечает критериям подозрительности, совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника при заведомо недобросовестном осуществлении гражданских прав со стороны должника и ответчика, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности на основании п. 2 ст. 61<sup>2</sup> Закона о банкротстве.

Заявление конкурсного управляющего рассмотрено в судебном заседании в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие лиц, участвующих в споре, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на сайте «Электронное правосудие» [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru).

При этом суд признает надлежащим извещение Погосяна Н.М. о дате, времени и месте рассмотрения настоящего обособленного спора по адресу, указанному им в договоре купли-продажи транспортного средства, поскольку у регистрирующего органа отсутствуют сведения о регистрации ответчика на территории Российской Федерации.

Изучив материалы обособленного спора, исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника подается арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Пунктом 1 статьи 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в этом законе.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Пунктом 2 ст. 61<sup>2</sup> Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Определением суда от 19.05.2023 возбуждено дело о банкротстве ООО «АЛЬПОЙЛ СП».

Договор купли-продажи спорного транспортного средства заключен 04.01.2022, т.е. в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, в связи с чем данная сделка подпадает под период подозрительности, установленный п. 2 ст. 61<sup>2</sup> Закона о банкротстве.

В п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 указано, что в силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При этом цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица (абзац 2 п. 2 ст. 61<sup>2</sup> Закона о банкротстве).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (абзац 1 п. 2 ст. 61<sup>2</sup> Закона о банкротстве).

Таким образом, недобросовестная цель заключения сделки предполагается, если должник на момент ее совершения уже утратил платежеспособность (достаточность имущества для обслуживания долгов), и стороной сделки является заинтересованное по отношению к должнику лицо. В последнем случае предполагается и осведомленность такого лица о недобросовестной цели заключения сделки в ущерб кредиторам должника.

Обязательным условием возможности квалификации сделки как подозрительной и ее оспаривания в соответствии с п. 2 ст. 61<sup>2</sup> Закона о банкротстве является совершение в период, когда должник отвечал признаку неплатежеспособности или принадлежащего ему имущества было недостаточно для погашения всех обязательств, а также наличие достаточных доказательств того, что другая сторона по сделке знала о совершении должником данной сделки в целях причинения ущерба имущественным правам кредиторов; сделка и ее цель должны быть направлены на негативные последствия в отношении интересов кредиторов должника.

Применительно к рассматриваемому обособленному спору доказыванию подлежат следующие обстоятельства: заключение должником оспариваемой сделки с заинтересованным лицом и факт причинения либо возможного причинения вреда в результате заключения сделки должнику и (или) его кредиторам.

Формально состав, установленный названной нормой, отсутствует, в частности, отсутствуют доказательства наличия заинтересованности ответчика по отношению к должнику.

Между тем суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве вред, причиненный имущественным правам кредиторов, - уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно представленному в материалы спора договору купли-продажи транспортного средства № 2621 от 04.01.2022, имущество отчуждено должником в пользу Погосяна Н.М М.А. по цене 50 000 руб.

20.11.2024 конкурсным управляющим посредством экспертной организации ООО «Научно-практический центр «ПроАльянс» проведена оценка рыночной стоимости отчуждения транспортного средства, в соответствии с которой по состоянию на дату сделки его стоимость составляла 311 000 руб.

Таким образом, цена договора по оспариваемой сделке занижена более чем в 6 раз и составила 83,92 % от его рыночной стоимости.

При этом доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии оснований для существенного снижения стоимости транспортного средства на момент его продажи, в материалы спора не представлено, а в оспариваемом договоре не указано экономическое

обоснование установления цены в заниженном по сравнению с рыночными ценами размере, в частности, что размер установлен с учетом фактического состояния (износа) транспортного средства.

Суд отмечает, что в материалах спора отсутствуют доказательства оплаты в размере 50 000 руб.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии экономической целесообразности и о наличии безусловного причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В подобной ситуации предполагается, что покупатель либо знает о намерении должника вывести свое имущество из-под угрозы обращения на него взыскания и действует с ним совместно, либо понимает, что контролирующие должника лица принимают меры по выводу активов общества по заниженной (бросовой) цене по причинам, не связанным с экономическими интересами последнего. Соответственно, покупатель прямо или косвенно осведомлен о противоправной цели должника.

Действия лица, приобретающего имущество по цене, явно ниже рыночной, нельзя назвать осмотрительными и осторожными. Многократное занижение стоимости отчуждаемого имущества должно породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнения относительно правомерности такого отчуждения.

Сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.

В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ).

Таким образом, наличие либо отсутствие признаков недостаточности имущества на момент совершения оспариваемой сделки не подлежит обязательному доказыванию при оспаривании сделки на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и не носит решающего значения при рассмотрении требований об оспаривании сделки.

Учитывая изложенные обстоятельства, арбитражный суд приходит к выводу о причинении вреда имущественным правам кредиторов в результате заключения договора купли-продажи спорного автомобиля.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо совершена при наличии следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника.

Согласно п. 2 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными выше, в отношениях, определенных пунктом 3 ст. 19 Закона о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» группой лиц признается совокупность физических лиц

и(или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: 1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе(товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества(товарищества, хозяйственного партнерства); 2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо; 8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку.

Согласно статье 4 Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Аффилированными лицами юридического лица являются:

- член его совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа;

- лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо;

- лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

- юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

Доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

Второй из названных механизмов по смыслу абз. 26 ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Основной целью предпринимательской деятельности является систематическое извлечение прибыли. Обычные участники рынка, заключая договор, преследуют цель получения положительного экономического эффекта от его заключения, так, к примеру для исполнителя положительный экономический эффект выражается в получении денежных средств за оказанные услуги, а для заказчика – в оказании услуг.

Принимая во внимание, что автомобиль был приобретен на условиях, не доступных иным участникам гражданского оборота (безвозмездно), что свидетельствует об особых

взаимоотношениях между должником и стороной сделок, следует вывод о фактической аффилированности сторон.

Сам факт отчуждения объекта по заниженной цене (отсутствие доказательств встречного предоставления как такового) при отсутствии разумного экономического интереса сделки для должника, фактическая аффилированность сторон сделки (недоступность условий подобной сделки для иных участников процесса) указывает на реализацию должником и ответчиком противоправного интереса по выводу ликвидного актива, что привело к уменьшению размера имущества должника и конкурсной массы.

В силу абзаца 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку **неплатежеспособности** или **недостаточности имущества** и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

Учитывая изложенные обстоятельства, в том числе совершение спорной сделки в отсутствие встречного предоставления, арбитражный суд приходит к выводу о наличии фактической аффилированности между должником и ответчиком и совершении сделки с целью причинения вреда кредиторам должника.

Названные обстоятельства свидетельствуют о том, что ответчик знал о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Таким образом, арбитражный суд также приходит к выводу о причинении вреда имущественным правам кредиторов в результате заключения договора купли-продажи спорного автомобиля.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о недействительности названной сделки на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В силу п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с п. 1 ст. 61<sup>6</sup> Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно материалам спора транспортное средство находится в собственности ответчика, в связи с чем подлежат применения последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу транспортного средства марки PEUGEOT PARTNER, 2010 года выпуска, VIN: VF3GCKFWCAX512357.

При этом лица, участвующие в деле, не лишены права обратиться в суд с заявлением об изменении порядка и способа исполнения судебного акта в случае отчуждения транспортного средства.

Руководствуясь ст. ст. 32, 61<sup>1</sup>, 61<sup>2</sup>, 61<sup>8</sup> Закона о банкротстве, ст. ст. 10, 170, 166–168 ГК РФ, ст. ст. 13, 65–75, 121–123, 156, 176, 184–188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд Московской области

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства марки PEUGEOT PARTNER, 2010 года выпуска, VIN: VF3GCKFWCAX512357, № 2621 от 04.01.2022, заключенного между должником и Погосяном Нвером Мгеровичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Погосяна Нвера Мгеровича возвратить в конкурсную массу должника ООО «АЛЬПОЙЛ СП» транспортное средство марки PEUGEOT PARTNER, 2010 года выпуска, VIN: VF3GCKFWCAX512357.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения.

**Судья**

**М.Б. Фомина**