

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о рассмотрении заявления****Дело № А28-1806/2021-12**

г. Киров
03 мая 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 24 апреля 2023 года
В полном объеме определение изготовлено 03 мая 2023 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Зориной В.Ю. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Терентьевой Н.М., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СТП» (ИНН: 4345470660, ОГРН: 1174350013375, адрес: 610040, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. П. Корчагина, д.236, кв.129) Алалыкина Дмитрия Владимировича к Чепурных Александру Сергеевичу (ИНН: 434596335064) о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Ветошкин Дмитрий Владимирович, Сергеев Андрей Николаевич, финансовый управляющий Сергеева Андрея Николаевича Кувшинская Оксана Владимировна, при участии в судебном заседании лица согласно протоколу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СТП» (далее – должник, ООО «СТП») в порядке статьи 37 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о собственном банкротстве.

Определением от 31.03.2021 указанное заявление принято к рассмотрению.

Определением от 17.06.2021 (в полном объеме изготовлено 27.06.2021) заявление признано обоснованным, в отношении ООО «СТП» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Бревнов Виталий Владимирович.

Сведения о введении процедуры банкротства опубликованы в выпуске газеты «Коммерсантъ» от 26.06.2021 №109(7071).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 28.02.2022 (в полном объеме изготовлено 06.03.2022) ООО «СТП» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Алалыкин Дмитрий Владимирович.

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в выпуске газеты «Коммерсантъ» №42(7243) от 12.03.2022.

26.10.2022 от конкурсного управляющего ООО «СТП» Алалыкина Дмитрия Владимировича в арбитражный суд поступило заявление о признании недействительным договора аренды №2 от 30 апреля 2019 года и применении последствия недействительной сделки в виде возврата в конкурсную массу ООО «СТП» денежных средств в сумме 676 170 рублей 00 копеек, перечисленных должником в счет исполнения указанного договора.

Определением от 01.11.2022 заявление принято судом к производству, к участию в

деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Ветошкин Дмитрий Владимирович.

Чепурных Александр Сергеевич (далее также – Чепурных А.С.) в отзыве, возражая против заявленных требований, сослался на отсутствие совокупности обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной, спорный договор не был заключен в целях причинения вреда кредиторам, Чепурных А.С. имеет статус индивидуального предпринимателя с 30.01.2018, основным видом деятельности является аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом. Заключение безвозмездного договора на пользование имуществом противоречит цели осуществления предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя, повлекло бы прямой убыток для индивидуального предпринимателя и должника, поскольку ссудополучателю придется учесть рыночную стоимость услуг по аренде похожего объекта во внереализационных доходах. На момент заключения договора и образования суммы задолженности должник не находился в трудном экономическом положении, в 2018, 2019 годах у ООО «СТП» наблюдался рост показателей кредитоспособности за счет улучшения финансового состояния по показателю – коэффициент текущей ликвидности. Финансовые трудности начались у должника ориентировочно с мая 2020 года, основной причиной являлось распространение на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции. Также ответчик отметил, что стоимость аренды по договору не была завышена, соответствовала рыночным ценам.

В соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание по делу откладывалось.

Определением суда от 08.12.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Сергеев Андрей Николаевич, финансовый управляющий Сергеева Андрея Николаевича Кувшинская Оксана Владимировна.

Определением суда от 10.02.2023 по ходатайству конкурсного управляющего по делу назначена судебная оценочная экспертиза, проведение которой поручено частнопрактикующему оценщику Шилову Павлу Юрьевичу, перед экспертом поставлен вопрос: определить рыночную стоимость арендной платы помещения площадью 204,9 кв.м. в административном здании на первом и втором этажах, общей площадью 258,3 кв.м., кадастровый номер 43:40:000161:184, расположенного по адресу: Кировская область, г. Киров, ул. Щорса, д.105 (помещение использовалось арендатором под офис), по состоянию на 30.04.2019.

Заключение эксперта поступило в материалы дела 15.03.2023.

В ходе рассмотрения дела конкурсный управляющий заявленные требования уточнил, на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) просил признать договор аренды №2 от 30 апреля 2019 года недействительным и применить последствие недействительной сделки в виде возврата в конкурсную массу ООО «СТП» денежных средств в сумме 115 170 рублей.

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение требований принято судом.

В мнении от 17.04.2023 Чепурных А.С. обратил внимание на то, что в заключенном договоре аренды отсутствует кратность превышения цены с учетом экспертного заключения.

Определением суда от 17.04.2023 в судебном заседании объявлялся перерыв до 24.04.2023.

Конкурсный управляющий в судебном заседании после перерыва на удовлетворении уточненных требований настаивал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном статьями 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления по имеющимся в деле доказательствам, суд согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает дело в отсутствие неявившихся лиц.

При рассмотрении заявления судом установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с условиями пункта 1.1 подписанного между индивидуальным предпринимателем Чепурных Александром Сергеевичем (арендодатель) и ООО «СТП» в лице директора Чепурных Александра Сергеевича (арендатор) договора аренды от 30.04.2019 № 2 (далее – договор) арендодатель обязался передать арендатору во временное владение и пользование за плату недвижимое имущество, расположенное по адресу: Кировская область, г. Киров, ул. Щорса, д. 105: помещения площадью 204,9 кв.м. в административном здании, на первом и втором этажах, общей площадью 258,3 кв.м., кадастровый номер 43:40:000161:184. Помещения используются арендатором под офис.

Согласно пункту 1.2 договора недвижимое имущество принадлежит арендодателю: 1/2 доли на праве собственности на основании договора купли-продажи от 15.01.2018, удостоверенного нотариусом Кировского нотариального округа Кировской области Карандиной С. В. [реестровый №43/24-н/43-201В-4-12); 1/2 доли на праве аренды по договору аренды с Ветошкиным Дмитрием Владимировичем от 01 февраля 2018 года. Владелец Ветошкин Дмитрий Владимирович не возражает против сдачи его доли имущества в субаренду.

По условиям пункта 1.3 договора срок действия договора определен с 01 мая 2019 года по 30 марта 2020 года.

Пунктом 1.4 договора размер арендной платы установлен в размере 61 470 рублей НДС-нет, из следующего расчета: цена 1 квадратного метра площади составляет 300 рублей в месяц.

Арендная плата вносится ежемесячно до пятого числа отчетного месяца путем внесения в кассу арендодателя наличных денежных средств либо перечислением на расчетный счет и ее размер не может пересматриваться сторонами чаще, чем раз в год (пункт 1.5 договора).

В соответствии с пунктом 1.7 договора одновременно с передачей арендатору прав владения и пользования зданием по настоящему договору, ему передаются права на ту часть земельной участка, на котором расположено здания.

Согласно пункту 1.8 договора арендная плата, установленная пунктом 1.4 договора, включает в себя плату за пользование зданием, плату за пользование земельным участком, на котором оно расположено.

Акт приема-передачи имущества по договору датирован сторонами 30.04.2019.

Оказание услуг по предоставлению имущества в аренду подтверждается двухсторонними актами от 31.05.2019 № 17, от 30.06.2019 № 18, от 31.07.2019 № 19, от 31.08.2019 № 20, от 30.09.2019 № 21, от 31.10.2019 № 27, от 30.11.2019 № 29, от 31.12.2019 № 32, от 31.01.2020 № 3, от 29.02.2020 № 5, от 31.03.2020 № 13 на сумму 61 470 рублей каждый.

Обязательства по оплате оказанных услуг исполнены должником в полном объеме в размере 676 170 рублей, в подтверждение чего представлен двухсторонний акт сверки взаимных расчетов по договору, а также отраженные в указанном акте платежные документы.

В соответствии с заключением эксперта № 910 от 14.03.2023 рыночная стоимость арендной платы помещения площадью 204,9 кв.м. в административном здании на первом и втором этажах, общей площадью 258,3 кв.м., кадастровый номер 43:40:000161:184, расположенного по адресу: Кировская область, г. Киров, ул. Щорса, д.105 (помещение использовалось арендатором под офис), по состоянию на 30.04.2019, в месяц составляет 51 000 рублей.

Заключение договора аренды на нерыночных условиях с заинтересованным лицом при наличии у должника признаков неплатежеспособности послужило основанием для

оспаривания конкурсным управляющим договора в рассматриваемом деле.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Производство по делу о банкротстве в отношении должника возбуждено определением Арбитражного суда Кировской области от 31.03.2021. Оспариваемая сделка совершена в пределах трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом (30.04.2019), то есть в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- 1) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- 2) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- 3) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В пункте 6 Постановления № 63 указано, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно данным нормам Закона о банкротстве под недостаточностью имущества

понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств, при этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное (пункт 6 Постановления № 63).

В порядке пункта 7 Постановления № 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Закона о банкротстве руководитель юридического лица является заинтересованным по отношению к данному юридическому лицу.

В рассматриваемом случае спорный договор подписан от имени арендатора и от имени арендодателя Чепурных А.С., являвшимся руководителем должника.

Изложенное презюмирует осведомленность стороны сделки о ее совершении с целью причинить вред имущественным правам кредиторов.

На дату совершения спорной сделки должник имел неисполненные обязательства по договору №429/Б от 19.01.2018 на сумму 36 030 898 рублей 60 копеек перед ООО «Биктон», в последующем уступленные АО «ГЛЭРА» и включенные в реестр требований кредиторов должника определением суда от 06.12.2021.

При этом согласно правовой позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N 305-ЭС17-11710(3), по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 Постановления № 63 наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

Доказательства, свидетельствующие о том, что расчеты с кредитором не производились не по причине недостатка денежных средств, в материалы дела не представлены (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, суд исходит из того, что должник на момент совершения оспариваемой сделки отвечал признаку неплатежеспособности.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что согласно статье 2 Закона о банкротстве под вредом понимаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с заключением эксперта № 910 от 14.03.2023 рыночная стоимость арендной платы помещения площадью 204,9 кв.м. в административном здании на первом и втором этажах, общей площадью 258,3 кв.м., кадастровый номер 43:40:000161:184, расположенного по адресу: Кировская область, г. Киров, ул. Щорса, д.105 (помещение

использовалось арендатором под офис), по состоянию на 30.04.2019, в месяц составляет 51 000 рублей.

Таким образом, ежемесячная рыночная стоимость арендной платы, установленная сторонами спорного договора, превышает рыночную стоимость в соответствии с заключением эксперта на 11 470 рублей.

В силу статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Согласно части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правовой статус заключения судебной экспертизы определен законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Материалами спора подтверждается, что экспертиза проведена лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленного перед ним вопроса, экспертному исследованию подвергнут необходимый и достаточный материал, проведенные исследования и методы, использованные при экспертном исследовании, а также сделанные на их основе выводы научно обоснованы.

Оценив заключение судебной экспертизы в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд находит заключение допустимым и достоверным доказательством.

Таким образом, поскольку выводы заключения судебной экспертизы не опровергнуты иными доказательствами по делу, о проведении повторной экспертизы не заявлено, арбитражный суд приходит к выводу, что материалами дела подтверждается завышение стоимости арендной платы, что в свою очередь подтверждает причинение вреда кредиторам в результате совершения оспариваемой сделки.

Таким образом, судом признается доказанным наличие совокупности обстоятельств, необходимой для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Вопреки возражениям ответчика об отсутствии в рассматриваемом случае кратности превышения цены, на возможность отступления от критерия кратности указано в Определении ВС РФ от 23.12.2021 №305-ЭС21-19707, в том числе со ссылкой на необходимость оценки действий ответчика по сделке с точки зрения добросовестности его поведения.

Критерий кратности в данном случае применим для осведомленности контрагента должника о направленности совершения сделки во вред кредиторам.

В рассматриваемом случае презумпция осведомленности другой стороны сделки о такой цели уже установлена судом, в связи с чем основания применения кратности превышения цены отсутствуют.

Вместе с тем оспариваемый договор содержит и иные условия помимо установления стоимости услуг, при этом сама стоимость арендной платы только в части свыше стоимости определенной экспертным заключением является неравноценной и причинившей вред кредиторам.

Изложенное свидетельствует о наличии оснований для признания недействительным договора аренды № 2 от 30.04.2019 между индивидуальным предпринимателем Чепурных Александром Сергеевичем и ООО «СТП» только в части установления размера арендной платы свыше 51 000 рублей в месяц, что согласуется с существом заявленных конкурсным управляющим требований.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Как следует из пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Учитывая изложенное, в рассматриваемом случае последствием признания сделки недействительной является взыскание с ответчика денежных средств в размере, превышающем 51 000 рублей в месяц, что составит с учетом полученной ответчиком арендной платы за 11 месяцев 115 170 рублей ($11 \cdot (61470 - 51000)$).

Согласно части 1 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом.

На депозитный счет арбитражного суда Кировской области внесены денежные средства в размере 60 000 рублей. Поступление денежных средств подтверждается платежным поручением от 19.01.2023 № 982996.

Согласно счету эксперта от 14.03.2023 № 910 стоимость экспертизы составила 25 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, причитающиеся экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», по выполнении экспертом своих обязанностей денежные суммы в размере предварительного размера вознаграждения выплачиваются с депозитного счета суда.

Принимая во внимание, что факт проведения Шиловым Павлом Юрьевичем судебной экспертизы по настоящему делу подтвержден документально (в материалы дела представлено заключение эксперта), поступившие от ответчика на депозитный счет Арбитражного суда Кировской области денежные средства в сумме 25 000 рублей за проведение судебной экспертизы подлежат перечислению эксперту.

Согласно пункту 126 Регламента арбитражных судов, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 49, 184-186, 188 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать недействительным договор аренды № 2 от 30.04.2019 между индивидуальным предпринимателем Чепурных Александром Сергеевичем и обществом с ограниченной ответственностью «СТП» в части установления размера арендной платы свыше 51 000 рублей в месяц.

Применить последствия недействительности сделки: взыскать с Чепурных Александра Сергеевича (ИНН: 434596335064) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТП» (ИНН: 4345470660, ОГРН: 1174350013375, адрес: 610040, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. П. Корчагина, д.236, кв.129) 115 170 (сто пятнадцать тысяч сто семьдесят) рублей 00 копеек.

Исполнительный лист подлежит выдаче в порядке, предусмотренном разделом VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, после вступления судебного акта в законную силу.

Перечислить Шилову Павлу Юрьевичу (ИНН 434528547857; адрес: 610000, г.Киров, ул.Ленина, 2, 5 эт., оф.1) с депозитного счета Арбитражного суда Кировской области уплаченные по платежному поручению от 19.01.2023 № 982996 денежные средства в размере 25 000 рублей за проведение экспертизы по реквизитам, указанным в счете от 14.03.2023 № 910.

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

В.Ю.Зорина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.03.2023 7:52:00
Кому выдана Зорина Валентина Юрьевна