

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****Дело № А28-1806/2021-20**

г. Киров  
17 января 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 25 декабря 2024 года  
В полном объеме определение изготовлено 17 января 2025 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Зориной В.Ю. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Терентьевой Н.М., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СТП» (ИНН: 4345470660, ОГРН: 1174350013375, адрес: 610040, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. П. Корчагина, д.236, кв.129) Алалыкина Дмитрия Владимировича к Чепурных Александру Сергеевичу, Сергееву Андрею Николаевичу о взыскании убытков, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, финансовый управляющий Сергеева Андрея Николаевича Кувшинская Оксана Владимировна, при участии в судебном заседании представителя согласно протоколу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СТП» (далее - должник, ООО «СТП») в порядке статьи 37 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о собственном банкротстве.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 31.03.2021 заявление принято к производству.

Определением от 17.06.2021 (в полном объеме изготовлено 27.06.2021) заявление признано обоснованным, в отношении ООО «СТП» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Бревнов Виталий Владимирович.

Сведения о введении процедуры банкротства опубликованы в выпуске газеты «Коммерсантъ» от 26.06.2021 №109(7071).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 28.02.2022 (в полном объеме изготовлено 06.03.2022) ООО «СТП» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Алалыкин Дмитрий Владимирович.

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в выпуске газеты «Коммерсантъ» №42(7243) от 12.03.2022.

25.08.2023 от конкурсного управляющего ООО «СТП» Алалыкина Дмитрия Владимировича (далее также - заявитель, конкурсный управляющий) в арбитражный суд поступило заявление к Чепурных Александру Сергеевичу (далее также - ответчик, Чепурных А.С.), в котором заявитель просит привлечь ответчика к субсидиарной ответственности, взыскать с Чепурных А.С. в пользу ООО «СТП» денежные средства в размере 105 990 437 рублей 85 копеек.

Заявленные требования мотивированы заключением ответчиком от имени

должника соглашения о новации от 01.10.2018, которое явилось для должника значимой и существенно убыточной сделкой.

Определением суда от 01.09.2023 заявление принято к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 09.11.2023.

Применительно к положениям статьи 158 предварительное судебное заседание по делу откладывалось.

Определением суда от 02.04.2024 к участию в деле в качестве соответчика привлечен Сергеев Андрей Николаевич (далее также – Сергеев А.Н.), в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен финансовый управляющий Сергеева А.Н. Кувшинская Оксана Владимировна.

В ходе рассмотрения дела конкурсный управляющий заявленные требования неоднократно уточнял, в последнем уточнении, представленном 18.12.2024, просил взыскать с Чепурных А.С. убытки в размере 9 756 735 рублей 31 копейка, с Сергеева А.Н. убытки в размере 6 953 946 рублей 12 копеек.

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение требований принято судом.

Определением суда от 03.10.2024 дело назначено к судебному разбирательству в судебном заседании 20.11.2024.

В соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание по делу откладывалось до 18.12.2024 и в последующем проведено с перерывом до 25.12.2024.

Ответчики, третье лицо отзыв на заявление не представили, возражений против заявленных требований не заявили.

Представитель заявителя в судебном заседании на удовлетворении заявленных требований с учетом уточнения настаивал, пояснил, что в период руководства Сергеева А.Н. совершались действия по исполнению соглашения о новации, меры по признанию соглашения о новации недействительной сделкой им не приняты.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном статьями 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления по имеющимся в деле доказательствам, суд согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает дело в отсутствие неявившихся лиц.

При рассмотрении заявления судом установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с условиями подписанного между ООО «ЛМ» (поставщик) и ООО «СТП» (дилер) дилерского договора от 03.08.2018 №01 поставщик обязался поставлять дилеру продукцию, выпускаемую Стрижевским силикатным заводом, а дилер - принять и оплатить ее стоимость на условиях договора. Объем поставки и стоимость товара согласовываются в спецификациях, ассортимент, количество и сроки и способ поставки оговариваются сторонами в заявках, являющихся неотъемлемой частью договора.

Пунктом 6.1 дилерского договора от 03.08.2018 №01 предусмотрена ответственность поставщика за нарушение сроков поставки товара в виде неустойки (пени) в размере 0,01% от стоимости непоставленного в срок товара за каждый день просрочки.

Согласно пункту 8.1 дилерского договора от 03.08.2018 №01 договор действует с момента его подписания и до 31.12.2018 года при полном исполнении обязательств сторонами.

Во исполнение условий дилерского договора от 03.08.2018 №01 стороны подписали спецификацию №01, в которой согласовали наименование продукции и

установили, что она отпускается после 100% предоплаты на расчетный счет Поставщика.

Между Коммерческим банком «Хлынов» (акционерное общество) (банк) и ООО «СТП» (заемщик) подписан кредитный договор от 23.08.2018 №311-2018Ю00, по условиям которого банком заемщику предоставлен кредит на пополнение оборотных средств в виде кредитной линии с лимитом выдачи в сумме 118 000 000 рублей 46 копеек под 10,2% годовых, с условием о возможности повышения банком установленной процентной ставки (с 24.07.2019 в соответствии с дополнительным соглашением №3-311-2018Ю00 от 24.07.2019 к договору №311-2018Ю00 от 23.08.2018 ставка за пользование кредитом составила 13% годовых); ответственностью заемщика за нарушение сроков возврата суммы основного долга в виде уплаты повышенных процентов на сумму просроченной задолженности, начиная с даты возникновения просроченной задолженности и по дату фактического погашения этой задолженности включительно по удвоенной процентной ставке; ответственностью заемщика за нарушение сроков уплаты процентов в виде пени в размере 0,1% от суммы неуплаченных в срок процентов за пользование кредитом за каждый день просрочки платежа по день погашения включительно.

24.08.2018 должнику на основании указанного договора перечислены кредитные средства в размере 63 800 000 рублей, 29.08.2018 – в размере 36 200 000 рублей.

ООО «СТП» 24.08.2018 и 29.08.2018 перечислило обществу с ограниченной ответственностью «Лайф Маркет» (далее также – ООО «ЛМ») 63 800 000 рублей и 36 200 000 рублей соответственно с указанием в назначении платежа «за кирпич».

В соответствии с условиями соглашения о новации от 01.10.2018 между ООО «СТП» (кредитор) и ООО «ЛМ» (должник) стороны пришли к соглашению о замене обязательства должника перед кредитором, вытекающего из дилерского договора № 01 от 03.08.2018 на другое обязательство между ними.

В пункте 1.2 соглашения о новации от 01.10.2018 приведены следующие сведения о первоначальном обязательстве должника перед кредитором: существо и размер: ООО «ЛМ» (далее - поставщик) обязуется поставить ООО «СТП» (далее - дилер) продукцию - кирпич (далее - товар), а покупатель принять товар и оплатить поставщику ее стоимость в размере 100 000 000 (сто миллионов) рублей 00 копеек; срок исполнения 31 декабря 2018 года; ответственность за просрочку исполнения обязательства на дату подписания соглашения: сумма неустойки 0,01 % от суммы договора.

В пункте 1.3 соглашения о новации от 01.10.2018 приведены следующие сведения о новом обязательстве должника перед кредитором: существо и размер: ООО «СТП» (заимодавец) передает ООО «ЛМ» (заемщик) сумму займа в размере 100 000 000 рублей 00 копеек, а заемщик обязуется вернуть заимодавцу сумму займа в обусловленный настоящим соглашением срок.

Согласно пункту 1.3.3 соглашения о новации от 01.10.2018 за несвоевременный возврат суммы займа заимодавец не вправе требовать от заемщика уплаты пени.

По условиям пункта 1.3.6 соглашения о новации от 01.10.2018 заемщик возвращает заимодавцу сумму займа не позднее 31 декабря 2019 года, сумма за пользование чужими денежными средствами: 10 000 (десять тысяч) рублей 00 копеек.

С момента подписания Соглашения первоначальное обязательство Должника (п. 1.2 Соглашения) прекращается полностью, включая обязательство по оплате неустойки (пункт 1.4 соглашения о новации от 01.10.2018).

Решением о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 16.07.2020 № 8260 ООО «СТП» привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, начислен штраф в размере 49 765 рублей 00 копеек, недоимка в размере 497 648 рублей по налогу на прибыль, пени в размере 98 513 рублей 16 копеек. Согласно указанному решению фактически полученные ООО «СТП» от Коммерческого банка «Хлынов» (акционерное общество) кредитные средства в размере 100 000 000 рублей использованы не для осуществления производственной

деятельности организации, а для предоставления займа на невыгодных для себя условиях третьему лицу (ООО «ЛМ»). Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии разумной деловой цели действий ООО «СТП» по привлечению кредитных средств и предоставлению за счет них беспроцентного займа и экономической необоснованности расходов ООО «СТП» за 2018 год в виде суммы процентов в размере 2 427 130 рублей и комиссий банка в размере 61 105 рублей, занижению налоговой базы и неполной уплате налога на прибыль в сумме 497 648 рублей.

Решением о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 17.09.2020 № 11085 ООО «СТП» привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, начислен штраф в размере 331 507 рублей 00 копеек, недоимка в размере 1 657 535 рублей 00 копеек по налогу на прибыль, пени в размере 54 739 рублей 12 копеек. Согласно указанному решению фактически полученные ООО «СТП» от Коммерческого банка «Хлынов» (акционерное общество) кредитные средства в размере 100 000 000 рублей использованы не для осуществления производственной деятельности организации, а для предоставления займа на невыгодных для себя условиях третьему лицу (ООО «ЛМ»). Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии разумной деловой цели действий ООО «СТП» по привлечению кредитных средств и предоставлению за счет них беспроцентного займа и экономической необоснованности расходов ООО «СТП» за 2019 год в виде суммы процентов и комиссий банка в размере 8 287 678 рублей, занижению налоговой базы и неполной уплате налога на прибыль в сумме 1 657 535 рублей.

Полагая, что заключением соглашения о новации от 01.10.2018 должнику причинены убытки в размере процентов за пользование кредитными средствами, доначисленного налога на прибыль и пени, конкурсный управляющий обратился в суд с рассматриваемым требованием.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

В пункте 1 и подпункте 1 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление № 62) разъяснено, что лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д.), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

На основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности.

Согласно пункту 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу (пункт 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Критерии добросовестности и разумности действий руководителя юридического лица приведены в Постановлении № 62.

В пунктах 4 и 5 Постановления № 62 установлено, что добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а

также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки. При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили или должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль, в том числе не были ли направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц.

Привлечение руководителя юридического лица к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть, проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Предъявление рассматриваемого требования обусловлено заключением соглашения о новации от 01.10.2018, причинившего существенный вред, поскольку кредитные средства фактически использованы ООО «СТП» не для осуществления хозяйственной деятельности, а на кредитование деятельности стороннего лица на невыгодных для себя условиях.

Размер требований к ответчикам определен конкурсным управляющим, исходя из суммы уплаченных ООО «СТП» процентов по кредитному договору №311-2018Ю00 от 23.08.2018 года за период с 01.10.2018 по 10.08.2020 и начисленных по результатам камеральных налоговых проверок по налогу на прибыль организаций за 2018 и 2019 годы недоимки и неустойки.

Пунктом 1 статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами (новация), если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений. Новация прекращает дополнительные обязательства, связанные с первоначальным обязательством, если иное не предусмотрено соглашением сторон (пункт 2 статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что спорное соглашение о новации прекратило взаимные обязательства ООО «СТП» ИИ ООО «ЛМ» из дилерского договора от 03.08.2018 №01 на поставку в пользу ООО «СТП» кирпича и заменило его обязательством по предоставлению со стороны ООО «СТП» ООО «ЛМ» заемных средств в размере 1 000 000 рублей с уплатой процентов за их пользование в размере 10 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

По пункту 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается ответчиками, что сумма займа в указанном размере предоставлена за счет кредитных средств, полученных ООО «СТП» по кредитному договору от 23.08.2018 №311-2018Ю00.

За период с 01.10.2018 по 10.08.2020 за полученную ООО «СТП» и перечисленную ООО «ЛМ» сумму кредитных средств в размере 100 000 000 рублей

ООО «СТП» уплачено процентов по кредитному договору №311-2018Ю00 от 23.08.2018 в размере 14 754 513 рублей 37 копеек.

Размер же процентов за пользование указанными заемными средствами, подлежащий выплате ООО «СТП» согласно соглашению о новации от 01.10.2018, составил 10 000 рублей, при этом указанные проценты должнику фактически не выплачены.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу, что материалами дела подтверждается занижение платы за пользование заемными денежными средствами, что в свою очередь подтверждает причинение вреда кредиторам в результате соглашения о новации от 01.10.2018 в части выплаченных ООО «СТП» процентов за пользование кредитных средств, фактически предоставленных ООО «ЛМ» на условиях беспроцентного займа.

Решением о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 16.07.2020 № 8260 ООО «СТП» привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, начислен штраф в размере 49 765 рублей 00 копеек, недоимка в размере 497 648 рублей по налогу на прибыль, пени в размере 98 513 рублей 16 копеек. Решением о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 17.09.2020 № 11085 ООО «СТП» привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, начислен штраф в размере 331 507 рублей 00 копеек, недоимка в размере 1 657 535 рублей 00 копеек по налогу на прибыль, пени в размере 54 739 рублей 12 копеек.

Из указанных решений следует, что доначисление налога на прибыль и пени обусловлено занижением налоговой базы в результате признания экономической необоснованности расходов ООО «СТП» в виде суммы процентов и комиссий банка по кредитному договору №311-2018Ю00 от 23.08.2018 на фактически полученные ООО «СТП» от Коммерческого банка «Хлынов» (акционерное общество) кредитные средства в размере 100 000 000 рублей, использованные не для осуществления производственной деятельности организации, а для предоставления безвозмездного займа ООО «ЛМ».

Согласно пункту 4 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения.

Таким образом, имеющиеся в деле решения налогового органа о привлечении предприятия к ответственности за совершение налоговых правонарушений являются доказательством неправомερных действий руководителя предприятия по ненадлежащему исполнению публично-правовых обязанностей в виде необоснованного перечисления денежных средств в пользу контрагентов и наступления в связи с этим для предприятия неблагоприятных последствий в виде убытков.

Согласно разъяснениям, данным в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2023 N 304-ЭС21-18637, к недобросовестному поведению контролирующего лица с учетом всех обстоятельств дела может быть отнесено избрание участником таких моделей ведения хозяйственной деятельности в рамках группы лиц и (или) способов распоряжения имуществом юридического лица, которые приводят к уменьшению его активов и не учитывают собственные интересы юридического лица, связанные с сохранением способности исправно исполнять обязательства перед независимыми участниками оборота, например, перевод деятельности на вновь созданное юридическое лицо в целях исключения ответственности перед контрагентами и т.п. (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.11.2022 № 305-ЭС22-11632, от 15.12.2022 № 305-ЭС22-14865).

В рассматриваемом случае соглашение о новации подписано от имени ООО «СТП» Черпурных А.С., являвшегося руководителем и участником должника, что

подтверждается представленными в материалы дела решениями единственного участника.

В соответствии с решением единственного участка ООО «СТП» от 10.10.2019 участником ООО «СТП» с долей 50% стал Сергеев А.Н., он же назначен директором ООО «СТП» с 10.10.2019.

При таких обстоятельствах вина Сергеева А.Н. в причинении заключением соглашения о новации от 01.10.2018 вменяемых убытков должнику документально не подтверждена.

Доводы заявителя, приведенные в судебных заседаниях, относительно наличия у Сергеева А.Н. возможности признания соглашения о новации от 01.10.2018 недействительной сделкой указанный вывод суда не опровергают, поскольку признание соглашения о новации от 01.10.2018 недействительной сделкой в рассматриваемом случае очевидно не влечет освобождение должника от уплаты процентов банку за пользование кредитными средствами во вменяемой в качестве убытков сумме, само по себе не влияет на уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, для которого необходимо подтвердить направление ООО «СТП» кредитных средств на деятельность, связанную с получением дохода (статья 252 Налогового кодекса Российской Федерации).

При этом бездействие Сергеева А.Н. по невзысканию с ООО «ЛМ» процентов за пользование займом или иных денежных средств в связи с ненадлежащим исполнением дилерского договора от 03.08.2018 №01 либо соглашения о новации от 01.10.2018, утратой возможности такого взыскания предметом рассматриваемых требований не является.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в отношении Чепурных А.С., в отношении Сергеева А.Н. требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 49, 184-186, 188 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

заявленные требования удовлетворить частично.

Взыскать с Чепурных Александра Сергеевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТП» (ИНН: 4345470660, ОГРН: 1174350013375, адрес: 610040, Россия, Кировская область, г.Киров, ул. П.Корчагина, д.236, кв.129) убытки в размере 9 756 735 рублей 31 копейка.

В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Исполнительный лист подлежит выдаче в порядке, предусмотренном разделом VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, после вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

В.Ю.Зорина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.05.2024 6:21:09

Кому выдана Зорина Валентина Юрьевна