

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о рассмотрении заявления****Дело № А28-1806/2021-16**

г. Киров
03 мая 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 24 апреля 2023 года
В полном объеме определение изготовлено 03 мая 2023 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Зориной В.Ю. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Терентьевой Н.М., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «СТП» (ИНН: 4345470660, ОГРН: 1174350013375, адрес: 610040, Россия, Кировская область, г.Киров, ул. П.Корчагина, д.236, кв.129) Алалыкина Дмитрия Владимировича к Сергееву Андрею Николаевичу (дата рождения: 30.01.1971, место рождения: гор. Киров Кировской обл., ИНН: 434532109528, СНИЛС: 057-314-798-74, адрес регистрации: 610000, Кировская обл., г. Киров) о взыскании убытков, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, финансовый управляющий Сергеева Андрея Николаевича Кувшинская Оксана Владимировна, при участии в судебном заседании лица согласно протоколу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СТП» (далее - должник, ООО «СТП») в порядке статьи 37 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о собственном банкротстве.

Определением от 31.03.2021 указанное заявление принято к рассмотрению.

Определением от 17.06.2021 (в полном объеме изготовлено 27.06.2021) заявление признано обоснованным, в отношении ООО «СТП» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Бревнов Виталий Владимирович.

Сведения о введении процедуры банкротства опубликованы в выпуске газеты «Коммерсантъ» от 26.06.2021 №109(7071).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 28.02.2022 (в полном объеме изготовлено 06.03.2022) ООО «СТП» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Алалыкин Дмитрий Владимирович.

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в выпуске газеты «Коммерсантъ» №42(7243) от 12.03.2022.

08.02.2023 от конкурсного управляющего ООО «СТП» Алалыкина Дмитрия

Владимировича (далее также - заявитель, конкурсный управляющий) в арбитражный суд поступило заявление к Сергееву Андрею Николаевичу (далее также - ответчик, Сергеев А.Н.), в котором заявитель, со ссылками на положения статьи 61.20 Закона о банкротстве, просит взыскать с Сергеева А.Н. в пользу ООО «СТП» денежные средства в размере 44 563 443 рубля 15 копеек.

Заявленные требования мотивированы тем, что в результате бездействия ответчика утрачена возможность должника по возврату в конкурсную массу имущества на сумму 44 563 443 рубля 15 копеек, переданного по договору комиссии от 10.09.2020, в связи с чем должнику причинены убытки в заявленном размере.

Определением суда от 15.02.2023 заявление конкурсного управляющего принято к рассмотрению в предварительном судебном заседании 27.03.2023, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена финансовый управляющий Сергеева А.Н. Кувшинская Оксана Владимировна.

Финансовый управляющий ответчика Кувшинская Оксана Владимировна в ходатайстве от 26.03.2023 пояснила, что каких-либо пояснений и дополнений по заявлению конкурсного управляющего не имеет, просила рассмотреть дело без своего личного участия в судебном заседании.

Определением суда от 27.03.2023 дело назначено к судебному разбирательству в судебном заседании 24.04.2023.

Ответчик в отзыве на заявление выразил несогласие с доводами конкурсного управляющего, пояснил, что при заключении договора от 10.09.2020 № 18 действовал разумно и добросовестно, в действиях ответчика отсутствует совершение виновной противоправной деятельности, действия ответчика по управлению юридическим лицом соответствовали критериям добросовестности и разумности, Сергеевым А.Н. принимались необходимые и достаточные меры для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо. На основании изложенного ответчик просил отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

Конкурсный управляющий в судебном заседании на удовлетворении заявленных требований настаивал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном статьями 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления по имеющимся в деле доказательствам, суд согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает дело в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав конкурсного управляющего, при рассмотрении заявления суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с условиями подписанного между ООО «СТП» в лице директора Сергеев А.Н. (комитент) и обществом с ограниченной ответственностью «Стройторг» в лице заместителя директора Ващенко Алексея Александровича, действующего на основании доверенности, (комиссионер) договора комиссии № 18 на реализацию товара от 10.09.2020 (далее – договор) комитент поручил, а комиссионер принял на себя обязательство за вознаграждение совершать на условиях договора от своего имени, но в интересах и за счет комитента, сделки по реализации передаваемого ему комитентом товара (далее по тексту - Товар).

В соответствии с пунктом 1.2 договора Товар, передаваемый комиссионеру,

является собственностью комитента до момента его реализации третьему лицу.

Согласно пункту 1.4 договора моментом получения комиссионером Товара считается дата подписания сторонами акта приема-передачи (товарные накладные), подтверждающей прием-передачу Товара.

По условиям пункта 2.1.7 договора комиссионер обязался по необходимости представлять комитенту письменный отчет с указанием фактического количества реализованного Товара, за который производится оплата, а также с указанием суммы расходов (если такие имеются).

В силу пункта 2.1.9 договора комиссионер обязался в срок, установленный договором, перечислить комитенту вырученную от реализации Товара сумму за вычетом причитающегося вознаграждения и расходов комиссионера, связанных с исполнением договора.

Пунктом 2.4.3 договора предусмотрено право комитента осуществлять доступ к переданному на комиссию Товару, в целях контроля за состоянием и наличием Товара, а также за соответствием данных учета комиссионера фактическим данным.

Согласно пункту 4.1 договора цена реализации комиссионером единицы Товара покупателю формируется из отпускной цены комитента и торговой наценки (комиссионного вознаграждения) комиссионера.

В силу пункта 4.2 договора цена реализации устанавливается комитентом и устанавливается в акте приема-передачи.

По условиям пункта 4.3 договора комиссионное вознаграждение комиссионера составляет торговую наценку, устанавливаемую комиссионером.

Передача товара по договору от комитента комиссионеру подтверждается двухсторонним актом от 10.09.2020, согласно которому комитент передал, а комиссионер принял на комиссию товарно-материальные ценности по 19 позициям на общую сумму 44 563 443 рубля 15 копеек.

Согласно представленной в материалы дела выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 06.09.2022 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Стройторг» (далее – ООО «Стройторг»), 09.12.2020 в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 2207805871722 о принятии регистрирующим органом решения о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, 24.03.2021 внесена запись ГРН 2217800939156 об исключении из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица.

22.02.2021 ООО «СТП» обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о собственном банкротстве.

Определением от 31.03.2021 указанное заявление принято к рассмотрению.

Определением от 17.06.2021 (в полном объеме изготовлено 27.06.2021) заявление признано обоснованным, в отношении ООО «СТП» введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 28.02.2022 (в полном объеме изготовлено 06.03.2022) ООО «СТП» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

В ответе от 14.10.2022 на запрос конкурсного управляющего ответчик пояснил, что имущество по договору комиссии передано ООО «Стройторг», оплата по договору не производилась, с требованиями о взыскании дебиторской задолженности ООО «СТП» не обращалось, так как ООО «Стройторг» ликвидировано 24.03.2021.

Утрата возможности истребования имущества должника, переданного по договору комиссии, дебиторской задолженности в связи с передачей указанного товара, явилась основанием для обращения конкурсного управляющего в суд с рассматриваемым заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

В пункте 1 и подпункте 1 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление № 42) разъяснено, что лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д.), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

На основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от

вины, на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности.

Согласно пункту 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу (пункт 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Критерии добросовестности и разумности действий руководителя юридического лица приведены в Постановлении № 62.

В пунктах 4 и 5 Постановления № 62 установлено, что добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки. При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили или должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль, в том числе не были ли направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц.

Привлечение руководителя юридического лица к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть, проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Учитывая, что переданное на комиссию имущество является одним из активов предприятия, принятие мер по его истребованию либо истребованию платы за данное имущество у неисправного контрагента представляется необходимым элементом финансово-хозяйственной жизни общества, обеспечивающим в том числе возможность расчетов с кредиторами. В связи с изложенным в стандартной деловой практике лиц, участвующих в предпринимательской деятельности, обычным является принятие ряда мер, направленных на получение им причитающегося, как то ведение переговоров с контрагентами, направление претензий, предъявление исков,

осуществление принудительного взыскания, получение исполнения, в том числе за счет имущества должников. В том случае, если указанные мероприятия окажутся безуспешными в силу обстоятельств, не зависящих от взыскателя (кредитора), неблагоприятные последствия такого неисполнения не могут быть возложены на руководителя. В ситуации, когда руководитель вышеуказанные меры не предпринимал, дебиторскую задолженность либо имущество не истребовал, им должны быть представлены объяснения относительно причин такого бездействия, признание таких причин разумными и экономически оправданными может свидетельствовать об отсутствии оснований для привлечения руководителя к ответственности.

В рассматриваемом случае ответчик, будучи директором и единственным участником ООО «СТП», передал по договору комиссии ООО «Стройторг» товар на сумму 44 563 443 рубля 15 копеек.

09.12.2020 в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении ООО «Стройторг» внесена запись ГРН 2207805871722 о принятии регистрирующим органом решения о предстоящем исключении недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц, 24.03.2021 внесена запись ГРН 2217800939156 об исключении из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица.

Таким образом, на дату введения в отношении ООО «СТП» процедур банкротства ООО «Стройторг» было исключено из Единого государственного реестра юридических лиц как недействующее юридическое лицо.

Доказательств реализации указанным лицом товара, переданного от ООО СТП» и передачи должнику денежных средств, вырученных от реализации переданного товара, равно как доказательств возврата должнику переданного по договору комиссии товара в материалы дела не представлено.

В ответе от 14.10.2022 в адрес конкурсного управляющего ответчик сообщил, что ООО «СТП» не предпринимало мер по истребованию дебиторской задолженности по договору комиссии.

При этом в соответствии с подпунктами 3, 3.1, 4 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» кредиторы юридического лица или иное лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются исключением юридического лица из реестра, могут направить в регистрирующий орган заявление с возражением о предстоящем исключении лица из Единого государственного реестра юридических лиц. В таком случае решение об исключении юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц не принимается.

Доказательства обращения ООО «СТП» соответствующим заявлением в регистрирующий орган в материалах дела также отсутствуют.

К моменту получения конкурсным управляющим сведений о наличии у должника прав требования к ООО «Стройторг» на общую сумму 44 563 443 рубля 15 копеек, удовлетворение данных требований было невозможно по причине исключения указанного лица из Единого государственного реестра юридических лиц.

Вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено надлежащих и бесспорных доказательств ведения претензионной работы с комиссионером, подачи в суд соответствующего искового заявления по возврату имущества, взысканию задолженности за переданный товар, обращения в регистрирующий орган с возражениями относительно исключения ООО «Стройторг» из Единого государственного реестра юридических лиц в период осуществления Сергеевым А.Н. полномочий руководителя ООО «СТП».

При этом Сергеев А.Н. не обосновал невозможность своевременного принятия указанных мер.

Вместе с тем, Сергеев А.Н., исполняя обязанности руководителя, обязан был принять все меры для того, чтобы не причинить убытки ООО «СТП» и при определении того, какие меры следует предпринять, проявить ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру его участия в руководстве обществом.

Содержание понятия вины выражается в неисполнении лицом обязанностей принимать должные меры, направленные на соблюдение прав общества, а также соблюдать должную степень разумности, заботливости и осмотрительности.

Бездействие лишь в том случае становится противоправным, если на лицо возложена юридическая обязанность действовать в соответствующей ситуации определенным образом.

Материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих об отсутствии вины Сергеева А.Н. в наступлении неблагоприятных для должника последствий в виде утраты актива на сумму 44 563 443 рубля 15 копеек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что руководителем ООО «СТП» на момент заключения договора от 10.09.2020 и передачи имущества должника по нему и до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) и признания должника несостоятельным (банкротом) являлся Сергеев А.Н., а также принимая во внимание отсутствие доказательств совершения Сергеевым А.Н. действий, направленных на предупреждение неблагоприятных последствий для юридического лица, суд пришел к выводу о том, что наличие убытков в размере 44 563 443 рубля 15 копеек явилось следствием противоправных действий руководителя ООО «СТП» Сергеева А.Н. как причины невозможности взыскания задолженности за переданный товар либо возврата его в конкурсную массу.

Именно недобросовестное и неразумное бездействие Сергеева А.Н. привело к возникновению убытков у ООО «СТП» в размере 44 563 443 рубля 15 копеек, что свидетельствует о наличии прямой причинно-следственной связи между неправомерным бездействием бывшего руководителя должника и заявленными убытками.

Довод ответчика о добросовестном поведении в рассматриваемой ситуации противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам и установленным судом обстоятельствам, в связи с чем отклоняется судом.

Учитывая изложенное, требования конкурсного управляющего подлежат удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьей 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 188 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

взыскать с Сергеева Андрея Николаевича (дата рождения: 30.01.1971, место рождения: гор. Киров Кировской обл., ИНН: 434532109528, СНИЛС: 057-314-798-74, адрес регистрации: 610000, Кировская обл., г. Киров) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТП» (ИНН: 4345470660, ОГРН: 1174350013375, адрес: 610040, Россия, Кировская область, г.Киров, ул. П.Корчагина, д.236, кв.129) убытки в размере 44 563 443 (сорок четыре миллиона пятьсот шестьдесят три тысячи четыреста сорок три) рубля 15 копеек.

Исполнительный лист подлежит выдаче в порядке, предусмотренном разделом VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, после вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

В.Ю.Зорина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.03.2023 7:52:00
Кому выдана Зорина Валентина Юрьевна