

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 июня 2024 года

с. Сакмара

Сакмарский районный суд Оренбургской области в составе председательствующего судьи Долговой И.А., при ведении протокола помощником судьи Григорьевой М.Г., с участием представителя истца Исакова С.Н. – Лопатина С.В., действующего на основании доверенности от 10.08.2022 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Исакова Салавата Насимовича к обществу с ограниченной ответственностью "Владис-Авто Про" о взыскании денежных сумм,

УСТАНОВИЛ:

Исаков С.Н. обратился в суд с иском к ООО "Владис-Авто-Про" о взыскании денежных сумм. В обоснование иска указал, что решением от 20.02.2023 года Сакмарского районного суда Оренбургской области по его исковому заявлению «о расторжении договоров купли-продажи, возврате уплаченных денежных средств, возмещение морального вреда и взыскания штрафа» его требования частично удовлетворены, договор купли продажи автомобиля с пробегом № БН-30 от 21.09.2021г. на сумму 600 000 рублей, автомобиля марки TC RENAULT DUSTER, тип ТС легковой, VIN - X7LHSRGAN61633 978. 2018 года выпуска, цвет белый, регистрационный знак X703CM56, признан недействительным, стороны вернуть в первоначальное положение.

Исакову Салавату Насимовичу возвратить денежные средства ООО «Владис- Авто Про» в сумме 600 000 рублей, ООО «Владис-Авто Про» передать автомобиль марки TC RENAULT DUSTER, тип ТС легковой, VIN - X7LHSRGAN61633978, 2018 года выпуска Исакову Салавату Насимовичу.

Признать договор купли продажи транспортного средства № КР 175 от 21.09.2021 года, автомобиля марки RENAULT DUSTER 2021 года выпуска, VIN-X7LHSREE467908814, заключенный между ООО «ВЛАДИС-АВТО ПРО» и Исаковым Салаватом Насимовичем, недействительным, вернуть стороны в первоначальное положение

Согласно решению суда в части того, что Исаков С.Н. должен вернуть 600000 рублей ответчику по договору купли продажи автомобиля с пробегом № БН-30 от 21.09.2021г. он был не согласен, так как данных денежных средств не получал и данные денежные средства не были учтены при покупке им нового автомобиля.

С ним расчет по договору купли продажи автомобиля с пробегом № БН- 30 от 21.09.2021г. на сумму 600 000 рублей, автомобиля марки TC RENAULT DUSTER, тип ТС легковой, VIN — X7LHSRGAN61633978, 2018 года выпуска, цвет белый, регистрационный знак X703CM56, до-настоящего времени не произведен.

Судом установлено, согласно движения по счету Совкомбанка, оплата по договору купли продажи товара № ДП 175 от 21.09.2021 года, заключенному между ООО «ВЛАДИС-АВТО ПРО» и Исаковым Салаватом Насимовичем в сумме 245000 рублей «за прочее доп. оборудование» прошла по автокредитному договору.

Апелляционным определением Оренбургского областного суда от 12.07.2023 года по делу №33-4990/2023; №2-38/2023, рекомендовано обратиться в суд с самостоятельным исковым заявлением о взыскании с ООО «Владис-Авто Про» суммы 600 000 рублей.

По договору купли-продажи автомобиля, ответчик получил исправный автомобиль, всю необходимую документацию: паспорт транспортного средства, свидетельство о государственной регистрации транспортного средства в органах ГИБДД, комплект ключей от автомобиля, вместе с тем, расчет по договору купли продажи автомобиля с пробегом №

БН-30 от 21.09.2021г. на сумму 600 000 рублей, автомобиля марки TC RENAULT DUSTER, тип ТС легковой, VIN - X7LHSRGAN61633978, 2018 года выпуска, цвет белый, регистрационный знак X703CM56 в размере 600 000 рублей, до настоящего времени не произведен.

В соответствии с п. 2.1. договора купли продажи автомобилях пробегом № БН-30 от 21.09.2021 г., стоимость автомобиля составляет 600 000 рублей, в том числе НДС 20%. - 100 000 рублей, в день заключения настоящего договора, путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца либо путем передачи наличных денежных средств продавцу, либо по согласованию сторон иными способами. Все его претензии ООО «ВЛАДИС-АВТО ПРО» оставило без ответа.

Согласно п.7.1 договора купли продажи автомобиля с пробегом № БН-30 от 21.09.2021 г. в случае нарушения срока оплаты стоимости автомобиля, покупатель по требованию продавца уплачивает последнему пени в размере 1% от неоплаченной в срок суммы за каждый календарный день просрочки исполнения обязательств.

Договор купли продажи автомобиля с пробегом № БН-30 заключен 21.09.2021г. Период просрочки с 22.09.2021г. по 21.08.2023 года составляет 697 дней. Исходя из этого: $600\ 000 : 1\% * 697 = 4\ 182\ 000$ рублей.

Затраты за консультацию, подготовку искового заявления в суд - составили 5 000 рублей.

Просит суд взыскать с ООО «ВЛАДИС-АВТО ПРО» в пользу Исмакова Салавата Насимовича сумму задолженности по договору купли-продажи № БН-30 от 21.09.2021 года в размере 600 000 рублей 00 копеек, неустойку по п.7.1 договора купли-продажи в размере 1 000 000 рублей 00 копеек за нарушение сроков оплаты автомобиля, юридические расходы в сумме 5 000 рублей, государственную пошлину в размере 1 000 рублей.

08.02.2024 г. истец увеличил иски требования и просит суд взыскать с ООО «ВЛАДИС-АВТО ПРО» в пользу Исмакова Салавата Насимовича сумму в размере 600 000 рублей 00 копеек, убытки и неполученный доход в размере 906 937 рублей 40 копеек, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей, оплату государственной пошлины 1000 рублей.

Указав дополнительно следующее. Согласно кредитному договору заключенному Исмаковым С.Н. и ПАО «Совкомбанк» 21.09.2021 года он должен был оплачивать проценты в размере 15,5% годовых. В связи тем, что ООО «Владис-Авто Про» до настоящего времени не оплатил за переданный ему автомобиль, он понес убытки, которые выразились в следующем.

В уплате процентов по договору между ним и ПАО «Совкомбанк» на сумму 600 000 рублей. Исходя из расчета на 30.01.2024 года, сумма составляет 219 357 рублей 20 копеек. В связи с тем, что ООО «Владис -АвтоПро» не выплатили сумму в счет погашения кредита, он не смог оплачивать сумму погашения кредита, исходя из этого наступили последствия согласно п.12 индивидуальных условий договора в виде пени в размере 20% годовых за каждый календарный день просрочки. Исходя из расчета на 30.01.2024 года сумма составила 282 580, 20 руб. Кроме того, банк применяет просроченные проценты на пророченную сумму и неустойку на просроченные проценты. Считает, что это тоже его убытки, которые предполагает в размере 100 000 рублей. Расчет убытков производит исходя из указанных сумм: $219\ 357,20 + 282\ 580,20\ руб + 100\ 000\ руб = 601\ 937,4\ руб$.

Кроме того, ссылаясь на ст.15 Гражданского кодекса РФ и упущенную выгоду, которая недополучена истцом, исходя из следующего. Из ответа ГИБДД по запросу суда стало известно, что автомобиль марки TC RENAULT DUSTER, тип ТС легковой, VIN - X7LHSRGAN61633978, 2018 года выпуска, цвет белый, был ООО «Владис- Авто Про» продан согласно договора купли продажи от 22.09.2023 г. Умурбаеву Куаныш Катауовичу за 905 000 рублей. Истец продал автомобиль ООО «Владис- Авто Про» 21.09.2023 года за 600 000 рублей. 305 000 рублей-доход ООО «Владис- Авто Про». Считает, что сумма в размере 305 000 рублей является его недополученным доходом. Представил следующий расчет: $601\ 937\ рублей\ 40\ копеек + 305\ 000 = 906\ 937\ рублей\ 40\ копеек$.

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований привлечены Воротинцева Т.П., ПАО "Совкомбанк", Умурбаев К.К.

Истец Исмаков С.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца Исмакова С.Н. – Лопатин С.В., действующий на основании доверенности от 10.08.2022 года, в судебном заседании исковые требования истца с учетом увеличения исковых требований, поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО "Владис-Авто Про" в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения спора извещен судом надлежащим образом.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования Воротинцева Т.П., ПАО "Совкомбанк", Умурбаев К.К. в судебное заседание не явились, о дате и времени рассмотрения спора извещены судом надлежащим образом.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела и оценив представленные сторонами доказательства в обоснование заявленных требований и возражений, суд приходит к следующему выводу.

Из материалов дела следует, что 21.09.2021 года между ООО «Владис-Авто Про» в лице Воротинцевой Т.П., действующей на основании Устава, именуемой далее «Продавец», с одной стороны и Исмаковым С.Н., действующим в собственном лице, именуемым далее «Покупатель», совместно в дальнейшем именуемые «Стороны», заключен договор купли-продажи транспортного средства № КР 175. Предметом договора указано транспортное средство марки RENAULT DUSTER, 2021 года выпуска, VIN-X7LHSREE467908814, цена товара указана в п. 3.1.1. договора и составляет 1 640 000 рублей.

Также, 21.09.2021 года между Исмаковым С.Н., именуемым в дальнейшем «Продавец», с одной стороны, и ООО «Владис-Авто Про», именуемым далее «Покупатель», с другой стороны, совместно именуемые в дальнейшем как «Стороны», заключен договор купли-продажи автомобиля с пробегом № БН-30. Предметом договора указано транспортное средство марки RENAULT DUSTER, 2018 года выпуска, VIN-X7LHSRGAN61633978, цена автомобиля указана в разделе 2 договора и составляет 600 000 рублей.

Кроме того, 21.09.2021 года между ООО «Владис-Авто Про» в лице Воротинцевой Т.П., действующей на основании Устава, именуемой далее «Продавец», с одной стороны и Исмаковым С.Н., действующим в собственном лице, именуемым далее «Покупатель», совместно в дальнейшем именуемые «Стороны», заключен договор купли-продажи товара № ДП 175, по условиям которого продавец передает покупателю товар в количестве, указанном в заказ-наряде к договору купли-продажи № ДП 175 (приложение № 1 к настоящему договору), являющимся неотъемлемой частью настоящего договора, согласно которому стоимость товара составляет 245 000 рублей.

Решением Сакмарского районного суда Оренбургской области от 20.02.2023 г. частично удовлетворены исковые требования Исмакова Салавата Насимовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Владис-Авто Про» о признании договоров недействительными, применении последствий недействительности сделок, взыскании процентов за пользование денежными средствами, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда.

Суд решил признать договор купли-продажи автомобиля с пробегом № БН-30 от 21.09.2021 года марки RENAULT DUSTER, 2018 года выпуска, VIN-X7LHSRGAN61633978, заключенный между Исмаковым Салаватом Насимовичем и Обществом с ограниченной ответственностью «Владис-Авто Про», недействительным, вернуть стороны в первоначальное положение.

Исмакову Салавату Насимовичу возратить денежные средства ООО «Владис-Авто Про» в сумме 600 000 рублей, ООО «Владис-Авто Про» передать автомобиль марки RENAULT DUSTER, 2018 года выпуска, VIN-X7LHSRGAN61633978 Исмакову Салавату Насимовичу.

Признать договор купли-продажи транспортного средства № КР 175 от 21.09.2021 года марки RENAULT DUSTER, 2021 года выпуска, VIN-X7LHSREE467908814, заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «Владис-Авто Про» и Исаковым Салаватом Насимовичем, недействительным, вернуть стороны в первоначально положение.

Взыскать с ООО «Владис-Авто Про» денежные средства в пользу Исакова Салавата Насимовича в сумме 1 640 000 рублей, Исакову Салавату Насимовичу возвратить автомобиль марки RENAULT DUSTER, 2021 года выпуска, VIN-X7LHSREE467908814.

Признать договор купли-продажи товара № ДП 1/5 от 21.09.2021 года, заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «Владис-Авто Про» и Исаковым Салаватом Насимовичем, недействительным.

Взыскать с ООО «Владис-Авто Про» денежные средства в пользу Исакова Салавата Насимовича в сумме 245 000 рублей, Исакову Салавату Насимовичу возвратить ООО «Владис-Авто Про» приобретенный товар: набор автомобилиста, ковры в салон, ковер в багажник, сигнализацию, установленную на автомобиль.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Владис-Авто Про» в пользу Исакова Салавата Насимовича компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере 127 500 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании компенсации морального вреда и расходов по оплате услуг представителя, взыскании процентов и штрафа, отказано.

Апелляционным определением Оренбургского областного суда от 12.07.2023 года решение Сакмарского районного суда Оренбургской области от 20.02.2023 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца Исакова С.Н. оставлена без удовлетворения.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. При этом под судебным постановлением, указанным в части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, понимается любое судебное постановление, которое согласно части 1 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда).

В соответствии с частью 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу статей 485, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи.

Как следует из материалов дела и установлено судом, вступившим в законную силу решением Сакмарского районного суда Оренбургской области от 20.02.2023 г., 21.09.2021 г. между Исаковым Салаватом Насимовичем (продавцом) и ООО «Владис-Авто Про» (покупателем) заключен договор купли-продажи автомобиля с пробегом № БН-30, согласно которому продавец обязался передать в собственность покупателю, а покупатель обязался принять и оплатить определенную договором цену за автомобиль RENAULT DUSTER, 2018 года выпуска, VIN-X7LHSRGAN61633978.

В соответствии с п. 2.1 договора стоимость автомобиля определена в сумме 600 000 руб. и подлежит оплате покупателем в день заключения данного договора путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца либо путем передачи наличных денежных средств продавцу, либо по согласованию сторон иными способами, не противоречащими законодательству Российской Федерации.

Суд решил признать договор купли-продажи автомобиля с пробегом № БН-30 от 21.09.2021 года марки RENAULT DUSTER, 2018 года выпуска, VIN-X7LHSRGAN61633978,

заключенный между Исаковым Салаватом Насимовичем и Обществом с ограниченной ответственностью «Владис-Авто Про», недействительным, вернуть стороны в первоначальное положение.

Исмакову Салавату Насимовичу возвратить денежные средства ООО «Владис Авто Про» в сумме 600 000 рублей, ООО «Владис Авто Про» передать автомобиль марки RENAULT DUSTER, 2018 года выпуска, VIN-X7LHSRGAN61633978 Исмакову Салавату Насимовичу.

При разрешении исковых требований о взыскании с ответчика в пользу истца денежной суммы в размере 600 000 руб., суд учитывает, что ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено суду доказательств того, что денежные средства по договору купли-продажи автомобиля от 21.09.2021 ранее были переданы продавцу.

Стороны возвращены в первоначальное положение, при этом на стороне ООО «Владис-Авто Про» возникло неосновательное обогащение, поскольку денежные средства Исмакову С.Н. в размере 600 000 не переданы, иного суду не представлено и иных доказательств судом не добыто.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных в статье 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Поскольку иное не установлено кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке (статья 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований истца о взыскании с ООО «ВЛАДИС-АВТО ПРО» в пользу Исмакова Салавата Насимовича сумму в размере 600 000 рублей 00 копеек.

В своем исковом заявлении истец указал, что в связи с ненадлежащим исполнением ООО «ВЛАДИС-АВТО ПРО» своих обязательств по договору купли-продажи автомобиля от 21.09.2021 г. в виде не выплаты, предусмотренной договором суммы 600 000 рублей, которые он хотел потратить на погашение задолженности по кредитному договору № 4324949959 от 21.09.2021, истец понес убытки в сумме начисленных банком на 600 000 рублей процентов за пользование кредитом за период с 21.09.2021 по 30.01.2024 г. в сумме 219357,20 рублей и неустойки за период с 21.09.2021 по 30.01.2024 г. в сумме 282580,20 рублей, а всего 601 937,40 рублей.

Согласно ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии со ст. 15 Гражданского Кодекса РФ. В силу названной нормы права под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как установлено судом, 21.09.2021 между ПАО «Совкомбанк» и Исмаковым С.Н. заключен кредитный договор № 4324949959 о предоставлении последнему кредита в размере 1830167,60 рублей под 15,5% годовых сроком на 72 месяца, под залог транспортного

средства RENAULT DUSTER серого цвета, 2021 года выпуска, VIN X7LHSREE467908814 (п. 1-4 кредитного договора).

Указанный кредит был предоставлен на покупку нового транспортного средства RENAULT DUSTER серого цвета, 2021 года выпуска, VIN X7LHSREE467908814.

По общему правилу для взыскания убытков нужно установить факт нарушения прав и законных интересов, наличие причинно-следственной связи между нарушением и убытками, виновность причинителя вреда, размер убытков.

Как следует из разъяснений, данных в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу ст. 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

Решением Сакмарского районного суда Оренбургской области от 27.07.2023 г. суд взыскал с Исмакова С.Н. в пользу ПАО «Совкомбанк» задолженность по кредитному договору № 4324949959 от 21 сентября 2021 года по состоянию на 11 июля 2022 года в размере 1 616 227 руб. 76 коп., из которых просроченная ссудная задолженность 1 573 055 руб. 18 коп., просроченные проценты – 37 877 руб. 62 коп., просроченные проценты на просроченную ссуду – 1 751 руб. 01 коп., неустойка на просроченную ссуду – 2 227 руб. 96 коп., неустойка на просроченные проценты – 1 315 руб. 99 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 16 281 руб. 14 коп., а всего 1632508 руб. 90 коп.

Согласно решению Сакмарского районного суда Оренбургской области от 27.07.2023 года последний платеж произведен Исмаковым С.Н. 20.06.2022, т.е. в период с 21.09.2021 года по 20.06.2022 года, 10 месяцев, выплаты истцом производились. Суд пришел к выводу, что образование заемщиком обязательства по погашению кредита надлежащим образом не выполнялись.

Начисление неустойки и взыскание задолженности в полном размере кредитного обязательства по решению суда, произошло по вине Исмакова С.Н., который перестал вносить платежи.

Как следует из материалов дела и установлено решением Сакмарского районного суда от 27.07.2023 года по иску ПАО «Совкомбанк» к Исмакову С.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору, кредитные денежные средства использовались для покупки нового транспортного средства, которое первоначально находилось в залоге у ПАО «Совкомбанк».

Факт того, что денежные средства в размере 600 000 рублей, не полученные при продаже транспортного средства с пробегом, 2018/года выпуска, истец использовал бы именно на погашение кредита, а не на иные цели, суду не представлено.

При этом из материалов дела следует, что Ирмаков С.Н. изначально оплачивал кредит, вплоть до 20.06.2022 года, был ознакомлен с условиями оплаты по кредитному договору, однако платить перестал, чем сам нарушил обязательство. Доказательств наличия причинно-следственной связи между нарушением прав истца и убытками, суду не представлен, а именно, что неполученные денежные средства в размере 600 000 рублей по договору купли-продажи автомобиля с пробегом №БН-30 от 21.09.2021 года, не связанному с кредитным договором, который истец брал на покупку нового транспортного средства по договору купли-продажи №КР 175 от 21.09.2021 года, повлекли убытки для Ирмакова С.Н.

Суд приходит к выводу об отказе во взыскании убытков в заявленной истцом сумме-601 937, 40 копеек.

В соответствии со ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Как следует из материалов дела, ООО «Владис-Авто Про» продал согласно договора купли продажи от 22.09.2021 года Умурбаеву Куаныш Катауовичу за 905 000 рублей автомобиль марки RENAULT DUSTER, 2018 года выпуска, VIN-X7LHSRGAN61633978.

Ирмаков С.Н. продал автомобиль ООО «Владис -Авто Про» 21.09.2021 года за 600 000 рублей. Сам факт продажи со стороны ООО «Владис-Авто Про» за сумму 905 000 рублей, не свидетельствует о возникновении на стороне истца убытков или упущенной выгоды, поскольку Ирмаков С.Н., действуя добровольно, продал свой автомобиль за 600 000 рублей, однако истцу ничего не мешало найти другого покупателя для возможности продажи спорного автомобиля.

Исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.(ст.424 ГК РФ).

Согласно статье 2 ГК РФ гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со ст.50 I гражданского кодекса РФ юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации).

Юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в организационно-правовых формах хозяйственных товариществ и обществ, крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Хозяйственными товариществами и обществами признаются корпоративные коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом. Имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное хозяйственным товариществом или обществом в процессе деятельности, принадлежит на праве собственности хозяйственному товариществу или обществу(ст.66 ГК РФ).

Хозяйственные общества могут создаваться в организационно-правовой форме акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью (п.4 ст.66 ГК РФ).

ООО «Владис -Авто Про» является Обществом с ограниченной ответственностью, которое занимается предпринимательской деятельностью, соответственно сам факт покупки

по более низкой цене и продаже по более высокой цене, свидетельствует о предпринимательской деятельности Общества.

Пунктом 4 ст. 10 ГК РФ установлено право лица, чьи права были нарушены в результате злоупотребления правом другим лицом, требовать возмещения причиненных этим убытков. Признание гражданско-правовых сделок недействительными, не отнесено гражданским законодательством к способам возмещения понесенных убытков. (Определение Верховного Суда РФ от 11.11.2014 N 9-КГ14-7 (Судебная коллегия по гражданским делам).

Указанная сумма не может являться упущенной выгодой истца. Суд отказывает истцу к ответчику о взыскании 305 000 рублей.

Суд также отказывает во взыскании неустойки, заявленной истцом по п.7.1 договора купли-продажи авто с пробегом от 21.09.2021 года, в размере 1 000 000 рублей, заявленной в первоначальном иске, поскольку сделка признана недействительной.

В соответствии с частью 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истец просит взыскать с ответчика 5 000 рублей в счет судебных расходов по оплате юридических услуг за составление искового заявления в суд, представительство в судебных заседаниях.

Исходя из объема оказанных истцу юридических услуг, сложности дела, участия представителя истца Исмакова С.Н. – Лопатина С.В. в судебных заседаниях и подготовке, составлении иска, с учетом принципов разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя за составление искового заявления в суд и представительство в судебных заседаниях в сумме 5 000 рублей.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы, а именно сумма госпошлины, оплаченная истцом при подаче иска, в сумме 1 000 рублей.

Руководствуясь ст. ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковое заявление Исмакова Салавата Насимовича к обществу с ограниченной ответственностью "Владис-Авто-Про" о взыскании денежной суммы, удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВЛАДИС-АВТО ПРО» (ОГРН 1217400012345, ИНН 7456047880) в пользу Исмакова Салавата Насимовича (ИНН 564600717261) сумму в размере 600 000 рублей 00 копеек, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей, оплату государственной пошлины в сумме 1 000 рублей.

В удовлетворении исковых требований Исмакова Салавата Насимовича к обществу с ограниченной ответственностью «ВЛАДИС-АВТО ПРО» о взыскании убытков и упущенной выгоды в размере 906 937 рублей 40 копеек, неустойки в размере 1 000 000 рублей, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Оренбургский областной суд в апелляционном порядке через Сакмарский районный суд Оренбургской области в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья

В окончательной форме решение принято 13 июня 2024 года

И.А. Долгова



И.А. Долгова (приговор, решение, определение, постановление) вступил в законную силу 16.06.2024 г. Подлинный документ подшит в деле № 2-56/24 в Сакмарском районном суде Оренбургской области

подпись
И.А. Долгова
лист 7