

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

20 февраля 2023 года

с. Сакмара

Сакмарский районный суд Оренбургской области в составе председательствующего судьи Долговой И.А., при секретаре Егоренко К.А., с участием представителя истца Исмакова С.Н.- Лопатина С.В., действующего на основании доверенности от 10.08.2022 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Исмакова Салавата Насимовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Владис-Авто Про» о признании договоров недействительными, применении последствий недействительности сделок, взыскании процентов за пользование денежными средствами, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Исмаков С.Н. обратился в суд с исковым заявлением, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ООО «Владис-Авто Про» о признании договоров недействительными, применении последствий недействительности сделок, взыскании процентов за пользование денежными средствами, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда, указав в обоснование исковых требований, что 21.09.2021 года истец приобрел у ответчика автомобиль марки RENAULT DUSTER. 2021 года выпуска, VIN-X7LHSREE467908814, о чем составлен договор купли-продажи транспортного средства № КР 175, стоимость автомобиля составила 1 640 000 рублей.

В этот же день, 21.09.2021 года, ответчик приобрел у истца автомобиль марки RENAULT DUSTER, 2018 года выпуска, VIN-X7LHSRGA61633978, о чем составлен договор купли-продажи автомобиля с пробегом № БН-30, стоимость автомобиля составила 600 000 рублей.

Истец отмечает, что указанные сделки совершались на протяжении 5 часов, на протяжении которых он подписывал множество документов, некоторые из которых не были прочитаны им, по причине того, что покупка автомобиля явилась для него волнительным событием, зрение у него не идеальное, было окончание рабочего дня, эмоционально он был истощен, в связи с чем, детально изучать предложенные на подпись менеджером документы, он был не в состоянии. Кроме того, вся сумма по покупке истцом нового автомобиля была уплачена за счет кредитных средств, договор потребительского кредита был оформлен истцом с ПАО «Совкомбанк» в день совершения сделки купли-продажи автомобиля.

Впоследствии истцом было установлено, что наряду с договорами купли-продажи автомобилей, им 21.09.2021 года был дополнительно подписан не оговоренный ранее договор купли-продажи товара № ДП 175 с завышенными в несколько раз ценами на товары, а именно: установка сигнализации стоимостью 100 000 рублей (сигнализация была уже установлена на приобретаемый истцом автомобиль, договор на установку с истцом не заключался, реальная стоимость не превышает 30 000 рублей); набор автомобилиста стоимостью 15 000 рублей (реальная стоимость 3 000 рублей); коврики в салон стоимостью 70 000 рублей (при продаже автомобиля менеджер сообщал, что коврики в автомобиль это подарок, реальная стоимость 5 000 рублей); коврик в багажник автомобиля стоимостью 60 000 рублей (реальная стоимость 5 000 рублей), а всего на сумму в размере 245 000 рублей.

На основании п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными

законами и иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

На основании ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», истцом в адрес ответчика 29.09.2021 года направлено заявление о расторжении договора купли-продажи товара № ДП 175 от 21.09.2021 года. Кроме того, в ходе эксплуатации автомобиля выяснилось, что установленная без ведома истца сигнализация на автомобиль не исправна, а именно, не работает автозапуск автомобиля.

Кроме того, после заключения указанных договоров купли-продажи, истцу стало известно, что генеральный директор ООО «Владис-Авто Про» Воротинцева Т.П. на момент подписания оспариваемых договоров за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ была подвергнута административному наказанию в виде дисквалификации на период с 11.09.2021 года по 10.09.2022 года.

Считает, совершенные сделки в виде договоров купли-продажи автомобилей и товаров противоречат ст. 209 ГК РФ и являются ничтожными на основании ст. 168 ГК РФ.

Сотрудники автосалона ООО «Владис-Авто Про» отказываются от разговоров с истцом о расторжении заключенных договоров купли-продажи и возврате денежных средств, приемке проданных товаров, претензия истца от 27.10.2021 года ответчиком оставлена без ответа.

На основании ст. 317.1 ГК РФ с ответчика подлежат взысканию проценты в сумме 301 791 рубль 33 копейки по состоянию на 06.12.2022 года, которые подлежат пересчету на дату вынесения решения суда.

В связи с отказом ответчика в добровольном порядке удовлетворить требования истца, истец испытывает нравственные страдания, которые согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежат компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Причиненный моральный вред с учетом уточнений, истец оценивает в 200 000 рублей.

Учитывая, что взаимоотношения сторон подпадают под законодательство о защите прав потребителей, в соответствии с требованиями п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» неудовлетворение ответчиком требований истца в добровольном порядке влечет его обязанность уплатить предусмотренный этим законом штраф в пользу потребителя (истца) в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (суммы, включающей в себя и убытки, и неустойку, и проценты, и даже моральный вред).

Кроме того, в связи с обращением в суд, истец вынужден был обратиться за юридической помощью, за что истцом было оплачено 19 200 рублей.

С учетом уточнений просит суд признать :

- договор купли-продажи автомобиля с пробегом № БН-30 от 21.09.2021 года марки RENAULT DUSTER, 2018 года выпуска, VIN-X7LHSRGAN61633978, заключенный между Исмаковым С.И. и ООО «Владис-Авто Про»;

- договор купли-продажи транспортного средства № КР 175 от 21.09.2021 года марки RENAULT DUSTER. 2021 года выпуска, VIN-X7LHSREE467908814, заключенный между ООО «Владис-Авто Про» и Исмаковым С.И.;

- договор купли-продажи товара № ДП 175 от 21.09.2021 года, заключенный между ООО «Владис-Авто Про» и Исмаковым С.И.,

недействительными вернуть стороны по указанным сделкам в первоначальное положение.

Взыскать с ООО «Владис-Авто Про» в пользу Исмакова С.И. проценты за пользование денежными средствами в сумме 301 791 рубль 33 копейки по состоянию на 06.12.2022 года; проценты за пользование денежными средствами на день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере 50% от присужденной суммы, расходы по оплате услуг представителя в размере 19 200 рублей.

Протокольным определением от 15.08.2022 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ПАО «Совкомбанк».

Истец Исмаков С.Н. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица ПАО «Совкомбанк» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Согласно ранее представленных письменных отзывов и пояснений представителя третьего лица в судебном заседании, 21.09.2021 года между ПАО «Совкомбанк» и Исмаковым С.Н. заключен кредитный договор № 4324949959, по условиям которого банк предоставил Исмакову С.Н. кредит в сумме 1 830 167 рублей 60 копеек под 15.5% годовых сроком на 72 месяца под залог транспортного средства RENAULT DUSTER. 2021 года выпуска, VIN-X7LHSREE467908814. Сведения о наличии обременения на транспортное средство внесены в реестр залогов движимого имущества, что подтверждается уведомлением о возникновении залога № 2021-006-393419-729 от 22.09.2021 года, размещенного на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты. Исмаков С.Н. принял на себя обязательства по возврату суммы кредита и процентов за пользование кредитом, других платежей в размере, в сроки и на условиях, обусловленных договором. В период пользования кредитом Исмаков С.Н. исполнял обязанности ненадлежащим образом и нарушил п. 6 Индивидуальных условий договора потребительского кредита. По договору возникла просроченная задолженность по ссуде и процентам 22.12.2021 года. В период пользования кредитом Исмаковым С.Н. произведены выплаты в размере 408 842 рубля 89 копеек. С учетом изложенного, банком Исмакову С.Н. направлено уведомление об изменении срока возврата кредита и возврате задолженности по кредитному договору. Однако, в обусловленный срок требование Исмаковым С.Н. не выполнено. Вследствие неисполнения ответчиком взятых на себя договорных обязательств, банк обратился в суд с исковыми требованиями о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество. До настоящего времени Исмаков С.Н. не погасил образовавшуюся задолженность, чем продолжает нарушать условия договора. В уточненном исковом заявлении не поставлен вопрос о возврате денежных средств банку, в связи с чем, считают, исковые требования не подлежащими удовлетворению.

В представленном ранее отзыве на исковое заявления, представитель ПАО «Совкомбанк» в случае удовлетворения исковых требований истца, просила, с учетом наличия факта заключения с истцом кредитного договора и перечисления кредитных денежных средств банком за приобретенное истцом транспортное средство на счет ответчика, взысканные с ответчика денежные средства перечислить на счет Исмакова С.Н. в ПАО «Совкомбанк» в счет погашения задолженности по кредитному договору: филиал «Центральный» ПАО «Совкомбанк», ИНН 4401116480, расчетный счет 40817810410000000000, корр/счет 30101810150040000763 в Сибирском ГУ ЦБ РФ, БИК 045004763, наименование платежа: Погашение задолженности Исмаков Салават Насимович по договору № 4334949959 от 21.09.2021 года», л/сч 40817810550139294809.

Представитель ответчика ООО «Владис-Авто Про» в судебном заседании не присутствовал. О явке в судебное заседание 20.02.2023 года извещался надлежащим образом, конверт с повесткой вернулся в суд с указанием причины возврата как «Истек срок хранения».

Согласно ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Риск неполучения поступившей

корреспонденции несет адресат. Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если ГПК РФ не предусмотрено иное. Извещение направлялось по адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ.

Таким образом, почтовое отправление о явке в судебное заседание 20.02.2023 года не было получено ООО «Владис-Авто Про» по обстоятельствам, зависящим от него. Суд считает ООО «Владис-Авто Про» надлежаще извещенным в порядке статьи 165.1 ГК РФ.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся истца, представителя ответчика и третьего лица, извещенных надлежащим образом.

Суд, заслушав представителя истца, представителя третьего лица в предыдущих судебных заседаниях, изучив представленные доказательства в их совокупности, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», который разъясняет, что права и законные интересы граждан, имеющих право на государственную социальную помощь и использующих в ходе ее реализации товары или услуги, подлежат защите в порядке, предусмотренном законодательством о защите прав потребителей. Требования могут быть предъявлены к изготовителю (продавцу) этих товаров, исполнителю услуг.

В силу части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В связи с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с ч. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственник, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Согласно ст.454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п.3 ст.492 ГК РФ).

Согласно ст. 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу),

соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в надлежащих условиях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 495 ГК РФ продавец обязан предоставить покупателю необходимую и достоверную информацию о товаре, предлагаемом к продаже, соответствующую установленным законом, иными правовыми актами и обычно предъявляемым в розничной торговле требованиям к содержанию и способам предоставления такой информации.

Покупатель вправе до заключения договора розничной купли-продажи осмотреть товар, потребовать проведения в его присутствии проверки свойств или демонстрации использования товара, если это не исключено ввиду характера товара и не противоречит правилам, принятым в розничной торговле.

Если покупателю не предоставлена возможность незамедлительно получить в месте продажи информацию о товаре, указанную в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, он вправе потребовать от продавца возмещения убытков, вызванных необоснованным уклонением от заключения договора розничной купли-продажи (п. 4 ст. 445), а если договор заключен, в разумный срок отказаться от исполнения договора, потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Аналогичные положения закреплены в п. 1 ст. 12 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N "О защите прав потребителей".

В силу ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Как гласит ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В силу п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2 ст. 167 ГК РФ).

По смыслу ст. 167 ГК РФ сделка считается недействительной с момента совершения и не порождает тех юридических последствий, ради которых заключалась, в том числе перехода титула собственника к приобретателю.

В соответствии с п. 1 ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

По смыслу приведенной нормы права сделка признается недействительной, если выраженная в ней воля стороны неправильно сложилась вследствие заблуждения и повлекла иные правовые последствия, нежели те, которые сторона действительно имела в виду.

Не является существенным заблуждение относительно мотивов сделки, то есть побудительных представлений в отношении выгодности и целесообразности состоявшейся сделки. Равным образом не может признаваться существенным заблуждением неправильное представление о правах и обязанностях по сделке.

В силу п. 2 ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается не только сообщение информации, не соответствующей действительности, но также и намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в п. 99 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела части I первой Гражданского кодекса Российской Федерации", обманом считается не только сообщение информации, не соответствующей действительности, но также и намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота (п. 2 ст. 179 ГК РФ). Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман. Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

Пункт 1 ст. 10 ГК РФ устанавливает, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно ст. ст. 12, 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что 21.09.2021 года между ООО «Владис-Авто Про» в лице Воротицовой Т.П., действующей на основании Устава, именуемой далее «Продавец», с одной стороны и Исмаковым С.Н., действующим в собственном лице, именуемым далее «Покупатель», совместно в дальнейшем именуемые «Стороны», заключен договор купли-продажи транспортного средства № КР 175. Предметом договора указано транспортное средство марки RENAULT DUSTER. 2021 года выпуска, VIN-X7LHSREE467908814, цена товара указана в п. 3.1.1. договора и составляет 1 640 000 рублей.

Одновременно, 21.09.2021 года между Исмаковым С.Н., именуемый в дальнейшем «Продавец», с одной стороны, и ООО «Владис-Авто Про», именуемый далее

«Покупатель», с другой стороны, совместно именуемые в дальнейшем как «Стороны», заключен договор купли-продажи автомобиля с пробегом № БН-30. Предметом договора указано транспортное средство марки RENAULT DUSTER, 2018 года выпуска, VIN-X7LHSRGAN61633978, цена автомобиля указана в разделе 2 договора и составляет 600 000 рублей.

Кроме того, 21.09.2021 года между ООО «Владис-Авто Про» в лице Воротинцевой Т.П., действующей на основании Устава, именуемой далее «Продавец», с одной стороны и Исмаковым С.Н., действующим в собственном лице, именуемым далее «Покупатель», совместно в дальнейшем именуемые «Стороны», заключен договор купли-продажи товара № ДП 175, по условиям которого продавец передает покупателю товар в количестве, указанном в заказ-наряде к договору купли-продажи № ДП 175 (приложение № 1 к настоящему договору), являющимся неотъемлемой частью настоящего договора, согласно которому стоимость товара составляет 245 000 рублей.

Дисквалификация как вид административного наказания применяется за некоторые виды административных правонарушений на срок от шести месяцев до трех лет.

Согласно ст. 3.11 КоАП РФ дисквалификация, в частности, заключается в лишении физического лица права:

- замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы,
- занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица,
- входить в совет директоров (наблюдательный совет),
- осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом,
- управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Исполнение постановления о дисквалификации производится путем прекращения договора (контракта) с дисквалифицированным лицом (п. 2. ст. 31.11 КоАП РФ).

Трудовой договор подлежит прекращению при дисквалификации или ином административном наказании, исключающем возможность исполнения работником обязанностей по трудовому договору (п. 8 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ).

Осуществление дисквалифицированным лицом деятельности по управлению юридическим лицом влечет административную ответственность самого лица и организации, заключившей договор об управлении (ст. 14.23 КоАП РФ).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района города Магнитогорска Челябинской области от 11.08.2021 года Воротинцева Т.П. была привлечена к административной ответственности по ч.5 ст.14.25 КоАП РФ, ей было назначено административное наказание в виде дисквалификации сроком на 1 год. Постановление вступило в законную силу 11.09.2021 года.

Сведения о дисквалификации Воротинцевой Т.П. содержатся и в выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Владис-Авто Про» по состоянию на 16.08.2022 года.

В соответствии с информационным письмом ВАС РФ № 115 от 24.10.2006 года «О некоторых вопросах, касающихся исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях» срок исполнения постановления о привлечении к административной ответственности начинается со дня его вступления в законную силу.

Поскольку исполнителем постановления мирового судьи о дисквалификации генерального директора ООО «Владис-Авто Про» являлось непосредственно дисквалифицированное лицо, то решение вопросов входящих в круг полномочий исполнительного органа должно было осуществляться уполномоченными органами.

Согласно статье 167 ГК Российской Федерации сделка считается недействительной с момента совершения и не порождает тех юридических последствий, ради которых заключалась, в том числе перехода титула собственника к приобретателю; каждая из

сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре, возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом, при этом, по общему правилу, применение последствий недействительности сделки в форме двусторонней реституции не ставится в зависимость от добросовестности сторон.

21.09.2021 года между ПАО «Совкомбанк» и Исаковым С.Н. заключен кредитный договор № 4324949959, по условиям которого банк предоставил Исакову С.Н. кредит в сумме 1 830 167 рублей 60 копеек под 15.5% годовых сроком на 72 месяца под залог транспортного средства RENAULT DUSTER. 2021 года выпуска, VIN-X7LHSREE467908814. Согласно выписке по счету, предоставленной ПАО «Совкомбанк», 21.09.2021 года на счет Исакова С.Н., открытый в ПАО «Совкомбанк», № 40817810550139294809 произведено зачисление денежных средств в сумме 1 638 000 рублей со ссудного счета на депозит в рамках потребительского кредитования. 21.09.2021 года с указанного счета произведена оплата по сч.06 от 21.09.2021 года за автомобиль RENAULT DUSTER, куз. X7LHSREE467908814 двигатель H4MG446P004451 VIN-X7LHSREE467908814. Также 21.09.2021 года с указанного счета произведена оплата за прочее доп.оборудование в сумме 245 000 рублей.

Фактически по недействительным сделкам истцом ответчику было уплачено 1 638 000 рублей: 1 393 000 – оплата за автомобиль RENAULT DUSTER. 2021 года выпуска, VIN-X7LHSREE467908814, 245 000 рублей – оплата за прочее доп.оборудование.

Из материалов дела также следует, что истец по одному из договоров - договора купли-продажи товара № ДП 175 от 21.09.2021 года, пытался урегулировать спор в добровольном порядке.

Согласно статье 452 ГК РФ требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор.

29.09.2021 года Исаков С.Н. написал заявление о расторжении договора о приобретении дополнительного оборудования от 21.09.2021 года. Данное заявление получено старшим менеджером Гончаровым В.В.. Однако истец ответа не получил на заявление о расторжении договора.

27.10.2021 года Исаков С.Н. направил в адрес ООО «Владис-Авто Про» претензию о расторжении договора купли-продажи товара и возврате денежных средств, что подтверждается материалами дела.

Претензия ООО «Владис-Авто Про» оставлена без удовлетворения, что свидетельствует, что организация безразлично относится к факту расторжения договора купли-продажи, никакие действия, свидетельствующие о сохранении или расторжении договора, в том числе возврате денежных средств Исакову С.Н., не произведены.

Как следует из материалов дела Исаковым С.Н. приобретено у ООО «Владис Авто Про» 21.09.2021 года: набор автомобилиста-15 000 рублей, ковры в салон-70 000 рублей, ковер в багажник-60 000 рублей, сигнализация, установленная на автомобиль в сумме 100 000 рублей. Актом приема-передачи от 21.09.2021 года подтверждена передача товара и расчет за вышеуказанный товар и не отрицалось сторонами. Рыночная стоимость указанного товара значительно ниже, установленной в договоре купли-продажи.

Кроме этого, с учетом положений ст. 10 ГК РФ и установленных по делу обстоятельств, свидетельствующих, что стоимость переданного истцу дополнительного оборудования, не являющегося необходимым для эксплуатации транспортного средства, существенно превышает его рыночную стоимость, влечет для истца дополнительные имущественные затраты, при том, что в первоначальные намерения истца входило только приобретение транспортного средства по договору купли-продажи, а не иных товаров или услуг, суд приходит к выводу, что оспариваемый договор не отвечает интересам истца как потребителя, нарушает законодательно установленный запрет обуславливать

приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг), заключение указанного договора было навязано ответчиком потребителю, что свидетельствует о нарушении прав потребителя.

Истец, намереваясь вступить в договорные отношения с ответчиком, преследовал исключительно одну цель - приобрести транспортное средство, и обстоятельств, свидетельствующих о наличии у истца намерений приобрести автомобиль вместе с указанным в акте дополнительным оборудованием, судом не установлено, учитывая, помимо прочего, что стоимость предлагаемого ответчиком к зачету дополнительного оборудования, указанная в акте, с учетом стоимости приобретаемого транспортного средства, является явно финансово обременительным для истца, использующего для приобретения автомобиля кредитные денежные средства.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что в момент совершения оспариваемой сделки по договору купли-продажи товара № ДП 175 от 21.09.2021 года, имело место заблуждение истца относительно природы сделки и ее правовых последствий, следовательно, оспариваемый договор № ДП 175 от 21.09.2021 года является недействительным, как совершенный под влиянием обмана. При таких обстоятельствах, суд полагает, что исковые требования Исакова С.Н. в этой части являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При таких обстоятельствах, требования истца о признании договора купли-продажи автомобиля с пробегом № БН-30 от 21.09.2021 года марки RENAULT DUSTER, 2018 года выпуска, VIN-X7LHSRGAN61633978, заключенный между Исаковым С.Н. и ООО «Владис-Авто Про»; договора купли-продажи транспортного средства № КР 175 от 21.09.2021 года марки RENAULT DUSTER, 2021 года выпуска, VIN-X7LHSREE467908814, заключенный между ООО «Владис-Авто Про» и Исаковым С.Н.; договора купли-продажи товара № ДП 175 от 21.09.2021 года, заключенный между ООО «Владис-Авто Про» и Исаковым С.Н., недействительными и возврате сторон по указанным сделкам в первоначальное положение, подлежат удовлетворению.

По договору купли-продажи автомобиля с пробегом № БН-30 от 21.09.2021 года марки RENAULT DUSTER, 2018 года выпуска, VIN-X7LHSRGAN61633978, заключенному между Исаковым С.Н. и ООО «Владис-Авто Про», возврат сторон в первоначальное положение следует осуществить в виде взыскания с Исакова С.Н. денежных средств в размере 600 000 рублей в счет цены автомобиля ООО «Владис Авто Про», и возврате ООО «Владис Авто Про» автомобиля с пробегом № БН-30 от 21.09.2021 года марки RENAULT DUSTER, 2018 года выпуска, VIN-X7LHSRGAN61633978.

По договору купли-продажи транспортного средства № КР 175 от 21.09.2021 года марки RENAULT DUSTER, 2021 года выпуска, VIN-X7LHSREE467908814, заключенному между ООО «Владис-Авто Про» и Исаковым С.Н. и договору купли-продажи товара № ДП 175 от 21.09.2021 года, заключенному между ООО «Владис-Авто Про» и Исаковым С.Н., произвести возврат сторон в первоначальное положение.

Таким образом, возврат сторон в первоначальное положение по договору следует произвести путем взыскания с ООО «Владис-Авто Про» денежных средств в сумме 1 640 000 рублей и возврате Исаковым С.Н. продавцу ООО «Владис-Авто Про» автомобиля марки RENAULT DUSTER, 2021 года выпуска, VIN-X7LHSREE467908814.

Истцом заявлены требования о взыскании процентов по ст.317.1 ГК РФ. Согласно ст. 317.1 ГК РФ в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" пунктом

53 предусмотрено, что в отличие от процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, проценты, установленные статьей 317.1 ГК РФ, не являются мерой ответственности, а представляют собой плату за пользование денежными средствами. В связи с этим при разрешении споров о взыскании процентов суду необходимо установить, является требование истца об уплате процентов требованием платы за пользование денежными средствами (статья 317.1 ГК РФ) либо требованием заявлено о применении ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (статья 395 ГК РФ). Начисление с начала просрочки процентов по статье 395 ГК РФ не влияет на начисление процентов по статье 317.1 ГК РФ.

Истец рассчитывает проценты по ст.317.1 ГК РФ исходя из сумм трех договоров купли продажи и наличием задолженности в размере 2 485 000 рублей, состоящей из сумм задолженности-(1640 000 рублей+245 000 рублей+600 000 рублей), указывая дату из которой производит расчет процентов-21.09.2021 года.

Суд приходит к выводу, исходя из существа взыскиваемых процентов по статье 317.1 ГК РФ, как платы за пользование денежными средствами, учитывая также пользование истцом автомобилем и другим товаром, денежные средства по статье 317.1 ГК РФ не подлежат взысканию.

Нарушение прав истца, дает ему в соответствии со ст. 15 Закона право требовать компенсации морального вреда в денежной форме.

Как разъяснено в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Истец также просит взыскать моральный вред в размере 200 000 рублей.

Согласно ст.151 ч.1 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статья 1099 ч.ч.1, 2ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем (уполномоченной организацией) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рас»разъясняется, что достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда является сам факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости. Пленум Верховного суда РФ также обратил внимание на то, что размер компенсации морального вреда должен определяться судом независимо от размера возмещения имущественного вреда. Следовательно, стоимость товара (работы, услуги) или сумма подлежащей взысканию неустойки не может влиять на определение размера такой компенсации.

Судом установлен факт нарушения ответчиком прав истца Исакова С.Н. как потребителя.

Суд приходит к выводу, что размер присужденной истцу компенсации морального вреда, с учетом характера причиненных потребителю нравственных страданий исходя из принципа разумности и справедливости, сроков невозврата законных требований потребителя, составляет 10 000 рублей. При этом доводы истца о том, что в результате неисполнения добровольно ответчиком требований истца о возврате денежной суммы, он испытывал эмоциональные переживания, нравственные страдания, ответчиком опровергнуты не были. В удовлетворении оставшейся части требований о взыскании компенсации морального вреда, отказать.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей").

Поскольку в части договора купли-продажи товара № ДП 175 от 21.09.2021 года, заключенный между ООО «Владис-Авто Про» и Исаковым С.Н. ответчиком были нарушены права потребителя, истцом направлялось заявление о расторжении договора купли-продажи товара, претензия, соответственно осталась без ответа, то требования о взыскании штрафа по данному договору подлежат удовлетворению.

Суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 127 500 рублей. (50% от суммы присужденной в пользу потребителя)

Статьей 94 ГПК РФ определено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе: расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимые расходы.

Таким образом, для отнесения расходов к судебным и наличия оснований для их возмещения, необходимо установление их относимости к судебному спору и вынужденности их несения для стороны.

В соответствии с частью 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истец просит взыскать с ответчика 19 200 рублей в счет судебных расходов по оплате услуг представителя, которые подтверждены: квитанцией к приходному кассовому ордеру № 278 от 27.10.2021 года об оплате Исаковым С.Н. адвокатскому кабинету Лопатиной Н.В. 2 000 рублей за консультацию и подготовку претензии в адрес ООО «Владис-Авто Про»; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 289 от 07.12.2021 года об оплате Исаковым С.Н. адвокатскому кабинету Лопатиной Н.В. 4 000 рублей за консультацию, подготовку расчета процентов, искового заявления к ООО «Владис-Авто Про»; квитанцией серии ЛХ № 000042 от 21.07.2022 года об оплате Исаковым С.Н. адвокатскому кабинету Лопатиной Н.В. 13 200 рублей за представление интересов в суде по иску к ООО «Владис-Авто Про».

Исходя из объема оказанных истцу юридических услуг, сложности дела, составления искового заявления, уточненного искового заявления, уточненных расчетов процентов за пользование денежными средствами, участия представителя в 6 судебных заседаниях, с учетом принципов разумности и справедливости, суд приходит к выводу о

взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

В удовлетворении оставшейся части требований о взыскании расходов по оплате услуг представителя, отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд  
**РЕШИЛ:**

Исковые требования Исакова Салавата Насимовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Владис-Авто Про» о признании договоров недействительными, применении последствий недействительности сделок, взыскании процентов за пользование денежными средствами, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Признать договор купли-продажи автомобиля с пробегом № БН-30 от 21.09.2021 года марки RENAULT DUSTER, 2018 года выпуска, VIN-X7LHSRGAN61633978, заключенный между Исаковым Салаватом Насимовичем и Обществом с ограниченной ответственностью «Владис-Авто Про», недействительным, вернуть стороны в первоначальное положение.

Исакову Салавату Насимовичу возратить денежные средства ООО «Владис Авто Про» в сумме 600 000 рублей, ООО «Владис Авто Про» передать автомобиль марки RENAULT DUSTER, 2018 года выпуска, VIN-X7LHSRGAN61633978 Исакову Салавату Насимовичу.

Признать договор купли-продажи транспортного средства № КР 175 от 21.09.2021 года марки RENAULT DUSTER, 2021 года выпуска, VIN-X7LHSREE467908814, заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «Владис-Авто Про» и Исаковым Салаватом Насимовичем, недействительным, вернуть стороны в первоначально положение.

Взыскать с ООО «Владис-Авто Про» денежные средства в пользу Исакова Салавата Насимовича в сумме 1 640 000 рублей, Исакову Салавату Насимовичу возратить автомобиль марки RENAULT DUSTER, 2021 года выпуска, VIN-X7LHSREE467908814.

Признать договор купли-продажи товара № ДП 175 от 21.09.2021 года, заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «Владис-Авто Про» и Исаковым Салаватом Насимовичем, недействительным.

Взыскать с ООО «Владис-Авто Про» денежные средства в пользу Исакова Салавата Насимовича в сумме 245 000 рублей, Исакову Салавату Насимовичу возратить ООО «Владис-Авто Про» приобретенный товар: набор автомобилиста, ковры в салон, ковер в багажник, сигнализацию, установленную на автомобиль.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Владис-Авто Про» в пользу Исакова Салавата Насимовича компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере 127 500 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании компенсации морального вреда и расходов по оплате услуг представителя, взыскании процентов и штрафа, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Оренбургский областной суд через Сакмарский районный суд Оренбургской области в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

В окончательной форме решение изготовлено 01 марта 2023 года (23.02.2023-26.02.2023 года выходные праздничные дни).

Судья *подпись*

И.А. Долгова  
Судья  
Секретарь  
Судебный секретарь  
подписано и вручено в законную силу  
12 07 2023 г. Подлинный документ  
подшит в дело №2-38/2023 в Сакмарском  
районном суде Оренбургской области

