

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

72RS0013-01-2025-001191-98

Дело № 2-2982/2025

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Тюмень

10 ноября 2025 года

Калининский районный суд г. Тюмени в составе:

председательствующего судьи Носовой В.Ю.,

при секретаре Плюхиной С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Астафьевой Светланы Александровны к ООО «Западно-Сибирский консалтинговый центр» о признании отчета об оценке недостоверным, назначении повторной оценки,

УСТАНОВИЛ:

Астафьева С.А. обратилась в суд с иском к ООО «Западно-Сибирский консалтинговый центр» о признании отчета об оценке недостоверным, назначении повторной оценки, мотивируя требования тем, что в рамках исполнительного производства №-ИП, возбужденного ДД.ММ.ГТТГ ОСП по CAO г. Омска ГУФССП России по Омской области в отношении мужа истицы ФИО2, было обращено взыскание на принадлежащую должнику ? долю автомобиля Peugeot 308, идентификационный номер №, государственный регистрационный знак №, с установленной отчетом ООО «Западно-Сибирский консалтинговый центр» стоимостью 240 360 руб., с которой Астафьева С.А. не согласилась и просит признать отчет вышеуказанного Общества недостоверным и назначить повторную оценку стоимости спорного имущества.

Определением суда от ДД.ММ.ГТТГ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены ИФНС по Советскому административному округу г.Омска и ФИО5

Определением суда от ДД.ММ.ГТТГ к участию в деле в качестве третьего лица привлечен ФИО2

Стороны в судебное заседание не явились, о дне, времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Исследовав материалы гражданского дела, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Решением Советского районного суда г. Омска от ДД.ММ.ГТТГ, транспортное средство Peugeot 308, идентификационный номер №, государственный регистрационный знак №, признано совместно нажитым имуществом Астафьевой С.А. и ФИО2, признано право общей долевой собственности в размере ? доли за каждым, обращено взыскание на заложенное имущество – ? доли автомобиля Peugeot 308, идентификационный номер №, государственный регистрационный знак №, принадлежащего ФИО2, по кредитному договору, заключенному между ФИО2 и ООО «МКК «Заправляем деньгами» (л.д.113-116).

ДД.ММ.ГТТГ судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства №-ИП, возбужденного ДД.ММ.ГТТГ ОСП по CAO г. Омска ГУФССП России по <адрес> в

отношении мужа истицы ФИО2, вынесено постановление о принятии результатов оценки в соответствии с отчетом № от ДД.ММ.ГГГГ об оценке арестованного имущества: ? доли транспортного средства Peugeot 308, идентификационный номер № , государственный регистрационный знак №, стоимость установлена в размере 240 360 руб. (л.д. 167).

Истец ссылается на то, что рыночная стоимость ? доли транспортного средства, принадлежащего должнику и истцу в равных долях, указанная в составленном ООО «Западно-Сибирский консалтинговый центр» отчете № от ДД.ММ.ГГГГ об оценке, достоверной не является, поскольку рыночная стоимость была значительно завышена.

На основании определения суда от ДД.ММ.ГГГГ была назначена судебная экспертиза для определения рыночной стоимости автомобиля (л.д. 209).

Из заключения эксперта ООО «Бизнес-Оценка» № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что рыночная стоимость ? транспортного средства Peugeot 308, идентификационный номер № , государственный регистрационный знак №, составляет 165 000 руб. (л.д. 216-242).

Поскольку достоверных и допустимых доказательств, опровергающих выводы, изложенные экспертом в указанном заключении судебной экспертизы, сторонами по делу не представлены, данное заключение составлено лицом, имеющим высшее профессиональное образование, сертификат и свидетельство на осуществление экспертной деятельности, прошедшим профессиональную подготовку, то есть, составлено лицом, обладающим специальными познаниями в области оценочной экспертизы, что истцом и ответчиком надлежащими, письменными доказательствами не оспорено, при этом вышеуказанное заключение каких-либо неясностей или неполноты выводов эксперта не содержит, а сами выводы непротиворечивы и сделаны со ссылками на необходимые документы, литературу и методики, суд находит указанное экспертное заключение надлежащим, письменным доказательством.

Кроме того, суд при оценке экспертного заключения, как доказательства по делу, исходит из того, что эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, что, само по себе, исключает предвзятость, необъективность и заинтересованность эксперта при даче заключения по делу.

В ходе судебного заседания от ответчика не поступило ходатайств о проведении повторной либо дополнительной судебной экспертизы, а также о вызове и допросе в судебном заседании эксперта ООО «Бизнес-Оценка», давшего заключение судебной экспертизы.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд соглашается с доводами истца о том, что рыночная стоимость имущества должника, указанная в отчете об оценке ООО «Западно-Сибирский консалтинговый центр», достоверной не являлась и в настоящее время не является, поскольку значительно завышена.

В силу положений статьи 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на имущество должника включает в себя изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам. При этом для оценки имущественных прав судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня обнаружения имущества должника привлечь оценщика (часть 1, пункт 3 части 2 статьи 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В силу пункта 3 части 4 статьи 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель выносит постановление об оценке вещи или имущественного права не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика. Стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя при вынесении указанного постановления, но может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке. Если установленный законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности срок действия отчета об оценке имущества должника истек, судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня истечения указанного срока привлечь оценщика для повторной оценки имущества должника в порядке, установленном данной статьей.

Верховный Суд Российской Федерации в абзаце 3 пункта 50 Постановления Пленума от 17 ноября 2015 года N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснил, что стороны исполнительного производства вправе оспорить в суде постановление судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника в порядке, предусмотренном главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, либо в исковом порядке оспорить стоимость объекта оценки, указанную оценщиком в отчете. При рассмотрении споров об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника, основанной на отчете оценщика, к участию в деле в качестве заинтересованного лица следует привлекать также оценщика, составившего соответствующий отчет. Равным образом при оспаривании в суде в порядке искового производства стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, к участию в деле в качестве третьего лица необходимо привлекать судебного пристава-исполнителя, указавшего эту стоимость в постановлении об оценке вещи или имущественного права. При этом суд делает вывод о достоверности произведенной оценки независимо от того, как сформулировал требование заявитель – оспаривание результата оценки или оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя, поскольку в обоих случаях данное обстоятельство является существенным для спора.

Учитывая изложенное, принимая во внимание заключение судебной экспертизы, проведенной в соответствии с требованиями законодательства об оценочной деятельности, признавая, что рыночная стоимость спорного имущества, указанная в оспариваемом отчете, достоверной не является, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

Согласно п. 50 Постановления Пленума ФС РФ от 17 ноября 2015 года N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», в резолютивной части судебного акта по делам об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке или по делам об оспаривании результатов оценки суд указывает надлежащую оценку имущества должника, которая впоследствии должна использоваться в исполнительном производстве.

Ввиду того, что настоящим решением результаты оценки рыночной стоимости транспортного средства признаны недостоверными, при этом на дату проведения судебной экспертизы его рыночная стоимость определена в размере 165 000 руб., суд приходит к выводу об установлении рыночной стоимости в указанном размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 35, 56, 61, 67, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Астафьевой Светланы Александровны (паспорт №) удовлетворить.

Признать недостоверным отчет ООО «Западно-Сибирский консалтинговый центр» № от ДД.ММ.ГГГГ.

Установить стоимость ? доли транспортного средства Peugeot 308, идентификационный номер №, государственный регистрационный знак №, в размере 165 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Тюменский областной суд с подачей апелляционной жалобы через Калининский районный суд города Тюмени.

Решение составлено в совещательной комнате.

Председательствующий

судья

В.Ю. Носова