

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

14 декабря 2021 года

Дело № А33-26988/2021

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 07 декабря 2021 года.
В полном объеме решение изготовлено 14 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Мельниковой Л.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Баррель» (ИНН 2464123126, ОГРН 1152468051999) г. Красноярск

к обществу с ограниченной ответственностью «Лидер» (ИНН 2456011718, ОГРН 1072456000430) г. Красноярск

о взыскании задолженности и неустойки,
в отсутствие лиц, участвующих в деле,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Арсентьевой А.С.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Баррель» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском обществу с ограниченной ответственностью «Лидер» (далее – ответчик) о взыскании 2 841 200,00 руб. задолженность; 997 497,64 руб. неустойки; неустойку за нарушение сроков оплаты товара по договору поставки № 6/09-2020 от 01.09.2020 в размере 0,1% от неоплаченной суммы товара за каждый день просрочки, начиная с 01.10.2021 г. по день фактического исполнения.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 26.10.2021 возбуждено производство по делу, назначены предварительное и судебное заседания на 07.12.2021.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте предварительного судебного заседания, для участия в предварительное судебное заседание не явились, представителей не направили. В соответствии со статьями 123, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предварительное судебное заседание проводится в отсутствие представителей сторон.

На основании статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, арбитражным судом завершено предварительное судебное заседание, рассмотрение дела продолжено в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статьям 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства, возникшие из договоров, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от

исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки от 01.09.2020 № 6/09-2020, в соответствии с пунктом 1.1. которого поставщик обязуется поставить и передать в собственность покупателя товар(ы) в ассортименте, количестве и по ценам, согласно выставленного счета, согласованного сторонами, а покупатель обязуется принять и оплатить товар в порядке и на условиях определенных договором.

Пунктом 4.1. договора установлено, что цена за нефтепродукты определяется спецификациями к договору, в том числе НДС по ставке в соответствии с законодательством.

Оплата товара осуществляется в течение 14 рабочих дней с момента получения покупателем товара на основании счета от поставщика, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение срока действия счета (пункт 5.1 договора).

Согласно пункту 6.1 договора в случае несвоевременного перечисления причитающихся поставщику сумм, предусмотренных пунктом 4.1 договора и утвержденных сторонами в спецификациях, поставщиком начисляется, а покупателем уплачивается пеня в размере 0,1% от суммы неуплаты за каждый день просрочки платежа.

Пунктом 9.4 договора установлено, что все споры и разногласия, возникшие в связи с исполнением настоящего договора, решаются сторонами путем переговоров. В случае не достижения согласия, споры передаются на рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Истец во исполнение договора поставки от 01.09.2020 № 6/09-2020 осуществил поставку ответчику нефтепродуктов, в подтверждение передачи ответчику товара представил универсальные передаточные документы: УПД № 379 от 22.09.2020 на сумму 187 180 руб.; УПД № 382 от 23.09.2020 на сумму 617 400 руб.; УПД № 383 от 24.09.2020 на сумму 617 400 руб.; УПД № 386 от 25.09.2020 на сумму 308 700 руб.; УПД № 390 от 28.09.2020 на сумму 308 700 руб.; УПД № 394 от 03.10.2020 на сумму 308 700 руб.; УПД № 410 от 14.10.2020 на сумму 308 700 руб.; УПД № 417 от 20.10.2020 на сумму 308 700 руб.; УПД № 438 от 09.11.2020 на сумму 167 020 руб.; УПД № 443 от 11.11.2020 на сумму 167 020 руб.; УПД № 211 от 11.06.2021 на сумму 141 680 руб., а также товарные накладные, всего на сумму 3 441 200 руб.

Согласно расчету истца, ответчиком стоимость поставленных нефтепродуктов оплачена частично в сумме 600 000 руб. платежными поручениями от 05.02.2021 № 22, от 10.03.2021 № 62, в результате задолженность составила 2 841 200 руб.

За неисполнение обязательств по своевременной оплате поставленного товара истцом ответчику начислена неустойка в сумме 997 497 руб. 64 коп. за период с 13.10.2020 по 30.09.2021 и далее по день фактической оплаты.

Истцом ответчику направлена претензия с требованием оплатить задолженность и неустойку, которая ответчиком оставлена без удовлетворения.

Факт поставки истцом товара подтверждается материалами дела (универсальными передаточными документами, товарными накладными, подписанными ответчиком без замечаний) и не оспорен ответчиком.

Расчет долга проверен судом и признан верным.

Арифметическая правильность расчета и наличие задолженности ответчиком не оспаривались.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку доказательства оплаты задолженности в заявленной в иске сумме в материалы дела не представлены, то требование истца является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьями 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться пеней, которой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (статья 331 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 6.1 договора в случае несвоевременного перечисления причитающихся поставщику сумм, предусмотренных пунктом 4.1 договора и утвержденных сторонами в спецификациях, поставщиком начисляется, а покупателем уплачивается пеня в размере 0,1% от суммы неуплаты за каждый день просрочки платежа.

Принимая во внимание, что условие о неустойке за просрочку оплаты платежей содержится непосредственно в тексте договора поставки от 01.09.2020 № 6/09-2020, то требование о письменной форме соглашения о неустойке сторонами выполнено.

Поскольку неисполнение ответчиком обязательств по своевременной оплате поставленного товара по спорному договору материалами дела подтверждено, суд пришел к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика неустойки в порядке и размере, определенном соглашением сторон, является правомерными.

Как следует из представленного истцом расчета, за просрочку исполнения обязательств истцом начислено ответчику 997 497 руб. 64 коп. неустойки за период с 13.10.2020 по 30.09.2021 в размере 0,1 % от цены договора за каждый день просрочки.

Расчет неустойки проверен судом и признан верным, ответчиком не оспорен (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчиком ходатайство о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суду не заявлено, доказательств несоразмерности неустойки, равно как возникновения негативных последствий в связи с ее начислением либо получение кредитором необоснованной выгоды, связанной со взысканием неустойки, ответчиком не представлены.

Поскольку материалами дела подтверждается факт неисполнения ответчиком обязательств по оплате поставленной продукции по спорному договору, то исковые требования о взыскании неустойки в сумме 997 497 руб. 64 коп. являются обоснованными и подлежат удовлетворению в указанной сумме.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Таким образом, требование о взыскании неустойки за период с 01.10.2021 по дату фактического исполнения обязательства также является обоснованным.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Размер государственной пошлины по настоящему делу исходя из суммы иска 3 838 697 руб. 64 коп. составляет 42 193 руб.

При принятии иска удовлетворено ходатайство истца о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Государственная пошлина в сумме 42 193 руб. подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лидер» (ИНН 2456011718, ОГРН 1072456000430) г. Красноярск, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Баррель» (ИНН 2464123126, ОГРН 1152468051999) г. Красноярск, 3 838 697 руб. 64 коп., в том числе: 2 841 200 руб. – долга и 997 497 руб. 64 коп. – пени за период с 13.10.2020 по 30.09.2021, начиная с 01.10.2021 пени подлежат взысканию с ответчика по день оплаты долга в размере 0,1% от суммы неуплаты за каждый день просрочки платежа.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лидер» (ИНН 2456011718, ОГРН 1072456000430) г. Красноярск, в доход федерального бюджета 42 193 руб. – государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Л.В. Мельникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.08.2021 4:45:24
Кому выдана Мельникова Людмила Васильевна