

Дело № 2-562/2026
УИД 74RS0032-01-2025-006188-55

копия

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

16 февраля 2026 года

г. Миасс Челябинской области

Миасский городской суд Челябинской области в составе председательствующего судьи Гонибесова Д.А. при секретаре Машиковой А.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску финансового управляющего Подгорного Дмитрия Анатольевича, действующего в интересах Мартыновой Майи Александровны, к Лавренчуку Максиму Александровичу о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Финансовый управляющий Подгорный Д.А., действующий в интересах Мартыновой М.А., обратился в суд с иском к Лавренчуку М.А. о взыскании денежных средств в размере 2 829 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 21 марта 2025 года и по день фактической уплаты долга, в обоснование которого указал, что в результате мошеннических действий Мартынова М.А. несколькими платежами перечислила на счет ответчика денежные средства в указанном размере. По данному факту возбуждено уголовное дело, по которому Мартынова М.А. признана потерпевшей.

Истцы финансовый управляющий Подгорный Д.А., Мартынова М.А., ответчик Лавренчуку М.А. при надлежащем извещении участия в судебном заседании не принимали.

Дело рассмотрено в порядке заочного производства, поскольку ответчик, извещенный о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, не сообщил об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 28 мая 2025 года на Следственным отделом МВД России по району Левобережный г. Москвы возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту того, что в период времени с 13 по 21 марта 2025 года, неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте путем обмана, под предлогом инвестирования денежных средств ввело в заблуждение Мартынову М.А., относительно своих истинных намерений, впоследствии завладело принадлежащими последней денежными средствами в размере 5 653 303 руб., которые Мартынова М.А. перевела на банковский счет неустановленного лица (л.д. 31).

По данному делу Мартынова М.А. признана потерпевшей постановлением следователя от 28 мая 2025 года (л.д. 32).

Факт перечисления денежных средств на банковский счет № 40817810390109107991 (получатель Максим Л.) в размере 2 829 000 руб., а именно 13 марта 2025 года в размере 10 000 руб., 14 марта 2025 года в размере 100 000 руб., 18 марта 2025 года в размере 995 000 руб., 20 марта 2025 года в размере

750 000 руб., 21 марта 2025 года в размере 974 000 руб. подтвержден чеками Банка ВТБ (ПАО) (л.д. 22-26).

Ответчику Лавренчуку М.А. принадлежит банковский счет № 40817810390109107991, открытый в Банке ВТБ (ПАО) (л.д. 27).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 9 июля 2025 года Мартынова М.А. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина срока на шесть месяцев. Финансовым управляющим утвержден Подгорный Д.А. (л.д. 11).

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Чтобы квалифицировать отношения как возникшие из неосновательного обогащения, они должны обладать признаками, определенными статьей 1102 ГК РФ.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Как видно из дела, факт перечисления денежных средств истцом на банковский счет, принадлежащий ответчику, установлен судом, и не оспаривался ответчиком в ходе рассмотрения дела.

Сведений о том, что данный банковский счет, на которые поступили денежные средства, принадлежащие ответчику, открыты помимо воли и желания самого ответчика, материалы дела не содержат, и ответчик на такие доказательства не ссылался в ходе рассмотрения дела.

Таким образом, из материалов дела следует, что истец перечислял денежные средства по предоставленным реквизитам и по просьбе лиц, которые убедили его в необходимости перечисления денежных средств путем обмана. Вместе с тем, денежные средства истца были фактически перечислены по предоставленным ему реквизитам, и поступили на счет ответчика.

При таких обстоятельствах имеются правовые основания для взыскания в пользу истца с ответчика денежной суммы в размере 2 829 000 руб. в качестве неосновательного обогащения, поскольку доказательств наличия законных оснований для получения данных денежных средств от истца либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату ответчиками суду не представлено.

В силу статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (п. 1).

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца следует произвести взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами на взысканные суммы денежных средств за период с 13 марта 2025 года по 16 февраля 2026 года в размере 474 730,65 руб.

Размер процентов по правилам статьи 395 ГК РФ, подлежащий взысканию с ответчика, при сумме задолженности 2 829 000 руб. составляет:

- с 13.03.2025 по 13.03.2025 (1 дн.): $10\,000 \times 1 \times 21\% / 365 = 5,75$ руб.
- с 14.03.2025 по 17.03.2025 (4 дн.): $110\,000 \times 4 \times 21\% / 365 = 253,15$ руб.
- с 18.03.2025 по 19.03.2025 (2 дн.): $1\,105\,000 \times 2 \times 21\% / 365 = 1\,271,51$ руб.
- с 20.03.2025 по 20.03.2025 (1 дн.): $1\,855\,000 \times 1 \times 21\% / 365 = 1\,067,26$ руб.
- с 21.03.2025 по 08.06.2025 (80 дн.): $2\,829\,000 \times 80 \times 21\% / 365 = 130\,211,51$ руб.
- с 09.06.2025 по 27.07.2025 (49 дн.): $2\,829\,000 \times 49 \times 20\% / 365 = 75\,956,71$ руб.
- с 28.07.2025 по 14.09.2025 (49 дн.): $2\,829\,000 \times 49 \times 18\% / 365 = 68\,361,04$ руб.
- с 15.09.2025 по 26.10.2025 (42 дн.): $2\,829\,000 \times 42 \times 17\% / 365 = 55\,339,89$ руб.
- с 27.10.2025 по 21.12.2025 (56 дн.): $2\,829\,000 \times 56 \times 16,50\% / 365 = 71\,616,33$ руб.
- с 22.12.2025 по 15.02.2026 (56 дн.): $2\,829\,000 \times 56 \times 16\% / 365 = 69\,446,14$ руб.
- с 16.02.2026 по 16.02.2026 (1 дн.): $2\,829\,000 \times 1 \times 15,50\% / 365 = 1\,201,36$ руб.

Итого: 474 730,65 руб.

Согласно пункту 1 статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Определением судьи от 23 декабря 2025 года финансовому управляющему Подгорному Д.А. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины за подачу настоящего иска до рассмотрения дела по существу.

Поскольку решение суда состоялось в пользу истца, которому предоставлена отсрочка от уплаты государственной пошлины при подаче иска, то с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета Миасского городского округа в размере 47 126 руб. $((2\,829\,000 \text{ руб.} + 474\,730,65 \text{ руб.} - 3\,000\,000 \text{ руб.}) \times 0,7\% / 100\% + 45\,000 \text{ руб.} = 47\,126,11 \text{ руб.})$.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования финансового управляющего Подгорного Дмитрия Анатольевича удовлетворить.

Взыскать с Лавренчука Максима Александровича (паспорт серии 7523 № 040205) в состав конкурсной массы несостоятельного (банкрота) Мартыновой Майи Александровны (СНИЛС 154-908-009 71) неосновательное обогащение в размере 2 829 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 16 февраля 2026 года в размере 474 730 руб. 65 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму долга в размере 2 829 000 руб. с 17 февраля 2026 года и по день фактического исполнения обязательства, исходя из размера ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки.

Взыскать с Лавренчука Максима Александровича (паспорт серии 7523 № 040205) в доход местного бюджета Миасского городского округа Челябинской области государственную пошлину 47 126 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий судья п/п

Мотивированное решение суда составлено 3 марта 2026 года

Копия верна:

Судья

Секретарь

Судья

Секретарь

УИД: 74RS0032-01-2025-006188-55

Дело находится в производстве Миасского городского суда Челябинской области. Оригинал решения подшит в дело № 2-562/2026 (2-4220/2025:)

Д.А. Гонибесов
Ю.Р. Демакина

Д.А. Гонибесов
Ю.Р. Демакина