

Дело № 2-684/2026 (2-4348/2025)
УИД 59RS0011-01-2025-006862-06

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Березники

02 февраля 2026 года

Березниковский городской суд Пермского края
в составе судьи С.А. Мардановой,
при секретаре К.В. Мальцевой,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Березники гражданское дело по иску
Мартыновой Майи Александровны в лице финансового управляющего Подгорного
Дмитрия Анатольевича к Зуеву Данилу Ивановичу о взыскании неосновательного
обогащения,

у с т а н о в и л:

Финансовый управляющий Подгорный Д.А., действуя в интересах истца
Мартыновой М.А., признанной решением Арбитражного суда г. Москвы несостоятельной
(банкротом), обратился в суд с иском к Зуеву Д.И. о взыскании неосновательного
обогащения. В обоснование иска указал, что Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09
июля 2025 года Мартынова Майя Александровна признана несостоятельной (банкротом). В
отношении должника введена процедура реализации имущества сроком на шесть месяцев.
В ходе осуществления мероприятий,, предусмотренных Законом о банкротстве,
финансовому управляющему стало известно о совершении платежного перевода от 21 марта
2025 года на сумму 898 000 рублей посредством внутрибанковского перевода через ПАО
Банк ВТБ со счета должника на счет Ответчика № 40817810090099840964. Назначением
платежа указано: «Оплата товара по счёту № 8114 от 21.03.2025 за оплату
стройматериалов». Между тем доказательств встречного исполнения в адрес Мартыновой
М. А. со стороны ответчика не имеется, равно как и реального заключения какого-либо
договора. Из объяснений Мартыновой М.А. следует, что никакие стройматериалы ей не
заказывались, она стала жертвой мошеннических действий, а назначение платежа было ей
указано по требованию лиц, с ней связавшихся. В адрес ответчика финансовым
управляющим была направлена досудебная претензия 24 августа 2025 года, которая была
оставлена без удовлетворения. Постановлением старшего следователя СО ОМВД

России по району Левобережный г. Москвы Касумовой С. Г. от 28 мая 2025
года возбуждено уголовное дело № 12501450127000156 по признакам преступления,
предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении неустановленного следствием лица.
Постановлением старшего следователя СО ОМВД России по району Левобережный г.
Москвы Касумовой С. Г. от 28 мая 2025 года должник Мартынова М. А. признана
потерпевшей по уголовному делу.

Истец, ссылаясь на нормы права, просит взыскать с ответчика Зуева Д.И. в пользу
Мартыновой М.А. денежные средства в размере 898 000 руб., а также проценты,
предусмотренные ст. 395 ГК РФ на данную сумму, начиная с 21.03.2025 года по дату
фактического возврата денежных средств.

Финансовый управляющий Подгорный Д.А., действующий в интересах Мартыновой
М.А. о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в иске
ходатайствовал о рассмотрении дела в их отсутствие.

Истец Мартынова М.А. о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим
образом, в судебное заседание не явилась.

Ответчик Зуев Д.И. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте
рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом в соответствии со ст.113 ГПК

РФ, по адресу места регистрации, согласно данным официального сайта АО «Почта России», конверт возвращен в адрес суда без вручения адресату в связи с истечением срока хранения.

Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

По правилам ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

При возвращении почтовым отделением связи судебных повесток и извещений с отметкой «за истечением срока хранения», следует признать, что в силу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство всех перед судом, неявка лица в суд по указанным основаниям есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела.

Согласно частям 2 и 3 ст. 167 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Часть 1 ст. 233 ГПК РФ предусматривает, что в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик о дне, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом по месту регистрации, от получения судебного извещения уклонился, об уважительных причинах неявки не сообщил, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1, 2 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В соответствии с ч.1 ст.432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Как установлено в судебном заседании, решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.07.2025 года Мартынова Майя Александровна 22.04.1988 года рождения, признана

несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим гражданина Мартыновой Майи Александровны утвержден Подгорный Дмитрий Анатольевич (ИНН 774315313248), являющийся членом СРО "ЛИГА" (440026, Пензенская область, Пенза, Володарского, 9) (л.д.13-15).

В ходе осуществления мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве, финансовому управляющему стало известно о совершении платежного перевода от 21 марта 2025 года на сумму 898 000 рублей посредством внутрибанковского перевода через ПАО Банк ВТБ со счета Мартыновой М.А. на счет № 40817810090099840964. Назначением платежа указано «Оплата товара по счёту № 8114 от 21.03.2025 за оплату стройматериалов», получателем платежа указан Данил З. (л.д. 25).

Согласно ответу Банка ВТБ (ПАО) на запрос финансового управляющего, владельцем счета является Зуев Данил Иванович (л.д. 26).

Из объяснений Мартыновой М.А. следует, что никакие стройматериалы ей не заказывались, она стала жертвой мошеннических действий, а назначение платежа было ей указано по требованию лиц, с ней связавшихся.

Постановлением старшего следователя СО отдела МВД России по району Левобережный г. Москвы от 28 мая 2025 года возбуждено уголовное дело № 12501450127000156 по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении неустановленного следствием лица (л.д. 30). Истец Мартынова М.А. признана по данному делу потерпевшей (л.д. 31).

В адрес Ответчика финансовым управляющим 24 августа 2025 года была направлена досудебная претензия, которая оставлена им без удовлетворения (л.д.32-33).

Как указано в статье 8 Гражданского кодекса РФ, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают:

- 1) из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему;
- 1.1) из решений собраний в случаях, предусмотренных законом;
- 2) из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей;
- 3) из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности;
- 4) в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом;
- 5) в результате создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности;
- 6) вследствие причинения вреда другому лицу;
- 7) вследствие неосновательного обогащения;
- 8) вследствие иных действий граждан и юридических лиц;
- 9) вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Из положений ст. 1103 Гражданского кодекса РФ следует, что правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям 1) о возврате исполненного по недействительной сделке; 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; 3) одной стороны в обязательстве к другой

о возврате исполненного в связи с этим обязательством; 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица; в том случае, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащения одного лица за счет другого лица, то есть увеличения имущества у одного за счет соответственного уменьшения имущества у другого, и приобретения или сбережения имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2021 г. № 18-КГ21-41-К4, от 13 декабря 2022 года № 78-КГ22-48-К3, в соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения, на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьями 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из приведенных выше норм материального права и их разъяснений следует, что приобретенное либо сбереженное за счет другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, в том числе, когда такое обогащение является результатом поведения самого потерпевшего.

В целях определения лица, с которого подлежит взысканию неосновательное обогащение, необходимо установить не только сам факт приобретения или сбережения таким лицом имущества без установленных законом оснований, но и то, что именно ответчик является неосновательно обогатившимся за счет истца и при этом отсутствуют обстоятельства, исключающие возможность взыскания с него неосновательного обогащения.

Оценивая установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу, что доводы истца о приобретении ответчиком за счет денежных средств истца неосновательного обогащения нашли свое подтверждение. В свою очередь, ответчиком не представлено допустимых и достоверных доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии у него правовых оснований для получения от истца денежных средств в размере 898 000 руб. Таким образом, суд приходит к выводу, что у ответчика за счет денежных средств истца возникло неосновательное обогащение.

Соответственно, требования истца о взыскании с ответчика денежных средств в размере 898 000 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно п.1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (п.3 ст. 395 ГК РФ).

Таким образом, на сумму неосновательного обогащения в размере 898 000 руб. подлежат начислению проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, начиная с 21 марта 2025 года по день возврата ответчиком суммы неосновательного обогащения. Суд при

принятии решения производит расчет процентов на дату рассмотрения спора – 02 февраля 2026 года.

Задолженность	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты
	с	по	дней			
898 000,00 р.	21.03.2025	08.06.2025	80	21,00	$898\,000,00 \times 80 \times 21\% / 365$	41 332,60 р.
898 000,00 р.	09.06.2025	27.07.2025	49	20,00	$898\,000,00 \times 49 \times 20\% / 365$	24 110,68 р.
898 000,00 р.	28.07.2025	14.09.2025	49	18,00	$898\,000,00 \times 49 \times 18\% / 365$	21 699,62 р.
898 000,00 р.	15.09.2025	26.10.2025	42	17,00	$898\,000,00 \times 42 \times 17\% / 365$	17 566,36 р.
898 000,00 р.	27.10.2025	21.12.2025	56	16,50	$898\,000,00 \times 56 \times 16,50\% / 365$	27 732,93 р.
898 000,00 р.	22.12.2025	02.02.2026	43	16	$898\,000,00 \times 43 \times 16\% / 365$	16 926,58 р.
Сумма основного долга: 898 000,00 р.						
Сумма процентов: 144 368,87 р.						

Таким образом, с ответчика подлежат взысканию проценты на 02 февраля 2026 года в сумме 144 368,87 руб. Данные проценты подлежат взысканию по день фактического возврата истцу суммы неосновательного обогащения.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, с учетом представленных доказательств, отсутствия возражений со стороны ответчика, у последнего возникло неосновательное обогащение за счет денежных средств истца, которое в силу вышеизложенных правовых норм подлежит возврату. Соответственно, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, с ответчика подлежат взысканию денежные средства в размере 898 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 144 368,87 руб. на дату принятия решения с продолжением взыскания процентов по дату фактического исполнения обязательства.

Согласно ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 25 424 руб., от уплаты которой истец был освобожден при обращении в суд с данным иском.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 235, 237 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

исковые требования Мартыновой Майи Александровны в лице финансового управляющего Подгорного Дмитрия Анатольевича к Зуеву Данилу Ивановичу о взыскании неосновательного обогащения - удовлетворить.

Взыскать с Зуева Данила Ивановича, 05 ноября 2006 года рождения, уроженца г. Березники Пермской области (паспорт 5721 № 038045 выдан ГУ МВД России по Пермскому краю) в пользу Мартыновой Майи Александровны, 22 апреля 1988 года рождения, уроженки г. Мурманск (паспорт 45 09 № 671254 выдан 17.07.2008 отделением по району Левобережный ОУФИС России по г. Москве в САО, ИНН 774327344868) неосновательное обогащение в размере 898 000 (восемьсот девяносто восемь тысяч) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 02 февраля 2026 года в размере 144 368,87 руб. Продолжить начисление и взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского

кодекса РФ на сумму долга в размере 898 000 руб. с 03 февраля 2026 года по дату фактического исполнения обязательства.

Взыскать с Зуева Данила Ивановича, 05 ноября 2006 года рождения, уроженца г. Березники Пермской области (паспорт 5721 № 038045 выдан ГУ МВД России по Пермскому краю) в доход бюджета муниципального образования «Город Березники» госпошлину в размере 25 424 руб.

Ответчик вправе подать в Березниковский городской суд заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано ответчиком в апелляционном порядке в Пермский краевой суд через Березниковский городской суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Заочное решение может быть обжаловано истцом в апелляционном порядке в Пермский краевой суд через Березниковский городской суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья



С.А. Марданова

Мотивированное решение изготовлено 12.02.2026.