



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об удовлетворении заявления о признании сделки недействительной

15 января 2024 года

Дело № А33-17689-12/2021

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена 10 января 2024 года.

В окончательной форме определение изготовлено 15 января 2024 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Двалидзе Н.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЯРНЕФТЬ» (ОГРН 1162468070930, ИНН 2465143823)

к обществу с ограниченной ответственностью «Юникс» (ОГРН 1202400010977, ИНН 2461046040, адрес: 660059, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Вавилова, д. 49В, каб. 1-05)

об оспаривании сделки и применении последствий ее недействительности

в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мультитранс» (ОГРН 1182724028563, ИНН 2722123742, адрес: 680013 г. Хабаровск, ул. Кулибина, д. 1, оф.319) о признании общества с ограниченной ответственностью «ЯРНЕФТЬ» (ОГРН 1162468070930, ИНН 2465143823, адрес: 660077 г. Красноярск, ул. Авиаторов, д. 5, оф. 435) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании от конкурсного управляющего Ветрова О.И., представителя по доверенности от 01.04.2023, личность удостоверена паспортом,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рябовой А.С.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Мультитранс» (ОГРН 1182724028563, ИНН 2722123742, далее – ООО «Мультитранс») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «ЯРНЕФТЬ» (ОГРН 1162468070930, ИНН 2465143823, далее – ООО «ЯРНЕФТЬ», должник) несостоятельным (банкротом), о введении процедуры наблюдения.

Заявление принято к производству определением от 06.09.2021 (после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения).

Определением от 19.12.2021 заявление ООО «Мультитранс» о признании банкротом ООО «ЯРНЕФТЬ» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Панфилова Алиса Александровна.

Сообщение временного управляющего о введении процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 226 от 11.12.2021.

Решением от 23.05.2022 (резолютивная часть от 16.05.2022) должник признан банкротом, открыто конкурсное производство сроком до 16.11.2022. Конкурсным управляющим утверждена Панфилова Алиса Александровна.

Сообщение конкурсного управляющего о введении в отношении должника конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 98(7299) от 04.06.2022.

Срок конкурсного производства продлевался (определения от 10.02.2023, от 29.09.2023). Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего назначено на 18.03.2024.

В ходе рассмотрения дела о банкротстве должника 02.08.2022 в Арбитражный суд Красноярского края поступило ходатайство конкурсного управляющего Панфиловой Алисы Александровны об истребовании от общества с ограниченной ответственностью «Юникс» (ОГРН 1202400010977, ИНН 2461046040, адрес: 660059, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Академика Вавилова, д. 49В, каб. 1-05, далее – ООО «Юникс») доказательств: надлежащим образом заверенных копий документов, подтверждающих встречное исполнение по полученным (перечисленным) должником денежным средствам (договоры, соглашения, товарно-транспортные накладные, доверенности, акты приемки-передачи выполненных работ, оказанных услуг, иная первичная и исполнительная документация, распорядительные письма).

В соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением от 30.08.2022 суд удовлетворил заявленное ходатайство, истребовал от ООО «Юникс» указанные выше доказательства. Копия определения направлена судом названному лицу почтовым отправлением по адресу, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (РПО 66000076041491).

От ООО «Юникс» документы во исполнение определения суда от 30.08.2022 не поступали.

28.04.2023 в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление конкурсного управляющего, в соответствии с которым заявитель просит признать недействительной сделку по переводу денежных средств с расчетного счета ООО «ЯРНЕФТЬ» в пользу ООО «Юникс» в размере 600 000 рублей; применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Юникс» в конкурсную массу ООО «ЯРНЕФТЬ» денежных средств в размере 600 000 рублей; предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины.

Определением от 10.05.2023 заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины за рассмотрение указанного заявления на 6 месяцев с даты вынесения настоящего определения; заявление принято к производству, судебное заседание по его рассмотрению назначено на 26.07.2023. Копия определения направлена судом, в том числе ООО «Юникс», почтовым отправлением по адресу, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (РПО 66000084236728).

В последующем рассмотрение заявления откладывалось (определения от 26.07.2023, от 20.09.2023, от 23.11.2023), в том числе с целью истребования доказательств от: ООО «Юникс», от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Красноярскому краю, от Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Красноярска.

Указанные определения в установленном статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядке размещены в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://kad.arbitr.ru> «Картотека арбитражных дел»).

От ООО «Юникс» документы во исполнение определений не поступали.

От налогового органа в суд поступили ответы за запросы суда, в том числе с приложением книг покупок и продаж ООО «Юникс» за 2020-2021 годы. Указанные документы приобщены к материалам дела.

Определением от 23.11.2023 рассмотрение заявления отложено на 10.01.2024.

Информация о времени и месте судебного заседания размещена на сайте: <http://rad.arbitr.ru> - «Календарь судебных заседаний» - «Картотека арбитражных дел».

В судебном заседании 10.01.2024 представитель конкурсного управляющего поддержал доводы заявления, просил его удовлетворить.

Иные участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились, в связи с чем на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в их отсутствие.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела, и пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) разъяснено, что в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2, 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации или законодательством о юридических лицах). Заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (включая сделки с недвижимостью).

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве, под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 1 Постановления № 63, по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.), а также банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со

счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В силу пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В рассматриваемом случае заявление о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности подано конкурсным управляющим должника ООО «ЯРНЕФТЬ» Панфиловой Алисой Александровной, то есть уполномоченным на то в силу пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве лицом.

При обращении с заявлением об оспаривании сделки должника конкурсный управляющий указал на то, что 21.12.2020 с расчетного счета должника в пользу ООО «Юникс» перечислены денежные средства в размере 600 000 рублей с назначением платежа: «Оплата за выполненные работы, согласно договора подряда № СМ085/620 от 07.08.2020. В том числе НДС 20% - 100000,00 рублей».

Как указывает конкурсный управляющий, согласно анализу документов, имеющихся в распоряжении должника, документы, подтверждающие наличие у должника и общества «Юникс» правоотношений по договору подряда № СМ085/620 от 07.08.2020, а также факт выполнения обществом «Юникс» работ по нему, отсутствуют. Письмом № 61 от 17.03.2022 заявителем у ООО «Юникс» запрошены все имеющиеся документы (надлежащим образом заверенные копии), подтверждающие встречное исполнение по полученным (перечисленным) денежным средствам, а именно договоры, соглашения, товарно-транспортные накладные, доверенности, акты приемки-передачи выполненных работ, оказанных услуг и иная первичная и исполнительная документация, распорядительные письма. Однако ответ от ООО «Юникс» не поступил.

Таким образом, по мнению конкурсного управляющего, в результате совершенного платежа произведен вывод имущества из состава активов должника в отсутствие встречного предоставления со стороны ООО «Юникс», что привело к причинению вреда имущественным правам кредиторов.

Конкурсным управляющим в качестве правового основания для оспаривания сделки указан пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу разъяснений, приведенных в пункте 9 Постановления № 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, оспариваемый платеж совершен 21.12.2020. Дело о банкротстве должника возбуждено арбитражным судом 06.09.2021, то есть оспариваемая

сделка совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом.

Следовательно, к спорным правоотношениям применимы положения пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 8 Постановления № 63, пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица (подпункт «а» пункта 6 Постановления № 63).

Как следует из материалов дела, с расчетного счета должника, открытого в публичном акционерном обществе «Сбербанк России», обществу «Юникс» были перечислены денежные средства в размере 600 000 рублей.

Факт перечисления спорных денежных средств подтвержден выпиской по операциям на счете ООО «ЯРНЕФТЬ» Башкирского отделения № 8598 ПАО «Сбербанк России» (строка № 8), где указано, что 21.12.2020 на основании платежного поручения № 4 от 21.12.2020 со счета ООО «ЯРНЕФТЬ» обществу «Юникс» (ИНН 2461046040) перечислено 600 000 рублей с назначением платежа: «Оплата за выполненные работы, согласно договора подряда № СМ085/620 от 07.08.2020. В том числе НДС 20% - 100000,00 рублей».

В обоснование заявления конкурсный управляющий ссылался на то, что документы, подтверждающие наличие у должника и общества «Юникс» правоотношений по договору подряда № СМ085/620 от 07.08.2020, а также факт исполнения обществом «Юникс» обязательств по нему на сумму перечисленных денежных средств, у должника отсутствуют, по запросу конкурсного управляющего, а также по запросу суда, обществом «Юникс» не представлены.

Как указано ранее, согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 Постановления № 63, пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

По смыслу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для оплаты выполненных работ по договору подряда является выполнение предусмотренных договором работ и их принятие заказчиком.

Пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Глава 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующая правоотношения по договору подряда, не содержит требований к форме акта выполненных работ.

Согласно частям 1, 2 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ) каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом, в котором обязательно указываются, в том числе содержание факта хозяйственной жизни, величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения.

Таким образом, факт выполнения работ по договору подряда должен быть подтвержден соответствующими первичными документами.

Правила, предусмотренные статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являются последовательной реализацией таких принципов арбитражного процесса как равноправие сторон, состязательность.

Согласно положениям, предусмотренным частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

Вместе с тем, обществом «Юникс» в материалы дела не представлены доказательства выполнения им работ по договору подряда, указанному в основании платежа на сумму 600 000 рублей от 21.12.2020, равно как и доказательства наличия правоотношений по договору подряда.

Определения от 26.07.2023, от 20.09.2023, от 23.11.2023, которыми суд предлагал обществу «Юникс» представить отзыв на заявление конкурсного управляющего с документальным обоснованием доводов и возражений, доказательства предоставления должнику равноценного встречного предоставления (выполнения работ), обществом «Юникс» не исполнены, документы не представлены.

Определение от 30.08.2022, которым от общества «Юникс» судом истребованы документы (надлежащим образом заверенные копии), подтверждающие встречное исполнение по полученным (перечисленным) денежным средствам, а именно договоры, соглашения, товарно-транспортные накладные, доверенности, акты приемки-передачи выполненных работ, оказанных услуг и иная первичная и исполнительная документация, распорядительные письма, также не исполнено.

Согласно ответам налогового органа от 17.08.2023, от 07.11.2023, от 08.11.2023 налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за 1, 2, 3 кварталы 2020 года, за 2021 год обществом «Юникс» представлены с нулевыми показателями, налоговая декларация за 4 квартал 2020 года не представлялась. В представленных налоговым органом 17.08.2023 и 07.11.2023 книгах покупок и продаж за 4 квартал 2020 года отражена операция в отношении ООО «ЯРНЕФТЬ» на сумму 600 000 рублей по счет-фактуре № 29 от 25.12.2020.

Между тем, само по себе отражение в книге покупок общества «Юникс» за 4 квартал 2020 года операции в отношении ООО «ЯРНЕФТЬ» на сумму 600 000 рублей по счет-фактуре № 29 от 25.12.2020, доказательством наличия встречного представления не является.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 N 1137 утверждены форма книги продаж, применяемой при расчетах по налогу на добавленную стоимость, и правила ее ведения.

В пункте 1 Приложения N 5 названных Правил установлено, что продавцы ведут книгу продаж, предназначенную для регистрации счетов-фактур (контрольных лент контрольно-кассовой техники, бланков строгой отчетности при реализации товаров

(выполнении работ, оказании услуг) населению) на бумажном носителе или в электронном виде.

Согласно [пункта 3](#) данных Правил регистрации в книге продаж подлежат составленные и (или) выставленные счета-фактуры (в том числе корректировочные) во всех случаях, когда возникает обязанность по исчислению налога на добавленную стоимость, в том числе при отгрузке (передаче) товаров (выполнении работ, оказании услуг), имущественных прав, при получении оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав, при получении средств, увеличивающих налоговую базу, при выполнении строительно-монтажных работ для собственного потребления, при передаче товаров, выполнении работ, оказании услуг для собственных нужд, при возврате принятых на учет товаров, а также при исполнении обязанностей налоговых агентов и при осуществлении операций, не подлежащих налогообложению (освобождаемых от налогообложения).

Регистрация счетов-фактур в книге продаж производится в хронологическом порядке в том налоговом периоде, в котором возникает налоговое обязательство ([пункт 2](#) Правил).

Таким образом, книга продаж, равно как и книга покупок являются производными документами подрячика и заказчика, ведение которых предусмотрено для цели последующего возмещения налога на добавленную стоимость. Наличие книги покупок и продаж в отсутствие первичной документации, однозначным доказательством факта выполнения работ не является.

Судом установлено и следует из материалов дела, что первичные документы по выполнению работ, как то: акты выполненных работ, справки о стоимости работ, журналы приобретения и учета строительных материалов, документы о приобретении строительных материалов, наличие штата и материальных ресурсов для выполнения работ, ответчиком не представлены.

При таких обстоятельствах книга продаж ответчика сама по себе не подтверждает факт выполнения спорных работ, поскольку соответствие действительности сведений, отраженных в указанных документах, не подтверждается первичной документацией. Данный правовой подход нашел отражение в определении Верховного суда Российской Федерации от 21 ноября 2023 года №305-ЭС21-24521.

В силу [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств ([часть 1 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд, оценив представленные доказательства в порядке статей 65, 66, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии доказательств предоставления равноценного встречного предоставления со стороны ответчика.

При таких обстоятельствах, в результате совершения оспариваемого платежа в размере 600 000 рублей произведено безосновательное уменьшение активов должника, что, как следствие, повлекло за собой нарушение прав кредиторов общества «ЯРНЕФТЬ» на получение удовлетворения их требований.

Оценив заявленные доводы и представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и учитывая приведенное выше правовое регулирование, а также отсутствие в материалах дела каких-либо доказательств наличия правоотношений по договору подряда от 07.08.2020 и какой-либо первичной учетной документации относительно выполнения работ обществом «Юникс» по договору подряда, указанному в назначении платежа на

сумму 600 000 рублей от 21.12.2020, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания спорной сделки недействительной, поскольку доказательств равноценного встречного предоставления на сумму 600 000 рублей, перечисленную должником обществу «Юникс» 21.12.2020, равно как и доказательств выполнения работ по договору подряда, не имеется, сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом.

Кроме того, конкурсным управляющим заявлено о применении последствий недействительности сделки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности (ничтожности) сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Принимая во внимание, что сделка по перечислению денежных средств признана недействительной, без получения должником встречного предоставления, суд приходит к выводу о применении односторонней реституции в виде взыскания денежных средств с общества «Юникс» в размере 600 000 рублей в конкурсную массу общества «ЯРНЕФТЬ», как необоснованно полученных по недействительной сделке.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» установлено, что распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны.

В соответствии с пунктом 24 Постановления № 63 судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» при удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с ответчика (за исключением должника) в пользу должника, а в случае отказа в таком иске – с должника в пользу ответчика (кроме должника).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с подпунктами 2 и 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 рублей.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной

пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» разъяснено, что использованное в подпункте 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации для целей исчисления государственной пошлины понятие спора о признании сделки недействительной охватывает как совместное предъявление истцом требований о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, так и предъявление истцом любого из данных требований в отдельности.

Таким образом, размер государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом заявления о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности составляет 6 000 рублей.

Учитывая результат рассмотрения дела, государственная пошлина в размере 6 000 рублей подлежит взысканию с ООО «Юникс» в пользу федерального бюджета.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения в установленном порядке в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.8 Закона о банкротстве, статьями 109, 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края,

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительной сделкой платеж общества с ограниченной ответственностью «Ярнефть» (ОГРН 1162468070930, ИНН 2465143823) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Юникс» (ОГРН 1162468070930, ИНН 2465143823) в сумме 600 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Юникс» (ОГРН 1162468070930, ИНН 2465143823) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Ярнефть» (ОГРН 1162468070930, ИНН 2465143823) 600 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Юникс» (ОГРН 1162468070930, ИНН 2465143823) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ярнефть» (ОГРН 1162468070930, ИНН 2465143823) 6 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течении десяти дней после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Н.В. Двалидзе

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.04.2023 6:15:00
Кому выдана Двалидзе Наталья Викторовна