

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

об удовлетворении заявления о признании сделки недействительной

17 мая 2024 года

Дело № А33-17689-9/2021

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 20 марта 2024 года.
В полном объеме определение изготовлено 17 мая 2024 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Дорониной Н.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Панфиловой А.А.

к Агушеву Тагиру Тугановичу (660000, г. Красноярск, ул. Ярыгинская Набережная, д. 23, кв. 57),

о признании сделки недействительной,

в деле по заявлению ООО «Мультитранс» (ОГРН 1182724028563, ИНН 2722123742) о признании ООО «Ярнефть» (ОГРН 1162468070930, ИНН 2465143823, 660077, г. Красноярск, ул. Авиаторов, 5, офис 435) несостоятельным (банкротом),

(до и после перерыва) при участии в судебном заседании:

представителя конкурсного управляющего Ветрова О.И., по доверенности от 01.10.2022, личность удостоверена паспортом, посредством сервиса «Онлайн-заседания» информационной системы «Картотека арбитражных дел»,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лучкиной А.В.,

установил:

ООО «Мультитранс» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании ООО «Ярнефть» (далее – должник) несостоятельным (банкротом), о введении процедуры наблюдения.

Определением от 06.09.2021 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Определением от 19.12.2021 (резолютивная часть объявлена 15.11.2021) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Панфилова Алиса Александровна.

Сообщение временного управляющего о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29.11.2021 № 7767118.

Решением арбитражного суда от 23.05.2022 общество с ограниченной ответственностью «Ярнефть» (ОГРН 1162468070930, ИНН 2465143823) признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должником утверждена Панфилова Алиса Александровна, член Союза «МЦАУ».

29.07.2022 в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление конкурсного управляющего, в котором заявитель просит:

1. Предоставить конкурсному управляющему ООО «Ярнефть» отсрочку уплаты государственной пошлины.

2. Признать недействительными сделки о переводе денежных средств с расчетного счета ООО «Ярнефть» на расчетный счет Агушева Тагира Тугановича в размере 1 410 000 руб.

3. Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Аушева Тагира Тугановича в конкурсную массу ООО «Ярнефть» денежные средства в размере 1 410 000 руб.

Определением от 23.08.2022 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Судебное разбирательство откладывалось.

Определением суда от 04.12.2023 судебное заседание отложено на 06.03.2024.

В судебном заседании принял участие представитель конкурсного управляющего.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в их отсутствие.

Судом одобрено ходатайство Арутюнян Д.М. об участии в судебном заседании путем использования онлайн-заседания. При состоявшемся техническом обеспечении, заявитель в указанное время к онлайн заседанию не подключился.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявленное требование, считает возможным рассмотрение заявления по существу.

В судебном заседании, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв с 06.03.2024 до 20.03.2024. После перерыва судебное заседание продолжено в прежнем составе суда, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лучкиной А.В., при участии в судебном заседании представителя конкурсного управляющего.

11.03.2024 от конкурсного управляющего поступили письменные дополнения к заявлению.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования в полном объеме.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела, пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу части 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума № 63), по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.), а также банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В силу пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Заявление о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки подано конкурсным управляющим, то есть, уполномоченным на то в силу пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве лицом.

В соответствии с положениями статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В обоснование заявленных требований о признании недействительной сделкой на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве перевода денежных средств с расчетного счета ООО «Ярнефть» на расчетный счет Аушева Тагира Тугановича в размере 1 410 000 руб., конкурсный управляющий ссылается на следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что 26.12.2016 между ООО «Топливный перевозчик» (покупатель) и ООО «Ярнефть» (поставщик) заключен договор поставки нефтепродуктов № 16/14, в соответствии с пунктом 2.1. которого поставщик обязуется передать в собственность, а покупатель принять и оплатить нефтепродукты в порядке и на условиях, предусмотренных договором и спецификаций к нему.

Должником были перечислены денежные средства в размере 2 000 000 руб., в том числе платежным поручением № 86 от 07.03.2017 на сумму 1 000 000 руб., платежным поручением № 59 от 10.03.2017 на сумму 1 000 000 руб. В отсутствие согласованного в спецификации срока поставки товара, в периоде поставки - март 2017 товар на оплаченную сумму поставлен не был. В последующих периодах поставка также не производилась. ООО «Топливный Перевозчик» 11.05.2017 направлена претензия от 10.05.2017 в адрес ООО «Ярнефть» № 05/01 с требованием возратить денежные средства перечисленные в качестве предоплаты в размере 2 000 000 руб.

Решением арбитражного суда от 18.10.2017 по делу № А33-13892/2017 с ООО «Ярнефть» (ИНН 2465143823, ОГРН 1162468070930) в пользу ООО «Топливный Перевозчик» (ИНН 2465283468, ОГРН 1122468068590) 2 000 000 руб. 00 коп. долга, 40 821 руб. 91 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.07.2017 по 21.09.2017, 11 643 руб. 84 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.09.2017 по 16.10.2017, а также проценты за пользование чужими

денежными средствами подлежащие начислению на сумму долга – 2 000 000 руб. 00 коп. по ключевой ставке Банка России действующей в соответствующие периоды с 17.10.2017 и по день уплаты взысканной суммы основного долга.

Решение суда вступило в законную силу.

01.11.2017 между ООО «Топливный перевозчик» (цедент) и гр. Аушевым Рашидом Магомедовичем (цессионарий) заключено соглашение об уступке права (требования) (цессия), согласно которому цедент уступил цессионарию права требования к ООО «Ярнефть», вытекающие из договора поставки нефтепродуктов от 26.12.2016 № 16/14 в сумме 2 000 000 руб. 00 коп. долга, 40 821 руб. 91 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.07.2017 по 21.09.2017, 11 643 руб. 84 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.09.2017 по 16.10.2017, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежащие начислению на сумму долга – 2 000 000 руб. 00 коп. по ключевой ставке Банка России действующей в соответствующие периоды с 17.10.2017 и по день уплаты взысканной суммы основного долга.

Оплата уступленного права Аушевым Р.М. оформлена квитанцией к ПКО от 01.11.2017 № 20 в сумме 100 000 руб. согласно пункту 3.1 договора уступки и приложению № 1 от 01.11.2017 к указанному договору.

Определением суда от 23.03.2018 по делу № А33-13892/2017 произведена замена взыскателя – ООО «Топливный Перевозчик» (ИНН 2465283468, ОГРН 1122468068590) на Аушева Рашида Магомедовича.

В последующем между Аушевым Рашидом Магомедовичем и Аушевым Тагиром Тугановичем заключен договор уступки права требования от 10.01.2020 согласно которому последнему переходит право требования к ООО «Ярнефть» о взыскании 2 000 000 руб. 00 коп. долга, 40 821 руб. 91 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.07.2017 по 21.09.2017, 11 643 руб. 84 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.09.2017 по 16.10.2017 установленных решением Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-13892/2017.

ООО «Ярнефть» в счет исполнения обязательств перечислены Аушеву Тагиру Тугановичу денежные средства 17.10.2020 в сумме 250 000 руб., 17.10.2020 в сумме 250 000 руб., 20.01.2020 в сумме 450 000 руб., 21.01.2020 в сумме 460 000 руб.

Конкурсный управляющий должником, ссылаясь, в том числе, на положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, полагает, что указанные сделки совершены должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, в отсутствие экономической выгоды для должника, конкурсный управляющий усматривает в действиях ответчика признаки недобросовестного поведения, выразившиеся уменьшении активов должника, исключение направления средств дебиторской задолженности на удовлетворение (пропорциональное частичное удовлетворение в условиях недостаточности имущества должника) требований независимых кредиторов.

Ответчиком заявлены возражения на заявление конкурсного управляющего, в своем отзыве Аушев Т.Т. указывает, что сделка по перечислению 1 410 000 руб., с расчетного счета ООО «Ярнефть» на счет ответчика является надлежащим и законным исполнением решения арбитражного суда по делу № А33-13892/2017 от 18.10.2017, сделка совершена без цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, ответчик об ухудшении финансового положения ООО «Ярнефть» сведений не имел, аффилированным лицом к должнику не является, в родственных связях с руководителем должника и Аушевым Рашидом Мгеровичем не состоит.

Оценив с учетом представленных в материалы дела документов и доводов лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном

встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Как предусмотрено [пунктом 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов, и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в [пунктах 5 - 7](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, для квалификации сделки в качестве подозрительной по указанному основанию, необходимо доказать совокупность следующих условий: цель причинения вреда и осведомленность контрагента об указанной цели, причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника.

Закрепленные в статье 61.2 Закона о банкротстве положения о недействительности сделок, направленные на пресечение возможности извлечения преимуществ из недобросовестного поведения.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято Арбитражным судом Красноярского края к производству 06.09.2021, в то время как оспариваемые сделки совершены в период с 17.01.2020 по 21.01.2020, то есть в пределах трехлетнего периода до принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

Согласно пунктам 5, 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

Осведомленность другой стороны по сделке презюмируется, если она признана заинтересованным лицом ([статья 19](#) Закона о банкротстве).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу [абзаца тридцать второго статьи 2](#) Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к

полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В силу указанных норм недостаточность имущества должника - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, а неплатежеспособность - это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

При этом, недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Установленные абз. 2 - абз. 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", для признания сделки недействительной по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 указанного Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Указанные в диспозиции п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 N 63 презумпции вредоносной сделки представляют собой не закрытый перечень, а примерное перечисление элементов, которые должно доказать (обосновать) лицо, оспаривающее сделку.

Цель установления указанных презумпций - распределение бремени доказывания: арбитражный управляющий обосновывает одну из презумпций, после чего бремя опровержения вредоносности сделки переносится на возражающее лицо.

Так, в зависимости от состава участников сделки будет различаться и используемый судами стандарт доказывания: в случае совершения сделки с "внешними" контрагентами (при отсутствии юридической либо фактической аффилированности) используется стандарт обычной осмотрительности, в случае совершения сделки с аффилированным лицом используется более жесткий стандарт доказывания, а именно: расширяется предмет доказывания путем включения в него дополнительно более широкого круга фактических обстоятельств, предшествующих совершению сделки и последующих при ее исполнении, соответственно, требуется полное раскрытие экономических отношений между должником и совершившим сделку аффилированным лицом.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 года N 305-ЭС17-11710(4), сформулирован правовой подход, согласно которому по смыслу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной необходима доказанность совокупности следующих обстоятельств: вред имущественным правам кредиторов от совершения сделки, наличие у должника цели причинения вреда и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели.

Аналогичные разъяснения изложены в пункте 5 Постановления 8 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Вместе с тем из содержания положений п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве можно заключить, что нормы и выражения, следующие за первым предложением данного пункта, устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании

обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной и описание которых содержится в первом предложении пункта.

Из этого следует, что, например, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.

В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (ст. 9 и ст. 65 АПК РФ).

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Согласно п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 года N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве в целях указанного Закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет) должника, коллегиальный исполнительный орган должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей, в течение трех лет, предшествующих дате возбуждения производства по делу о банкротстве.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются также лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в настоящем пункте, в отношениях, определенных пунктом 2 статьи 19 Закона о банкротстве.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в [определении](#) от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу [абзаца 26 статьи 4](#) Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка. При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства.

Из материалов дела следует, что Аушев Рашид Магомедович являлся учредителем ООО «Ярнефть» с 20.04.2016 г. по 09.07.2020.

Так же Аушев Рашид Магомедович являлся учредителем ООО «Стройнефтесбыт» (ИНН 2465174892).

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Стройнефтесбыт» по состоянию на 17.05.2019 лицо имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица (директор) Аушев Тагир Туганович (ИНН 246418081737).

Так же по состоянию на 17.05.2019 Аушев Тагир Туганович и Аушев Рашид Магомедович являлись учредителями данного общества.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Мобильные рекламы» (ИНН 2465157576) учредителем общества являлся Аушев Рашид Магомедович с 17.12.2016 по 21.06.2019, в дальнейшем учредителем стал Аушев Тагир Туганович.

При этом до 14.02.2019 директором общества был Арутюнян Давид Мгерович, после стал Аушев Тагир Туганович.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии фактической взаимозависимости Аушева Тагира Тугановича и учредителя должника Аушева Рашида Магомедовича.

Аффилированное по отношению к должнику лицо обладает большей степенью информированности о состоянии дел должника, нежели любое иное независимое лицо, в связи с чем, аффилированному по отношению к должнику лицу презюмируется осведомленность о наличии признаков неплатежеспособности должника и цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В случае наличия у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения оспариваемых платежей, предполагается, что ответчику, как связанному с должником лицу, было известно о причинении имущественного вреда кредиторам, перед которыми у должника имелись неисполненные обязательства.

На основании изложенного, арбитражный суд приходит к выводу, что Аушев Т.Т. являясь заинтересованным по отношению к должнику лицом, не мог не знать цели совершаемых платежей и цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника совершением оспариваемых сделок.

Кроме того судом учтено, что ответчиком представлена расписка от 10.01.2020 о получении денег подписанная Аушевым Р.М. и Аушевым Т.Т. согласно которой оплата по договору уступки осуществлена наличными денежными средствами в сумме 2 000 000 руб.

В судебном заседании представитель ответчика пояснил, что представить подлинную расписку в материалы дела не имеет возможности.

В соответствии с частью 8 статьи 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинники документов представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда (часть 9 статьи 75 АПК РФ).

При оспаривании лицом, участвующим в деле, подлинности определенного документа (представленного в материалы дела его оппонентом в копии), надлежащим доказательством, подтверждающим соответствие действительности сведений, содержащихся в таком документе, в соответствии со статьей 75 АПК РФ может являться только его оригинал (Постановления Президиума ВАС РФ от 22.02.2011 № 14501/10, от 19.07.2011 № 1930/11, от 28.07.2011 № 1719/11, от 06.03.2012 № 14548/11, определение Верховного Суда РФ от 16.08.2016 № 305-ЭС16-4051).

Заверенная лицом, участвующим в деле, копия документа в описанной ситуации не является допустимым доказательством применительно к статье 68 АПК РФ, поскольку заверяющее документ лицо заинтересовано в исходе дела, а исследование копии документа на предмет фальсификации заведомо затруднено. При разумном и добросовестном осуществлении процессуальных прав участвующему в деле лицу, которое основывает свои доводы или возражения на соответствующем документе и по обстоятельствам дела должно обладать его оригиналом, не составляет труда представить его суду (часть 2 статьи 41 АПК РФ).

В ситуации обычной сделки с предпочтением у получающего предпочтение кредитора отсутствует умысел на причинение вреда другим кредиторам, а присутствует лишь намерение удовлетворить свой обычный кредиторский интерес.

В данном случае, суд установил, что сделка совершена в пользу аффилированного по отношению к должнику лица при наличии неисполненных обязательств перед внешними кредиторами, чьи требования в настоящее время включены в реестр требований кредиторов.

При этом, ответчик Аушев Т.Т. (заинтересованный по отношению к участнику должника Аушеву Р.М.), имел доступ к информации о наличии или риске возникновения у должника признаков объективного банкротства, в отсутствие такой информации у внешних кредиторов, получая платеж, действовал не с целью удовлетворения обычного кредиторского интереса, а с целью вывода активов из-под обращения в пользу внешних кредиторов.

Участник должника непосредственно влиял на выбор должником контрагента для предпочтительного исполнения неисполненных обязательств, так как ответчик и должник находились под контролем одного и того же лица.

Конкурсный управляющий указывает, что на момент совершения оспариваемых перечислений у должника имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами в общем размере 4 548 989,74 руб.

Согласно ответу отдела судебных приставов № 1 по Советскому району г. Красноярск от 17.12.2021 на исполнении находится сводное исполнительное производство № 187237/19/24011-СД в отношении должника ООО «Ярнефть» на общую сумму взыскания 4 548 989,74 руб., а также исполнительский сбор в размере 142 678,33 руб.

Как следует из материалов дела, в реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов в общем размере 1 805 290 руб. из которых обязательства перед кредиторами на сумму 1 267 088 руб. возникли в период с 2018 по 2021 год.

Требования к ООО «Ярнефть», возникли из договора поставки нефтепродуктов от 26.12.2016 № 16/14 в сумме 2 000 000 руб. долга, 40 821,91 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.07.2017 по 21.09.2017, 11 643,84 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.09.2017 по 16.10.2017, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежащие начислению на сумму долга – 2 000 000 руб. 00 коп. по ключевой ставке Банка России действующей в соответствующие периоды с 17.10.2017 и по день уплаты взысканной суммы основного долга.

Право требования по указанному обязательству было уступлено взыскателем учредителю должника Аушеву Р.М. 01.11.2017 и вплоть до января 2020г. не предъявлялось к исполнению.

В период возникновения обязательств перед ООО «Топливный Перевозчик» должник имел неисполненные обязательства перед Федеральной налоговой службой по государственной пошлине в размере 47 996,00 руб., в том числе: по исполнительному листу серии ФС № 030915762 – 14 792,00 руб.; серии ФС № 016669550 – 33 204,00 руб.

Вместе с тем, как следует из анализа финансового состояния должника, представленного в материалы дела 16.05.2022 в течение анализируемого периода (01.01.2018, 01.01.2019, 31.12.2019) показатель нормы чистой прибыли менял свое значение с 0% до 1,41% и с 1,41% до 1,03%, на конец исследуемого периода предприятие обладало высокой доходностью. В начале анализируемого периода степень платежеспособности по текущим обязательствам была равна 0 месяцам, предприятие было платежеспособно. К концу анализируемого периода степень платежеспособности по текущим обязательствам увеличилась до показателя более 3 мес., что свидетельствует о том, что предприятие полностью утратило возможность отвечать по текущим обязательствам.

Согласно отчетности стоимость активов ООО «Ярнефть» за 2018 год (запасы, дебиторская задолженность) учитывались в сумме 23 991 000 рублей, за 2019 год – 23 631 000 рублей, в подтверждение чего в материалы дела представлен бухгалтерский баланс

должника, чистая прибыль за 2018 год исчислена в размере 302 тыс. руб., за 2019 год - 315 тыс. руб.

Вместе с тем, по результатам анализа финансового состояния должника конкурсный управляющий делает вывод о несостоятельности должника на конец анализируемого периода; за период конкурсного производства активы должника не выявлены, в конкурсную массу денежные средства не поступали.

Таким образом, на момент совершения оспариваемых платежей в январе 2021 г. предприятие отвечало признакам неплатежеспособности.

Судом учтено, что сама по себе уступка права требования не изменила объем обязательств должника, установленных решением арбитражного суда от 18.10.2017 по делу № А33-13892/2017, возникших первоначально перед независимым кредитором. Вместе с тем, совершение цепочки сделок в целях перевода исполнения обязательства в преддверии банкротства аффилированному лицу подлежит рассмотрению в совокупности на предмет оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2, пунктом 3 статьи 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу пункта 1 статьи 61.3 сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, **может быть признана** арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, **в частности** при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки **не наступил**, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-17689/2021 от 06.09.2021 принято к производству заявление ООО «Мультитранс» о признании ООО «Ярнефть» несостоятельным (банкротом).

При этом, 10.01.2020 право требования к ООО «Ярнефть» по решению от 18.10.2017 по делу № А33-13892/2017 перешло от Аушева Рашида Магомедовича к Аушеву Тагиру Тугановичу.

20.07.2021 Аушев Рашид Магомедович обратился в Арбитражный суд Республики Ингушетия с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом), определением суда от 23.07.2021 заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу № А18-4092/2021.

Решением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 12.08.2021 по делу № А18-4092/2021 должник - Аушев Рашид Магомедович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Оспариваемые платежи были совершены в период с 17.01.2020 по 21.01.2020, то есть в пределах, предусмотренных пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сроков.

В результате совершенной сделки должник утратил право на взыскание дебиторской задолженности; такое поведение не является разумным для добросовестного участника должника и ожидаемым для обычного участника гражданского оборота.

Результатом совершения оспариваемой сделки явилось уменьшение размера имущества должника, за счет которого кредиторы могут получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника.

Совокупность обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения настоящего дела, свидетельствуют о допущенном злоупотреблении со стороны ответчиков. Злоупотребление состоит в согласованных действиях по реализации правомочия собственника по распоряжению имуществом должника, а также злоупотреблении свободой договора ([статья 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), которое привело к лишению прав кредиторов на получение удовлетворения своих требований путем обращения взыскания на имущество должника в порядке очередности, устанавливаемой при наличии признаков несостоятельности.

Доказательств, свидетельствующих о наличии экономической цели уступки права требования к ООО «Ярнефть» аффилированного должнику лица Аушева Р.М. по договору от 10.01.2020 и последующего исполнения обязательств должником Аушеву Т.Т. (17.20 и 21 января 2020г.) в материалы дела не представлено.

Таким образом, перечисление денежных средств в общем размере 1 410 000 руб. в пользу Аушеву Тагиру Тугановичу не обусловлено разумными экономическими целями, соответствующих доказательств в материалы дела не представлено.

Вместе с тем, на основании данных, размещенных в информационной системе Картотека арбитражных дел судом установлено, что решением Арбитражного суда республики Ингушетия от 12.08.2021 Аушев Р.М. (17.08.1981 г.р.) признан несостоятельным, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина; определением от 30.12.2021 процедура банкротства завершена.

Таким образом, в результате совершения цепочки сделок, совершенных в короткий временной промежуток (10.01.2020 и с 17 по 21.01.2020) в преддверии собственного банкротства Аушев Р.М., являясь учредителем должника ООО «Ярнефть» (по 30.06.2020) уступил право требования взаимозависимому лицу Аушеву Т.Т., которое исполнено должником Аушеву Т.Т. преимущественно по отношению к кредиторам, в частности - ООО «Инфинити-Строй» (правопреемник ООО «Мультитранс» - заявителя по делу о банкротстве) в пользу которого решением Арбитражного суда от 21.08.2020 с ООО «Ярнефть» взыскано 855 690,41 руб., 40 114 руб. судебных расходов.

Решением от 23.05.2022 подтверждена несостоятельность должника и отсутствие активов для погашения требований кредиторов.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Суд приходит к выводу, что в данном случае конкурсным управляющим должника доказано в отношении оспариваемой сделки наличие полного состава, необходимого для признания ее недействительной и применения последствий недействительности сделки в виде возврата денежных средств в конкурсную массу должника.

В силу пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений:

- о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки;
- об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» судам следует иметь в виду, что

предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок.

В связи с этим в силу статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации такие сделки по указанным основаниям могут быть признаны недействительными только в порядке, определенном главой III.1 Закона о банкротстве.

В пункте 29 постановления от 23.12.2010 № 63 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в случае, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности (ничтожности) сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1, 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Принимая во внимание, что перечисление денежных средств в общем размере 1 410 000 руб., признано судом недействительной сделкой, суд приходит к выводу о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Аушева Тагира Тугановича денежных средств в размере 1 410 000 руб.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» установлено что распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с подпунктами 2 и 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 руб.

В пункте 24 постановления от 11.07.2014 № 46 Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации разъяснил, что использованное в подпункте 2 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ для целей исчисления государственной пошлины понятие спора о признании сделки недействительной охватывает как совместное предъявление истцом требований о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, так и предъявление истцом любого из данных требований в отдельности.

При обращении с настоящим заявлением конкурсным управляющим заявлено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины на сумму 6 000 руб.

Определением суда от 23.08.2022 на основании статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины удовлетворено.

Поскольку заявление конкурсного управляющего удовлетворено в полном объеме, то государственная пошлина за рассмотрение заявления о признании недействительной сделкой перечисление денежных средств в размере 6 000 руб. подлежит взысканию с Аушева Тагира Тугановича в доход федерального бюджета.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.8 Закона о банкротстве, статьями 109, 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявленное требование удовлетворить.

Признать недействительной сделкой платежи с расчетного счета ООО «Ярнефть» на банковский счет Аушева Тагира Тугановича 17.01.2020 на сумму 250 000 руб., 17.01.2020 на сумму 250 000 руб., 20.01.2020 на сумму 450 000 руб., 21.01.2020 на сумму 460 000 руб., всего на сумму 1 410 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки и взыскать с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЯРНЕФТЬ"; Аушев Тагир Туганович; Апкаева Дина Максудовна; Аушев Рашид Магомедович; Аушев Рашид Магомедович; Аушев Рашид Магомедович; Аушев Рашид Магомедовичденежные средства в размере 1 410 000 рублей.

Взыскать с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЯРНЕФТЬ"; Аушев Тагир Туганович; Апкаева Дина Максудовна; Аушев Рашид Магомедович; Аушев Рашид Магомедович; Аушев Рашид Магомедович; Аушев Рашид МагомедовичРазъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течении десяти дней после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Н.В. Доронина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 26.04.2024 4:19:40

Кому выдана Доронина Нина Викторовна