

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации
имущества гражданина**

г. Екатеринбург
24 июня 2025 года

Дело №А60-16966/2023

Резолютивная часть определения от 10.06.2025

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Махониной В.А., при ведении протокола судебного заседания до и после перерыва секретарем Чамдал А.В., рассмотрел

заявление финансового управляющего Шубина И.С. об утверждении порядка, о сроках и об условиях продажи имущества должника,

заявление Фермерского хозяйства «Шпуровых» (ИНН 6653000448, ОГРН 1026601906429) об исключении имущества из конкурсной массы

заявление Шпунова Николая Васильевича об исключении имущества из конкурсной массы

третьи лица: Фермерское хозяйство «Шпуровых» (ИНН 6653000448), Шпунова Любовь Николаевна, Шпунов Николай Васильевич

в рамках дела №А60-16966/2023 о признании Шпунова Василия Дмитриевича (15.06.1960 г.р.) несостоятельным (банкротом),

явку в судебное заседание обеспечили:

до и после перерыва от Шпунова В.Д. – Руденко А.С., представитель по доверенности от 18.07.2024;

до и после перерыва от финансового управляющего – Шурляков Г.С. представитель по доверенности от 01.06.2025;

до и после перерыва Ялин В.А. лично, предъявлен паспорт;

до перерыва от ИП Ялин В.А. – Исаев М.В., представитель по доверенности от 12.05.2024;

до и после перерыва от фермерского хозяйства «Шпуровых» – Беляев В.И., представитель по доверенности от 09.01.2025;

до и после перерыва от Шпунова Н.В. – Беляев В.И., представитель по доверенности от 09.01.2025.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Определением от 29.06.2023 суд признал заявление Ялина Владимира Анатольевича (21.07.1977 г.р.) о признании Шпунова Василия Дмитриевича (15.06.1960 г.р.; СНИЛС: 028-634-624-64; ИНН: 665300077872; адрес: Свердловская область, Таборинский район, с. Таборы, ул. 2-я Набережная, д. 5

кв. 2) несостоятельным (банкротом) обоснованным, ввел процедуру реструктуризации долгов гражданина.

Финансовым управляющим должника назначен Кудашев Сергей Михайлович (ИНН: 667113940309, номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 8140), член Региональной саморегулируемой организации профессиональных арбитражных управляющих, исполнявшего обязанности финансового управляющего в процедуре реструктуризации долгов.

Решением от 25.09.2023 суд признал Шпунова Василия Дмитриевича (15.06.1960 г.р.; СНИЛС: 028-634-624-64; ИНН: 665300077872; адрес: Свердловская область, Таборинский район, с. Таборы, ул. 2-я Набережная, д. 5 кв. 2) несостоятельным (банкротом), ввел процедуру реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника назначен Кудашев Сергей Михайлович.

Определением от 25.12.2023 Кудашев Сергей Михайлович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего. Финансовым управляющим утвержден Шубин Иван Сергеевич (адрес для направления корреспонденции: 620000, г. Екатеринбург, главпочтамт, а/я 279), член Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

02.05.2024 поступило заявление финансового управляющего Шубина И.С. об утверждении порядка, о сроках и об условиях продажи имущества должника.

03.06.2024 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Фермерского хозяйства «Шпуровых» (ИНН 6653000448, ОГРН 1026601906429) об исключении имущества из конкурсной массы.

Определением суда от 28.06.2024 заявление принято для совместного рассмотрения с обособленным спором по заявлению финансового управляющего Шубина И.С. об утверждении порядка, о сроках и об условиях продажи имущества должника.

03.06.2024 от Шпунова Николая Васильевича поступило заявление об исключении имущества из конкурсной массы.

В судебное заседание 30.07.2024 от ФХ «Шпуровых» поступили дополнения к заявлению об исключении имущества из конкурсной массы.

29.07.2024 от Шпунова В.Д. поступили возражения на ходатайство финансового управляющего об утверждении положения.

30.07.2024 от финансового управляющего поступил отзыв.

Приваловым В.Н. приобщены копии свидетельств о государственной регистрации права.

Определением суда от 02.08.2024 заявления объединены в одно производство для их совместного рассмотрения.

В судебном заседании 26.08.2024 стороны пояснили, что арбитражным управляющим с участием сторон произведена опись имущества. С целью сверки наличия/отсутствия имущества должника, подготовки дополнительных письменных документов, урегулирования спора между сторонами,

представитель арбитражного управляющего заявил ходатайство о предоставлении времени, отложении рассмотрения заявлений.

Иные лица возражений не заявили.

Судебное заседание отложено.

В судебное заседание 02.10.2024 от Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области поступили пояснения по делу (от 25.09.2024).

От ФХ «Шпуровых» поступило ходатайство о приобщении документов (от 30.09.2024).

От Шпунова Н.В. поступило ходатайство о приобщении документов (от 01.10.2024).

От Шпунова Н.В. поступило ходатайство, согласно которому в ходе осмотра имущества должника, расположенного на территории арендуемого им под цех лесопиления земельного участка с кадастровым номером 66:26:0802003:2, адрес: Свердловская обл., Таборинский р-н, п. Таборинка, 1, выявлена заготовленная древесина в оценочном объеме 15 400 куб. м. и пиломатериалы в оценочном объеме более 400 куб. м.

Данное имущество включено в список имущества должника частично и без указания его состояния и стоимости.

Для включения данного имущества в Положение о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должник Шпунов Н.В. считает необходимым произвести оценку данной древесины и пиломатериалов с привлечением соответствующего специалиста.

Третье лицо - «Фермерское хозяйство Шпуровых» готово осуществить оплату проведения оценки (оценочной экспертизы) на условиях последующего возмещения данных затрат из конкурсной массы должника. «Фермерским хозяйством Шпуровых» заключен соответствующий договор с ФГБОУВО «Уральский государственный лесотехнический университет».

В материалы дела представлен договор от 21.08.2024 на выполнение научно-исследовательской работы с приложениями.

Принимая во внимание пояснения, данные в судебном заседании лицами, участвующими в деле, в том числе позицию финансового управляющего, относительно того, что он не вправе распоряжаться конкурсной массой должника (включать в состав текущих требований расходы, понесенные третьим лицом на проведение оценочной экспертизы) в отсутствие на то соответствующего одобрения кредиторов, судом с учетом мнения сторон перед кредиторами ставится на обсуждение вопрос об оплате оценки, осуществленной привлеченным специалистом с последующей компенсацией расходов на оценку из конкурсной массы должника, включения таких расходов в состав текущих платежей.

В судебном заседании сторонами приобщено решение Тавдинского районного суда Свердловской области от 30.08.2024 о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества супругов Шпуновой Л.Н. и Шпунова В.Д.

Управляющий в судебном заседании выразил несогласие с принятым судом общей юрисдикции решением, пояснил о намерении его обжалования в апелляционном порядке.

Судебное заседание отложено.

В судебном заседании 12.11.2024 суд поставил перед сторонами вопрос о назначении судебной оценочной экспертизы, предложил сторонам представить пакет документов на экспертизу, согласие экспертной организации, доказательства внесения денежных средств на депозитный счет арбитражного суда для оплаты экспертизы.

Арбитражным управляющим заявлено об отложении рассмотрения заявлений, поскольку в настоящее время судебный акт суда общей юрисдикции о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества супругов Шпуровых, имеющий значение для разрешения настоящего спора, в законную силу не вступил.

Судебное заседание отложено.

В судебном заседании 22.01.2025 финансовым управляющим заявлено ходатайство об уточнении требований, в части уточнения приложений к Положениям о реализации имущества должника.

Уточнения приняты судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, финансовым управляющим заявлено ходатайство об истребовании материалов регистрационного дела автомобиля.

Судом ходатайство удовлетворено, судебное заседание отложено.

11.02.2025 от ФХ «Шпуровых», Шпунова Н.В. поступила консолидированная позиция, уточнены требования, заявитель просит исключить 10 (ранее 16) объектов гражданских прав. Уточнения приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

В судебном заседании 20.03.2025 в порядке ст. 75 АПК РФ к материалам дела приобщены сведения ГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу (поступившие 13.03.2025).

От финансового управляющего поступило ходатайство об истребовании доказательств.

От ИП Ялина В.А. также поступило ходатайство об истребовании доказательств.

Судом ходатайства удовлетворены, кроме того, по инициативе суда в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в обособленном споре привлечен Миношин Петр Иванович (12.07.1964 г.р.).

В судебном заседании 16.04.2025 Межрайонной ИФНС № 31 по Свердловской области приобщен ответ на запрос суда, согласно которому Шпуров В.Д. на учете в данной инспекции не состоит, вследствие чего данные о начислении транспортного налога и информация о реквизитах расчетного счета с которого производилась оплата налога у инспекции отсутствуют.

Также в судебном заседании представитель ИП Аврутиной Л.М. сообщил о вступлении в законную силу судебного акта о разделе имущества супругов Шпунова В.Д. и Шпуновой Л.Н.

После перерыва финансовым управляющим заявлено ходатайство о выделении из настоящего объединённого спора в отдельное производство требование об утверждении положения о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника относительно следующего имущества:

- Скания R113M седельный тягач, VIN XLERA4X2A04303629, 1992 г. в., синего цвета, шасси 04303629;
- Станок энерготех «Триумф 300» серого цвета (б/н);
- Станок кромкообрезной (2 шт.) ЦОД 450;
- Станок для распиловки синего цвета (2 шт.) Байкал (б/н);
- Пилорама Р63 (б/н) (рабочая);
- Пилорама «Авангард» синего цвета (б/н);
- Станок «Град-4» серо-оранжевого цвета № 403 + рольштанги 3,02*1,15*1,45;
- Трактор МТЗ 82;
- Плуг ПЛМЛ-001Ф №1073 2023 г. в.;
- Плуг (зелёный б/н).

Судом ходатайства удовлетворены, в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в обособленном споре привлечена Шпурова Любовь Николаевна.

В судебном заседании 16.05.2025 Шпуровым В.Д. заявлены возражения, относительно порядка реализации имущества должника, кроме того, должник просит внести изменения в состав имущества должника подлежащего реализации.

От Шпуровой Л.Н. поступили возражения относительно порядка реализации имущества должника, заявлено ходатайство об исключении имущества из конкурсной массы должника.

Финансовым управляющим приобщен оригинал описи имущества должника от 09.08.2024.

Ходатайство судом принято к рассмотрению.

Определением от 16.05.2025 из обособленного спора об утверждении Положений о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, ходатайства ИП Шпурова Н.В. и ходатайства ФХ «Шпуровых» об исключении имущества из конкурсной массы должника и возражений против утверждаемого положения о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника выделены в отдельное производство в рамках дела о банкротстве Шпурова В.Д. вопросы об утверждении положений о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, ходатайства ИП Шпурова Н.В. и ходатайства ФХ «Шпуровых» об исключении имущества из конкурсной массы должника и возражений против утверждаемого положения о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника относительно следующего имущества:

- Скания R113M седельный тягач, VIN XLERA4X2A04303629, 1992 г. в., синего цвета, шасси 04303629;
- Станок энерготех «Триумф 300» серого цвета (б/н);
- Станок кромкообрезной (2 шт) ЦОД 450;
- Станок для распиловки синего цвета (2 шт) Байкал (б/н);
- Пилорама Р63 (б/н) (рабочая);

- Пилорама «Авангард» синего цвета (б/н);
- Станок «Град-4» серо-оранжевого цвета № 403 + рольштанги 3,02*1,15*1,45;
- Трактор МТЗ 82;
- Плуг ПЛМЛ-001Ф №1073 2023 г.в.;
- Плуг (зелёный б/н).

Судебное заседание отложено.

В судебном заседании 04.06.2025 Ялиным В.А. приобщены пояснения по заявлению об исключении имущества из конкурсной массы, финансовым управляющим также приобщены дополнительные пояснения.

После перерыва 10.06.2025 должником приобщена консолидированная позиция относительно обстоятельств рассматриваемого спора.

Шпуровой Л.Н. приобщены пояснения относительно ходатайства об исключении имущества из положения о реализации имущества должника.

От Аврутиной Л. М. поступило ходатайство об утверждении положения в представленном финансовым управляющим виде.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Пунктом ст. 213.25 Закона о банкротстве предусмотрено, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно п. 1 ст. 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение.

Указанное определение может быть обжаловано.

Согласно уточненному ходатайству финансового управляющего об утверждении о порядке, условиях и сроках реализации на открытых торгах имущества Шпунова Василия Дмитриевича (от 21.01.2025 №63), собранию кредиторов предложено утвердить два положения о продаже имущества:

1. Положение о порядке, условиях и сроках реализации на открытых торгах имущества Шпунова Василия Дмитриевича (первый аукцион, второй аукцион, публичное предложение).

2. Положение о порядке, сроках и условиях продажи движимого имущества должника, рыночная стоимость которого составляет менее чем сто тысяч рублей.

С учетом поступивших возражений и документов от заинтересованных лиц, описей имущества, составленных сторонами 09 августа 2024 года, а также апелляционного определения Свердловского областного суда от 10.12.2024 по делу № 33-20395/2024 (2-75/2024), содержание положений скорректировано.

Поскольку согласовать порядок продажи имущества должника при наличии разногласий не представилось возможным, конкурсный управляющий просит утвердить порядок продажи имущества Шпунова Василия Дмитриевича в представленной 22.01.2025 редакции.

В соответствии с абзацем 7 пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

По смыслу статей 60, 139 Закона о банкротстве, обращаясь в суд с заявлением о разрешении разногласий относительно порядка продажи имущества должника, заявитель должен обосновать, каким образом утвержденное собранием кредиторов Положение, нарушает его права и законные интересы или иных лиц, участвующих в деле.

В пункте 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве с учетом особенностей рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) отмечено, что суд вправе по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 101 Закона о несостоятельности).

Перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, установлен статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно указанной норме, взыскание не может быть обращено на имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, которое необходимо для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает сто установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда; на средства

транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" (далее - постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 N 48) по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, суд может дополнительно исключить из конкурсной массы имущество гражданина общей стоимостью не более 10 000 руб. (пункт 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве). В исключительных случаях, в целях обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, средствами, необходимыми для нормального существования, суд по мотивированному ходатайству гражданина вправе дополнительно исключить из конкурсной массы имущество в большем размере (например, если должник или лица, находящиеся на его иждивении, по состоянию здоровья объективно нуждаются в приобретении дорогостоящих лекарственных препаратов или медицинских услуг и исключенной из конкурсной массы суммы недостаточно для покрытия соответствующих расходов). При этом должен соблюдаться баланс интересов должника, лиц, находящихся на его иждивении, с одной стороны, и кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения за счет конкурсной массы, с другой стороны.

Факт нуждаемости определяется судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела.

Ходатайство Шпуровой Л.Н. об исключении земельного участка, жилого дома 67 кв.м, бани, расположенных по адресу: Свердловская область, Таборинский р-н, д. Городок, ул. Приозерная, д. 21 (кадастровый № 66:26:1901001:46) удовлетворению не подлежит в связи с наличием у Шпуровой Л.Н. в собственности жилого помещения, расположенного по адресу: Свердловская область, Таборинский р-н, с. Таборы, ул. 3-я Набережная, д. 2 (38,9 кв.м, кадастровый № 66:26:1301001:778), являющегося ее единственным жильем до 10.04.2025.

Как пояснил представитель финансового управляющего, дом по ул. 3-я Набережная - это личное имущество Любови Николаевны и в конкурсную массу должника управляющим не включено.

Как справедливо отмечено финансовым управляющим, сразу после возбуждения дела о банкротстве, последовательного расторжения брака и раздела совместно нажитого имущества в судебном порядке (решение о разделе имущества вступило в законную силу 10.12.2024) Шпунова Л.Н. выписывается с адреса ул. 3-я Набережная и регистрируется по адресу ул. Приозерная, д. 21, что расценивается судом как злоупотребление своими правами, направленное исключительно на «опустошение» конкурсной массы должника с целью сохранения наибольшей части имущества в семье. Целесообразность таких действий Шпуровой Л.Н. обоснована не была, пояснений по этому поводу не дано.

Ходатайство Шпурова В.Д. об исключении 1/2 доли в праве на жилое помещение 86,1 кв.м. (кадастровый № 66:26:1301001:970), расположенное по адресу: Свердловская область, Таборинский р-н, с. Таборы, ул. 3-я Набережная, д. 5, кв. 2 судом рассмотрено и отклонено.

Как отмечено финансовым управляющим, должник обеспечен отдельным жилым помещением 82,3 кв.м. (кадастровый № 66:26:1301001:1006), расположенным в с. Таборы.

Суд соглашается с мнением управляющего, относительно того, что для должника приоритетнее проживать в собственном доме, а не делить долю в доме с иными лицами.

При этом судом учтены категорическое несогласие с исключением из конкурсной массы должника 1/2 доли в праве на жилое помещение 86,1 кв.м. с указанием на то, что данное имущество обладает наибольшей ликвидностью. Целесообразность решения о замене в Положении реализации имущества должника доли в имуществе на дом, Шпуровым В.Д. обоснована не была, пояснений по этому поводу не дано.

Требование о продаже доли в праве вместо целого объекта противоречит правовой позиции Верховного Суда РФ (Определение № 304-ЭС19-2037(2) от 31.01.2025). Отсутствие выдела долей в натуре требует продажи имущества с последующей выплатой компенсации.

Относительно возможности продажи доли в уставном капитале ФХ «Шпуровых» (в целях сохранения имущества хозяйства), суд считает необходимым отметить, что такой подход в рамках настоящего обособленного спора финансовым управляющим не исключался, однако участниками спора конкретных предложений по реализации доли не поступало, в связи с чем суд утверждает положение, предложенное финансовым управляющим.

В отношении доводов Шпуровой Л.Н. о признании части имущества Блока №1 Положения (<100 тыс. руб.) совместно нажитым, суд считает необходимым отметить следующее.

Согласно ч. 1 ст. 36 СК РФ, имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Исходя из установленной ст. 34 СК РФ презумпции режима совместной собственности в отношении имущества, приобретенного в период брака, обязанность доказать обратное и установить факт приобретения имущества в период брака за счет личных денежных средств, возложена на претендующего на такое имущество супруга.

Как отмечено управляющим, документы, подтверждающие совместный характер имущества, ранее должником не представлялись, финансовому управляющему не передавались. Данные объекты не заявлялись как совместные и при разделе имущества в судебном порядке.

Суд, заслушав позиции сторон по данному обстоятельству, признает заслуживающими внимание аргументы должника о том, что имущество,

включенное в Положение о порядке, сроках и условиях продажи движимого имущества должника, рыночная стоимость которого составляет менее, чем сто тысяч рублей (Положение № 2) и разбитое управляющим на Блок №1 «Личное имущество Шпунова Василия Дмитриевича» и Блок №2 «Совместно нажитое имущество Шпунова Василия Дмитриевича и Шпуновой Любви Николаевны» необходимо отнести в данном конкретном случае к совместно нажитому имуществу с учетом периода брака между супругами (более 35 лет).

Возражений по данному поводу управляющим не заявлено.

Что касается доводов о несоразмерности стоимости имущества (85 млн. руб.) размеру требований кредиторов (22 млн. руб.), то суд отмечает, что утверждение Положения не обязывает к единовременной продаже всего комплекса, при этом стоимость личного имущества Шпунова В.Д. (>100 тыс. руб.) составляет 9,5 млн. руб., что недостаточно для погашения даже половины долга.

При этом суд отмечает, что конкурсные кредиторы и (или) должник не лишены возможности своевременно обратиться в суд по вопросу внесения изменений в порядок реализации имущества, установленный настоящим положением.

Возражения Шпунова В.Д. относительно вознаграждения (чрезмерно завышенного) организатора торгов судом рассмотрены и отклонены.

Согласно п. 4.14 Положения о продаже имущества за проведенную торговую процедуру (аукцион, повторный аукцион либо публичное предложение), по результатам которой заключен договор и произведена полная оплата, вознаграждение Организатора составляет 4% (четыре процента) от цены продажи имущества, но не менее 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей. В иных случаях вознаграждение Организатора составляет 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей за каждую проведенную торговую процедуру (аукцион, повторный аукцион либо публичное предложение).

Как пояснил финансовый управляющий, вознаграждение организатора торгов рассчитывается один раз по итогам проведения торговой процедуры от суммы вырученных средств (4% либо минимальная сумма 50 000 руб.), а не от цены продажи каждого лота в отдельности, как ошибочно трактует пункт 4.14 Положения должник.

Доводы Шпунова В.Д. о необоснованно низкой минимальной цене лотов, указанных в Положении о продаже имущества менее 100 тыс. руб. и продаже пиломатериалов судом рассмотрены и отклонены.

Как полагает должник, продажа пиломатериалов и древесины через публичные торговые процедуры на электронной площадке более выгодна, чем продажа по прямым договорам.

Однако должником не учтено, что пиломатериалы и древесина хранятся далеко от райцентров и крупных городов, для их вывоза потребуются спецтехника и дополнительные финансовые вложения от покупателей, что повлияет на спрос на такое имущество. Расходы на публичные процедуры уменьшают конкурсную массу должника, при этом нет препятствий для того, чтобы опубликовать информацию о продаже пиломатериалов, к примеру, на

Авито.ру, где имеется большой поток потенциальных покупателей, и продавать пиломатериалы всем желающим, у кого есть физическая возможность вывезти пиломатериалы. В любом случае зарегистрироваться на торговой площадке, подать заявку, заплатить задаток сложнее, нежели приобрести имущество по прямым договорам, то есть продажа через площадку сужает круг потенциальных покупателей пиломатериалов.

Разногласия, возникшие между должником, полагающим, что минимальная цена отсечения по прямым договорам должна составлять не менее 30% от начальной цены продажи имущества, и финансовым управляющим, полагающим, что минимальная цена отсечения должна составлять не менее 1% от начальной цены продажи имущества, судом рассмотрены, отмечено следующее.

Наличие разбега в цене от 1% до 100% позволит создать большую конкуренцию между потенциальными покупателями имущества, т.к. договор купли-продажи в силу п. 2.2 может быть заключен только с тем, кто первым предложит купить имущество по цене, не ниже минимальной.

Как пояснил финансовым управляющим, им сделан расчет на то, что покупатели будут естественным образом конкурировать между собой за приобретение имущества, что создаст больший спрос при меньшей цене отсечения, при этом никто не мешает покупателю купить имущество по цене даже больше его начальной цены. В то же время цена отсечения в 30% существенно сузит круг потенциальных покупателей имущества.

Таким образом, возражения должника в указанной части рассматриваемых требований судом отклоняются.

Исследовав имеющиеся в материалах дела документы в соответствии со статьей 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, проанализировав нормы материального права, суд пришел к выводу о том, что предложенная финансовым управляющим редакция положения не противоречит требованиям законодательства и не нарушает права и законные интересы должника и кредиторов.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд удовлетворяет заявление финансового управляющего об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации на открытых торгах имущества Шпурова Василия Дмитриевича (первый аукцион, второй аукцион, публичное предложение) (Положение № 1) и Положение о порядке, сроках и условиях продажи движимого имущества должника, рыночная стоимость которого составляет менее, чем сто тысяч рублей (Положение № 2) в уточненной редакции управляющего, объединив при этом Блок №1 и Блок №2 Положения № 2 и назвать объединенный блок: «Совместно нажитое имущество Шпурова Василия Дмитриевича и Шпуровой Любови Николаевны».

В случае в случае возникновения обстоятельств, в связи с которыми требуется изменение порядка, сроков и (или) условий продажи имущества должника, арбитражный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения соответствующие

предложения относительно таких изменений (пункт 2 статьи 139 Закона о банкротстве).

В силу абзаца восьмого пункта 1.1 статьи 139 указанного Закона в случае неутверждения собранием кредиторов или комитетом кредиторов такого предложения конкурсному управляющему предоставлено право обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи этого имущества.

Данное правило не исключает возможности обращения финансового управляющего в суд с заявлением о внесении изменений в утвержденные порядок, сроки и условия продажи имущества в случае несогласия с позицией кредитора.

Руководствуясь ст. 49, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Уточненное заявление финансового управляющего Шубина Ивана Сергеевича удовлетворить частично.

2. Утвердить Положение о порядке, условиях и сроках реализации на открытых торгах имущества Шпунова Василия Дмитриевича (первый аукцион, второй аукцион, публичное предложение) (Положение № 1) и Положение о порядке, сроках и условиях продажи движимого имущества должника, рыночная стоимость которого составляет менее, чем сто тысяч рублей (Положение № 2) в уточненной редакции управляющего, объединив при этом Блок №1 и Блок №2 Положения № 2 и назвать объединенный блок: «Совместно нажитое имущество Шпунова Василия Дмитриевича и Шпуновой Любови Николаевны».

3. В исключении имущества из конкурсной массы должника по заявлениям Шпуновой Любови Николаевны, Шпунова Василия Дмитриевича – отказать.

Суд разъясняет, что утверждение Положений о порядке, условиях и сроках реализации на открытых торгах имущества в представленной финансовым управляющим редакции не препятствует обращению в суд с самостоятельным заявлением о внесении в Положения изменений в случае объективной для этого необходимости.

4. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

Электронная подпись действительна.

В.А. Махонина

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 08.04.2025 1:02:00

Кому выдана Махонина Валерия Александровна