

16 ноября 2018 года

г. Екатеринбург

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего
судей
Колесниковой О.Г.,
Федина К.А.,
Ивановой Т.С.,

при секретаре судебного заседания Паначёвой О.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Полякова Андрея Викторовича к Нечаровой Наталье Алексеевне о возмещении ущерба, причиненного преступлением,

по апелляционной жалобе Нечаровой Натальи Алексеевны на заочное решение Первоуральского городского суда Свердловской области от 08.06.2018.

Заслушав доклад судьи Федина К.А., объяснения представителя ответчика Токаревских Е.Н., действующего на основании ордера № 043745 от 07.11.2018, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя истца Фомина А.А., действующего на основании доверенности от 21.07.2016 № 66 АА 3758724, возражавшего по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Поляков А.В. обратился в суд с иском к Нечаровой Н.А. о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, в размере 25 595 439 руб.

В обоснование иска указал, что приговором Первоуральского городского суда Свердловской области от 11.01.2017 по уголовному делу № 1-10/2017 Нечарова Н.А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, в том, что без одобрения Общего собрания участников Общества, на заведомо невыгодных для ООО «Отель» и несоответствующих рыночным условиям, осознавая отсутствие экономической целесообразности отчуждения имущества, единолично заключила 4 договора купли-продажи объектов недвижимости общей рыночной стоимостью 45 076 511 руб. 60 коп. от имени ООО «Отель» с Мурашиновой Т.Н. за 4 760 000 рублей, которые поступили на расчетные счета ООО «Отель», и израсходованы на нужды предприятия, в том числе по ранее возникшим обязательствам Общества. Таким образом, Нечарова Н.А., являясь директором ООО «Отель», в целях извлечения выгод для других лиц, используя свое служебное положение, вопреки законным интересам ООО «Отель», произвела незаконное отчуждение недвижимого имущества ООО «Отель», а именно этажи со 2 по 9 девятиэтажного здания гостиницы, и земельного участка, общей площадью 458 кв.м., расположенных по адресу: пр. Ильича, д. 28, при его реальной рыночной стоимости 59 917 476 руб. 10 коп., по цене в 6 460 000 руб. В результате преступных действий Нечаровой Н.А. потерпевшим был причинен существенный вред в виде имущественного ущерба в размере недополученного дохода: ООО «Отель» «53 457 476 руб. 10 коп.; учредителям ООО «Отель»: Пряжину К.С., исходя из его доли в уставном капитале 4,24% - 2 266 596 руб. 99 коп., Полякову А.В., исходя из его доли в уставном капитале 47,88% - 25 595 439 руб. 60 коп. Ответчику было назначено наказание в виде штрафа в размере 150 000 руб. Приговором суда гражданский иск о возмещении ущерба, заявленный Поляковым А.А. в размере 25 595 439 руб. 60 коп., оставлен без удовлетворения. Суд признал за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска о возмещении причиненного ущерба в порядке гражданского судопроизводства. На основании п. 7 Постановления Государственной Думы Российской Федерации от 19.04.2018 № 194-7/ОД в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» Нечарова Н.А. была освобождена от наказания. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд. Заочным решением Первоуральского городского суда Свердловской области от 08.06.2018 искивые требования Полякова А.В. удовлетворены.

В апелляционной жалобе Нечарова Н.А. просит заочное решение суда первой инстанции отменить, как незаконное, постановленное при неверном определении обстоятельств дела и принять новое решение об отказе в иске.

На апелляционную жалобу от истца поступили письменные возражения, согласно которым решение суда является законным и обоснованным, вынесенным с учетом обстоятельств, имеющих значение для дела, с правильным применением норм материального и процессуального права, не подлежащим отмене по доводам апелляционной жалобы.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со статьями 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов жалобы, обобщив указанные доводы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 3 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

Как установлено пунктом 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, одним из оснований для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Судебной коллегией установлено, что в материалах дела отсутствуют данные о надлежащем извещении ответчика о месте и времени судебного заседания 08.06.2018, поскольку извещение судом данному лицу по месту регистрации не направлялось.

Апелляционным определением от 07.11.2018 судебная коллегия приняла решение о переходе к рассмотрению искового заявления Полякова А.В. к Нечаровой Н.А. о возмещении ущерба, причиненного преступлением по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На рассмотрение дела в суд апелляционной инстанции истец, ответчик не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, ходатайств и заявлений об отложении слушания дела, документов, подтверждающих уважительность причин неявки, в судебную коллегия не представляли.

В отсутствие возражений, с учетом имеющихся в материалах дела сведений о надлежащем извещении участников гражданского процесса о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы по правилам ст. 113 - 116 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила рассмотреть дело при данной явке.

Согласно ст. 52 Конституции Российской Федерации права потерпевших от преступлений охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

По смыслу п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

По смыслу данной нормы вред рассматривается как всякое уменение охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благо, которое может быть как имущественным, так и нематериальным (нематериальным).

Причинение имущественного вреда порождает обязательство между причинителем вреда и потерпевшим, вследствие которого на основании ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

доходов) противоречит ст. 28-29 Федерального закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», и израсходованы на нужды предприятия, являясь, таким образом, Нечарова Н.А., являясь, в том числе по ранее возникшим обязательствам Общества. Таким образом, Нечарова Н.А., используя свое служебное положение вопреки законным интересам ООО «Отедь», в нарушение Федерального закона от 08.02.02.03 «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также Устава ООО «Отедь» и своего трудового договора, злоупотребила предоставленными ей полномочиями директора путем заключения 5 договоров по отчуждению имущества ООО «Отедь», согласно которым произвела незаконное отчуждение недвижимого имущества ООО «Отедь», а именно этажи со 2 по 6 девятиэтажного здания гостиницы, и земельного участка, общей площадью 458 кв.м., расположенных по адресу: пр. Ильича, д. № 28, при его реальной рыночной стоимости 59 917 476 руб.10 коп., по цене в 6 460 000 руб. В результате преступных действий Нечаровой Н.А. потерпевшим был причинен существенный вред в виде имущественного ущерба в размере недополученного дохода: ООО «Отедь» «53 457 476 руб. 10 коп.; учредителям ООО «Отедь»: Прахину К.С., исходя из его доли в уставном капитале 4,24% - 2 266 596 руб. 99 коп., Поликову А.В., исходя из его доли в уставном капитале 47,88% - 25 595 439 руб. 60 коп.

На основании п. 7 Постановления Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 24.04.2015 Нечарова Н.А. от назначенного наказания освобождена, на основании п. 12 Постановления Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 24.04.2015 с Нечаровой Н.А. судимость по данному приговору снята.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 14.03.2017 приговор суда первой инстанции был оставлен без изменения, а поданные апелляционные жалобы - без удовлетворения. При этом апелляционная инстанция указала, что суд первой инстанции правильно определил признаки, содержание вреда, причиненного действиями Нечаровой Н.А. Обществу и его участникам, указав, что вред составил неполученный доход ООО «Отедь» в сумме 53 457 475 руб. 10 коп., Полякова А.В., исходя из его доли в уставном капитале, 25 595 439 руб. 60 коп., Пряхина К.С. 2 226 596 руб. 99 коп., обоснованно признав при этом указанный вред существенным.

В силу ч. 4 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

С учетом изложенного, Нечарова Н.А. является непосредственным причинителем вреда, прекращение уголовного дела по реабилитирующему основанию не освобождает лицо, подпадающее под действие амнистии, от обязанности возместить вред, причиненный в результате совершенного преступления. При этом, в результате противоправных действий ответчика истцу причинен имущественный ущерб, размер причиненного материального ущерба установлен и подтвержден материалами дела.

С учетом того, что вред, причиненный вследствие противоправных действий ответчика, подтвержден материалами дела.

Доводы жалобателю о том, что в рамках уголовного дела не установлено личное обогащение удовлетворяют требования истца о взыскании материального ущерба.

Кроме того, в рамках дела № А60-40958/2011 не разрешался вопрос о действительной стоимости отчужденного ответчиком имущества.

«Ходов» противоречит ст. ст. 28-29 Федерального закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», является несостоятельной, поскольку в рамках расследования уголовного дела была проведена судебная оценочная экспертиза (заключение эксперта № 7-2016/И), результаты которой Нечаровой Н.А. не оспорены и были положены в основу приговора суда.

Остальные доводы апелляционной жалобы также по существу направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, содержат изложение обстоятельств спора и собственную оценку заявителя действующего законодательства, и поэтому не могут служить основанием для отмены постановленного по делу решения.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 60 000 руб., от уплаты которой истец был освобожден в силу п.п. 3, 10 ч. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ.

На основании пункта 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены решения и вынесении нового решения.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

зачное решение Первоуральского городского суда Свердловской области от 08.06.2018 отменить.

Вынести новое решение, которым исковые требования Полякова Андрея Викторовича к Нечаровой Наталье Алексеевне о возмещении ущерба, причиненного преступлением удовлетворить.

Взыскать с Нечаровой Натальи Алексеевны в пользу Полякова Андрея Викторовича в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, 25 595 439 руб. 60 коп.

Взыскать с Нечаровой Натальи Алексеевны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 60 000 руб.

Председательствующий: подпись: О.Г. Колесникова
Судьи: подписи: К.А. Фелин, Т.С. Иванова

Копия верна. Судья: О.В. Никитина

Секретарь: *приложение*

Апелляционное определение вступило в законную силу 16 ноября 2018 года.
Подлинник апелляционного определения подшит и находится в гражданском деле 2-1591/2018 Первоуральского городского суда Свердловской области.

Судья: О.В. Никитина

Секретарь: *Иванова Т.С.*

