

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

440000, г. Пенза, ул. Кирова, д. 35/39,
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, <http://www.penza.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки недействительной и
применении последствий недействительности сделки

г. Пенза

Дело № А49-7501/2024

Резолютивная часть определения объявлена 27 августа 2025 года

Мотивированное определение изготовлено 3 сентября 2025 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Табаченкова М.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Борисовой У.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Буренчева Александра Игоревича к Болоцкому Максиму Игоревичу о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Козочкина Михаила Геннадиевича (Геннадьевича) (15.05.1975 г.р., место рождения: с. Сулак Белинский р-н Пензенская обл., место регистрации: Пензенская обл., г. Пенза, ул. Терновского, д. 148, кв. 78; ИНН 583513678546, СНИЛС 110-431-287 89), при участии в судебном заседании:

от участвующих в деле лиц – не явились,

УСТАНОВИЛ:

дело о банкротстве гражданина Козочкина Михаила Геннадиевича (Геннадьевича) (далее – должник, Козочкин М.Г.) возбуждено Арбитражным судом Пензенской области 02.09.2024 по заявлению должника.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 13.11.2024 гражданин Козочкин М.Г. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Буренчев Александр Игоревич.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) включено в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 18.11.2024, опубликовано в газете «Коммерсантъ» 30.11.2024.

17.04.2025 в арбитражный суд обратился финансовый управляющий Буренчев А.И. с заявлением о признании недействительным заключенного между Козочкиным Михаилом Геннадиевичем и Болоцким Максимом Игоревичем договора купли-продажи автомобиля (транспортного средства) ФОЛЬКСВАГЕН ПОЛО, VIN XW8ZZZ61ZGG041405, 2016 г.в., применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника транспортного средства марки ФОЛЬКСВАГЕН ПОЛО, VIN XW8ZZZ61ZGG041405, 2016 г.в.

В обоснование заявления финансовый управляющий ссылается на пункт 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указав, что оспариваемая сделка совершена в течение одного года до принятия к производству заявления должника о признании его банкротом, при отсутствии равноценного встречного исполнения обязательств, поскольку

рыночная стоимость существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, вследствие чего был причинен вред имущественным правам кредиторов.

Определением суда от 18.04.2025 заявление финансового управляющего принято к производству, судебное заседание по его рассмотрению назначено на 19.05.2025, затем неоднократно отложено для истребования дополнительных сведений.

12.05.2025 от финансового управляющего поступили дополнения относительно неравноценного встречного исполнения по договору купли-продажи транспортного средства.

11.06.2025 в материалы обособленного спора УМВД России по г. Севастополю представлена копия договора купли-продажи транспортного средства, заключенного между Болоцким М.И. и Козочкиным М.Г., при этом сведения о принадлежности транспортного средства в настоящий момент на запрос суда не представлены.

29.07.2025 и 26.08.2025 УМВД России по Пензенской области в материалы дела представлена карточка учета транспортного средства ФОЛЬКСВАГЕН ПОЛО, VIN XW8ZZZ61ZGG041405, 2016 г.в.

07.08.2025 отделом адресно-справочной работы УВМ УМВД России по Пензенской области по запросу суда представлены сведения о месте регистрации Болоцкого М.И.

20.08.2025 ФКУ «ГИАЦ МВД России» по запросу суда представлены сведения о месте регистрации Болоцкого М.И.

Должник в судебное заседание не явился, отзыв на заявление финансового управляющего в материалы дела не представил. Направленные определения арбитражного суда возвращены с отметкой об истечении срока хранения.

Заинтересованное лицо с правами ответчика Болоцкий М.И. в судебное заседание не явился, отзыв на заявление финансового управляющего не представил.

По сведениям отдела адресно-справочной работы УВМ УМВД России по Пензенской области и ФКУ «ГИАЦ МВД России», представленным по запросу суда, заинтересованное лицо с правами ответчика Болоцкий М.И. зарегистрирован по месту пребывания по адресу: г. Севастополь, территория ТСН СНТ «Кристалл-2», д. 25. Направленные по указанному адресу определения арбитражного суда возвращены с отметкой об истечении срока хранения.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные лица считаются извещёнными о времени и места рассмотрения дела.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, будучи надлежаще извещенными. Информация о принятии заявления к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Пензенской области в сети Интернет по адресу: www.penza.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании частей 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд определил рассмотреть обособленный спор в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Арбитражный суд, изучив материалы обособленного спора, приходит к следующему:

в силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 213.1. Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, а также сделок, совершенных с нарушением указанного Закона.

Пунктом 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве установлено, что заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве гражданина независимо от состава лиц, участвующих в данной сделке.

В статье 166 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Из материалов обособленного спора следует, что в начале 2024 года (читаемая копия договора в материалы обособленного спора не представлена) между покупателем - Болоцким Максимом Игоревичем (заинтересованное лицо с правами ответчика) и продавцом – Козочкиным Михайлов Геннадьевичем (должник) заключен договор купли-продажи транспортного средства (далее - Договор) марки VOLKSWAGEN POLO; идентификационный номер (VIN): XW8ZZZ61ZGG041405; год выпуска: 2016; № двигателя: CWV 062930; № шасси (рамы): отсутствует; № кузова: XW8ZZZ61ZGG041405; цвет: белый.

В соответствии с пунктом 3 Договора стоимость транспортного средства согласована сторонами и составляет 250000 руб.

Оплата стоимости продаваемого транспортного средства подтверждена пунктом 4 Договора.

Согласно пункту 1 статьи 861 Гражданского кодекса Российской Федерации расчеты с участием граждан, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности могут производиться наличными деньгами (статья 140 Гражданского кодекса Российской Федерации) без ограничения суммы или в безналичном порядке.

Поскольку договор купли-продажи подписан обеими сторонами то это означает, что покупатель расплатился с продавцом, а обязательство по оплате имущества прекращено исполнением ввиду того, что продавец расписался в договоре о том, что получил денежные средства за спорный автомобиль.

Тем самым договор купли-продажи содержит в себе и акт приема-передачи автомобиля и расписку, исходя из которой видно, что денежные средства за автомобиль получены.

За новым собственником транспортное средство зарегистрировано 06.02.2024 в МОЭРТНиРАС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю, что подтверждается карточкой учета транспортного средства.

02.09.2024 арбитражным судом возбуждено дело о признании гражданина Козочкина Михаила Геннадьевича несостоятельным (банкротом) по его заявлению.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 13.11.2024 гражданин Козочкин М.Г. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Буренчев Александр Игоревич.

Финансовый управляющий Буренчев А.И. оспаривает сделку - договор купли-продажи автомобиля (транспортного средства) ФОЛЬКСВАГЕН ПОЛО, VIN XW8ZZZ61ZGG041405, 2016 г.в., в судебном порядке, поскольку совершена в течение одного года до принятия к производству заявления должника о признании его банкротом, при отсутствии равноценного встречного исполнения обязательств, поскольку рыночная стоимость существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, вследствие чего был причинен вред имущественным правам кредиторов (пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 10 Федерального закона «О несостоятельности

(банкротстве)» (далее - постановление Пленума №63), если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

Следовательно, в предмет доказывания по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве входят следующие обстоятельства:

- срок заключения сделки - в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления;
- неравноценность встречного исполнения обязательств другой стороной сделки.

В данном случае производство по делу о банкротстве гражданина Козочкина М.Г. возбуждено 02.09.2024 по заявлению должника, оспариваемый договор заключен в начале 2024 года, то есть в период подозрительности, предусмотренный в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Следовательно, для признания договора купли-продажи транспортного средства недействительным достаточно установить факт реализации автомобиля по цене, значительно ниже рыночной.

В качестве доказательства неравноценности встречного исполнения финансовый управляющий ссылается на то, что цена договора не соответствует рыночной стоимости транспортного средства, представлены общедоступные сведения с сайта объявлений Avito Авто.

Согласно сведениям с сайта объявлений Avito Авто стоимость аналогичных спорному транспортным средствам составляет от 920 000 до 980 000 руб.

Финансовым управляющим сделан вывод о среднерыночной стоимости транспортного средства VOLKSWAGEN POLO, 2016 г.в., в размере 943333 руб., тогда как согласно условиям спорного Договора стоимость транспортного средства составила всего 250000 руб.

Со стороны должника и заинтересованного лица сведения о равноценности встречного исполнения по договору в материалы обособленного спора не представлены.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Материалами дела подтверждается факт того, что транспортное средство должником реализовано по заниженной цене при неравноценном встречном исполнении обязательства другой стороной сделки.

При этом отчуждение ликвидного имущества в отсутствие доказательств встречного исполнения повлекло причинение вреда кредиторам, рассчитывающим на погашение требований за счет имущества должника.

Действия лица, приобретающего имущество по цене, явно ниже рыночной, нельзя назвать осмотрительными и осторожными. Занижение стоимости отчуждаемого имущества должно породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнения относительно правомерности такого отчуждения.

В подобной ситуации предполагается, что покупатель знает о намерении должника вывести свое имущество из-под угрозы обращения на него взыскания и действует с ним совместно. Соответственно, покупатель прямо или косвенно осведомлен о противоправной цели должника (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2022 №305-ЭС21-21196(5) по делу №А41-70837/2017).

Доказательств того, что должник добросовестно принял меры к восполнению объема своего имущества в целях дальнейших расчетов с кредиторами (взамен выбывшего), в материалы дела не представлено (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). То есть его добросовестность не обоснована.

В ходе рассмотрения дела не представлены доказательства реальной возможности удовлетворить требования кредиторов после отчуждения своего имущества (часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о доказанности заявителем совокупности обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку имущество должника в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом было фактически передано Болоцкому М.И. по заниженной цене, должник в результате совершения оспариваемой сделки не получил равноценное встречное исполнение от второй стороны сделки, что привело к уменьшению конкурсной массы должника и причинению вреда имущественным правам кредиторов.

В связи с изложенным оспариваемая сделка является недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В пункте 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Таким образом, признание совершенной должником сделки недействительной по основаниям, указанным в главе III.1 Закона о банкротстве, императивно влечет применение последствий, указанных в статье 61.6 Закона о банкротстве.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В данном случае финансовый управляющий в качестве применения последствий недействительности сделки просит возвратить в конкурсную массу должника транспортное средство марки ФОЛЬКСВАГЕН ПОЛО, VIN XW8ZZZ61ZGG041405, 2016 г.в.

Поскольку материалами дела подтверждено, что спорное транспортное средство до настоящего времени зарегистрировано на Болоцким М.И., суд полагает, что в данном случае возврат в конкурсную массу транспортного средства, соответствует целям процедуры реализации имущества должника.

В силу статьи 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Поскольку определением суда от 18.04.2025 удовлетворено ходатайство финансового управляющего о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины, с заинтересованного лица подлежит взысканию в федеральный бюджет государственная пошлина в общем размере 33583 рублей в соответствии с пунктами 1, 2, 9 части 1 статьи 333.21 и пункта 8 части 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление финансового управляющего удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи автотранспортного средства марки VOLKSWAGEN POLO, заключенный между Козочкиным Михаилом Геннадьевичем и Болоцким Максимом Игоревичем.

Применить последствия недействительности сделки, обязать Болоцкого Максима Игоревича возвратить в конкурсную массу должника транспортное средство марки VOLKSWAGEN POLO; идентификационный номер (VIN): XW8ZZZ61ZGG041405; год выпуска: 2016; № двигателя: CWV 062930; № шасси (рамы): отсутствует; № кузова: XW8ZZZ61ZGG041405; цвет: белый.

Взыскать с Болоцкого Максима Игоревича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 33583 руб.

Определение суда может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) через Арбитражный суд Пензенской области в месячный срок со дня вынесения.

Судья

М. В. Табаченков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.02.2025 3:10:22
Кому выдана Табаченков Михаил Викторович