



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения
11АП-600/2026

10 апреля 2026 года
г. Самара

Дело № А49-7501/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 02.04.2026.
Постановление в полном объеме изготовлено 10.04.2026.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего
судьи Бессмертной О.А., судей Александрова А.И., Поповой Г.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Шляпниковой О.В.,

без участия представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим
образом о месте и времени судебного разбирательства,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении суда, в зале №2,
апелляционную жалобу Болоцкого Максима Игоревича

на определение Арбитражного суда Пензенской области от 03.09.2025 об
удовлетворении заявления о признании сделки недействительной и применении
последствий недействительности сделки

по делу о несостоятельности (банкротстве) Козочкина Михаила Геннадьевича
(ИНН 583513678546),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 13.11.2024 гражданин
Козочкин М.Г. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена
процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден
Буренчев Александр Игоревич.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) включено в
Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 18.11.2024, опубликовано в газете
«Коммерсантъ» 30.11.2024.

В арбитражный суд обратился финансовый управляющий Буренчев А.И. с
заявлением о признании недействительным заключенного между Козочкиным Михаилом
Геннадьевичем и Болоцким Максимом Игоревичем договора купли-продажи автомобиля
(транспортного средства) марки, модель ФОЛЬКСВАГЕН ПОЛО, VIN
XW8ZZZ61ZGG041405, 2016 г.в., применении последствий недействительности сделки в
виде возврата в конкурсную массу должника транспортного средства марки
ФОЛЬКСВАГЕН ПОЛО, VIN XW8ZZZ61ZGG041405, 2016 г.в.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 18.04.2025 заявление
принято к производству.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 03.09.2025 заявление
финансового управляющего удовлетворено, признан недействительным договор
купи-продажи автотранспортного средства марки VOLKSWAGEN POLO,
заключенный между Козочкиным Михаилом Геннадьевичем и Болоцким Максимом
Игоревичем, применены последствия недействительности сделки путем обяания

Болоцкого Максима Игоревича возвратить в конкурсную массу должника транспортное средство марки VOLKSWAGEN POLO; VIN: XW8ZZZ61ZGG041405; 2016 г.в.; № двигателя: CWV 062930; № шасси (рамы): отсутствует; № кузова: XW8ZZZ61ZGG041405; цвет: белый.

Болоцкий М.И. обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.09.2025.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2025 апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании части 2 статьи 257 АПК РФ.

Не согласившись с принятым судебным актом, Болоцкий М.И. повторно обратился с апелляционной жалобой в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2026 ходатайство Болоцкого М.И. о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы принято к рассмотрению в судебном заседании с учетом правовой позиции, выраженной Конституционным судом Российской Федерации в Постановлении № 11-П от 17.11.2005 и в определении № 233- ОП от 16.01.2007, с целью заслушивания доводов по нему подателя жалобы и иных участников процесса, оценки доказательств, представленных в их обоснование, апелляционная жалоба принята к производству. Судебное заседание назначено на 03.03.2026.

В соответствии с положениями статей 117, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) пропущенный процессуальный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции по ходатайству лица, обратившегося с жалобой, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения и если арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными.

Перечень конкретных обстоятельств, при которых причины пропуска срока могут быть признаны уважительными, Кодексом не определен.

При подаче жалобы заявителем заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

В обоснование ходатайства заявителем приложены сведения об адресе фактического проживания, не совпадающего с адресом регистрации. При этом, доказательств ненадлежащего извещения ответчика материалы дела не содержат.

В целях реализации права заявителя на доступ к правосудию в соответствии со ст. 117, 259 АПК РФ заявленное ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы удовлетворено судебной коллегией, причины пропуска срока признаны уважительными.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2026 в составе председательствующего судьи Бессмертной О.А., судей Александрова А.И., Мальцева Н.А., судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы отложено на 02.04.2026, Болоцкому М.И. предложено представить письменные пояснения, раскрывающие финансовую возможность оплатить сумму за приобретенный автомобиль, подтверждающие доказательства оплаты стоимости машины по сделке; доказательства, подтверждающие направление или вручение лицам, участвующим в деле, документов, направленных в суд апелляционной инстанции 14.02.2026, в соответствии с положениями части 3 статьи 260 АПК РФ.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2026, на основании статьи 18 АПК РФ произведена замена судьи Мальцева Н.А. на судью Попову Г.О., в связи с чем рассмотрение апелляционной жалобы начато сначала.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

От Болоцкого М.И. поступили письменные пояснения к апелляционной жалобе, приобщенные к материалам дела в порядке статьи 81 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом путем направления почтовых извещений и размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ, в связи с чем суд вправе рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие согласно ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 АПК РФ правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции.

Обращаясь с заявлением о признании недействительным заключенного между Козочкиным М.Г. и Болоцким М.И. договора купли-продажи автотранспортного средства марки, модель Volkswagen Polo, VIN XW8ZZZ61ZGG041405, 2016 г.в., применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника указанного транспортного средства, финансовый управляющий имуществом должника в обоснование заявления указал, что сделка совершена в период неплатежеспособности должника при отсутствии равноценного встречного предоставления на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суд первой инстанции, установив, что цена договора не соответствует рыночной стоимости транспортного средства, в результате чего произошло отчуждение ликвидного имущества должника при отсутствии доказательств встречного исполнения, повлекшее причинение вреда кредиторам, рассчитывающим на погашение требований за счет имущества должника, удовлетворил заявление на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Обращаясь с апелляционной жалобой, Болоцкий М.И. ссылался на следующие обстоятельства:

судом первой инстанции проигнорировано техническое состояние автомобиля (отсутствие судебной экспертизы, профессиональной рыночной оценки, анализа технического состояния автомобиля, проверки пробега, повреждений, наличия ДТП, данных диагностических карт),

отсутствие реальных доказательств неравноценности;

отсутствие доказательств осведомленности ответчика о признаках неплатежеспособности должника;

ненадлежащее извещение ответчика.

Повторно рассмотрев материалы дела, доводы апелляционной жалобы в порядке статей 258, 266, 268 АПК РФ, проанализировав нормы материального и процессуального права, арбитражный апелляционный суд не усматривает основания для отмены обжалуемого судебного акта, в связи со следующим.

Согласно статьям 61.1 и 213.9 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия

существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

С учетом разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пунктах 5-7 Постановления №63, в предмет доказывания недействительности сделки по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве входит установление наличия в совокупности следующих условий:

1. Спорная сделка заключена не ранее чем за три года до принятия судом заявления о признании должником банкротом;
2. Сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
3. В результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
4. Другая сторона сделки знала или должна была знать о том, что должник является неплатежеспособным или вскоре станет таковым.

Квалифицирующими признаками подозрительной сделки, указанной в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, являются ее направленность на причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны сделки об указанной противоправной цели, фактическое причинение вреда в результате совершения сделки.

Дело о банкротстве Козочкина М.Г. возбуждено 02.09.2024, оспариваемая сделка совершена в начале 2024 года (из представленных в материалы дела текстов договора установить точную дату не представляется возможным, из сведений, представленных ГИБДД УМВД по Пензенской области следует, что регистрация произведена за Болоцким М.И. 16.07.2024, из представленной ответчиком копии паспорта транспортного средства следует, что регистрация за Болоцким М.И. произведена дважды – 28.01.2024, 16.07.2024),

то есть в период подозрительности, предусмотренный пунктами 1 и статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Финансовый управляющий Буренчев А.И. оспаривает сделку - договор купли-продажи автомобиля (транспортного средства) ФОЛЬКСВАГЕН ПОЛО, VIN X\U822261200041405, 2016 г.в., , поскольку полагает, что совершена в течение одного года до принятия к производству заявления должника о признании его банкротом, при отсутствии равноценного встречного исполнения обязательств, поскольку рыночная стоимость существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, вследствие чего был причинен вред имущественным правам кредиторов (пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

В обоснование довода о том, что имущество реализовано по заниженной, несоответствующей рыночной стоимости, финансовым управляющим представлены сведения с сайта объявлений Avito Авто, из которых усматривается, что стоимость аналогичных спорному транспортным средствам составляет от 920 000 до 980 000 руб., среднерыночная стоимость транспортного средства VOLKSWAGEN POLO, 2016 г.в., составляет 943 333 руб., кратно (в два раза) превышает стоимость указанную в договоре, поэтому имеется существенное расхождение цены по оспариваемой сделке с рыночной ("Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2022)", утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01.06.2022).

Согласно условиям спорного договора стоимость транспортного средства составила 250 000 руб.

Со стороны должника и заинтересованного лица сведения о равноценности встречного исполнения по договору в материалы обособленного спора не представлены.

В материалах дела какие-либо доказательства как наличного, так и безналичного расчета между сторонами, получения должником оплаты по договору купли-продажи транспортного средства, кроме указания в самом договоре, отсутствуют.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 3 пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", при оценке достоверности требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником и т.д.

В силу статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В материалы апелляционного производства Болоцким М.И. представлена копия расписки Асакова С.Р. от 28.01.2024 о продаже им автомобиля VW Polo, 2015 г.р. за 720 000 руб., при этом ответчик сослался, что Асаков С.Р. являлся доверенным лицом Козочкина М.Г.

Судом апелляционной инстанции при отложении судебного разбирательства было предложено Болоцкому М.И. представить письменные пояснения, раскрывающие финансовую возможность оплатить сумму за приобретенный автомобиль, доказательства, подтверждающие оплату стоимости машины по сделке (определение от 03.03.2026).

Согласно представленных в материалы дела письменных пояснений Болоцкого М.И., спорный автомобиль он приобрел за наличные денежные средства в размере 720 000 руб., которые привез и заработал на Украине в валюте доллара США. Денежные средства отменял на рубли у местных, работал на момент совершения сделки неофициально, поскольку еще не было российского гражданства.

Возможность предоставления в суд апелляционной инстанции дополнительных доказательств ограничена нормами статьи 268 АПК РФ.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

В апелляционной жалобе ответчик пояснил, что был лишен возможности представить данные доказательства в суд первой инстанции, поскольку фактически проживает по иному адресу: Республика Крым, г. Севастополь, что подтверждается заключенным 31.05.2025 договором аренды комнаты и свидетельством о регистрации по месту пребывания на срок с 01.07.2024 по 01.06.2029.

Совокупность перечисленных обстоятельств повлекла лишение ответчика возможности представить дополнительные доказательства, что суд апелляционной инстанции, с учетом восстановления срока на обжалование судебного акта, считает уважительной причиной, достаточной для их принятия судом апелляционной инстанции.

Таким образом, учитывая, что по смыслу части 2 статьи 268 АПК РФ и абзаца 5 пункта 29 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" разрешение вопроса о принятии дополнительных доказательств находится в пределах усмотрения суда апелляционной инстанции, предоставленные ответчиком дополнительные документы приобщены судом апелляционной инстанции к материалам дела в целях правильного, полного и всестороннего разрешения настоящего спора, принятия законного и обоснованного судебного акта.

Вместе с тем, судебная коллегия оценивает критически представленные доказательства, поскольку расписка, по которой Асаков С.Р. получил за продажу автомобиля 720 000 руб. в отсутствие доверенности, выданной должником указанному лицу, неуказание лица, от которого получены денежные средства, а также отсутствие идентификационных признаков автомобиля не могут являться достоверными доказательствами расчетов по оспариваемому договору.

Кроме того, ответчиком не представлены документы о конвертации валюты в рубли, о которых Болоцкий М.И. указывает в пояснениях, факт получения доходов в предшествующий период не доказан и не подтвержден, не раскрыты обстоятельства таможенного и валютного контроля сумм денежных средств при пересечении границы с Российской Федерации.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие финансовую возможность оплатить стоимость спорного автомобиля,

Доводы о том, что автомобиль находился в ненадлежащем техническом состоянии на момент совершения сделки, в том числе, что оценка спорного автомобиля произведена без осмотра транспортного средства, подлежит отклонению, поскольку доказательств в подтверждение своих доводов ответчик не представил, правом на заявление ходатайства о проведении по делу судебной экспертизы в порядке ст. 82 АПК РФ ни в суде первой инстанции, ни в апелляционном суде, не воспользовался.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в частности по

представлению доказательств (часть 2 статьи 9, часть 1 статьи 41 АПК РФ).

На момент совершения оспариваемого платежа у должника имела задолженность перед кредиторами, впоследствии включенная в реестр требований кредиторов перед ПАО «Сбербанк» (кредитный договор от 19.05.2015) и по обязательным платежам.

Кроме того, при обращении в суд с заявлением о признании банкротом, Козочкин М.Г. указывал также на задолженность перед АО «Почта Банк» по кредитному договору в сумме 288 531,58 руб. по состоянию на 20.05.2024.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, а также учитывая, что в материалах дела отсутствуют бесспорные доказательства, подтверждающие наличие у ответчика финансовой возможности произвести оплату за спорный автомобиль на момент оформления договора либо в период, непосредственно предшествующий заключению договора, судебная коллегия исходит из недоказанности факта передачи ответчиком должнику наличных денежных средств. Реальность встречного исполнения по оспариваемому договору не подтверждена документально.

С учетом вышеизложенного, в результате заключения спорного договора из собственности должника безвозмездно выбыло ликвидное имущество, за счет реализации которого возможно удовлетворение требований кредиторов, что свидетельствует о причинении вреда имущественным правам кредиторов, поскольку надлежащие доказательства возмездности сделки в материалы дела не представлены, является верным.

Доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической, суд апелляционной инстанции исходит из того, что применительно к рассматриваемому спору фактическая аффилированность сторон договора упраздняет презумпцию добросовестности ответчика и возлагает на него бремя доказывания при совершении сделки купли-продажи. Совокупность установленных судом обстоятельств свидетельствует о наличии между сторонами сделки фактической аффилированности и осведомленности сторон о цели заключения сделки.

В силу правовой позиции, указанной в пункте 9.1 Постановления №63, если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств, суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве вместо статьи 61.3, или наоборот), то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 АПК РФ суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанций, установив, что сделка совершена в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, при наличии у должника на момент совершения оспариваемой сделки признаков неплатежеспособности, принимая во внимание, что оспариваемой сделкой причинен вред имущественным правам кредиторов в виде выбытия отчужденного по сделке имущества из собственности должника, учитывая отсутствие в материалах дела исчерпывающих доказательств предоставления равноценного встречного исполнения по оспариваемой сделке, приходи к выводу о доказанности совокупности всех обстоятельств, необходимых для признания оспариваемого договора купли-продажи транспортного средства недействительным на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить

его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно сведениям из ГИБДД, автомобиль зарегистрирован за ответчиком, принадлежит на праве собственности ответчику и иное последним не заявлено.

В этой связи, арбитражный суд пришел к выводу о том, что в рамках применения последствий недействительности сделки надлежит обязать ответчика возвратить в конкурсную массу должника спорное имущество.

Неправильный вывод суда первой инстанции о наличии оснований для признания договора купли-продажи недействительной только на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве как сделки совершенной при неравноценном встречном исполнении, не привел к принятию неправильного судебного акта.

Суд апелляционной инстанции повторно рассмотрев дело, с учетом обстоятельств установленных в рамках настоящего обособленного спора, принимая во внимание доказательства имеющиеся в материалах настоящего обособленного спора, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Довод апелляционной жалобы Болоцкого М.И. о допущении судом первой инстанции процессуальных нарушений в форме неуведомления им его о судебном разбирательстве по спору подлежит отклонению на основании следующего.

В силу статьи 121 АПК РФ информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

Согласно пункту 9.5 части 9 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100, тексты всех судебных актов, за исключением текстов судебных актов, которые содержат сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну, размещаются в информационном ресурсе "Картотека арбитражных дел", автоматизированной системе Банк решений арбитражных судов" в сети "Интернет" в полном объеме через 24 часа с момента их подписания в системе автоматизации судопроизводства.

Данная обязанность судов является реальной гарантией получения информации о принятых судебных актах лицами, участвующими в деле, которые в свою очередь, обязаны самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Из картотеки арбитражных дел следует, что информация о принятых судебных актах в рамках данного обособленного спора о признании недействительной сделки и применении последствий недействительности сделки размещалась в установленном порядке.

Судебной коллегией установлено, что судом первой инстанции установлен адрес регистрации ответчика (л.д. 58): Республика Крым, г. Севастополь. Судебная почтовая корреспонденция направлялась судом первой инстанции по указанному адресу, почтальоном предпринята попытка вручения почтовых отправлений № 44092309574270, № 44092309650066. По указанному адресу также направлена судебная корреспонденция суда апелляционной инстанции (почтовое отправление № 80405019364949).

Из отчетов об отслеживании указанных почтовых отправлений следует, что почтальоном предпринята попытка вручения почтовых отправлений.

При подаче апелляционной жалобы апеллянтom также указан данный адрес, однако, в качестве адреса фактического проживания указан иной адрес: Республика Крым, г. Севастополь, тер. СТ СНТ "Ветеран". В обоснование проживания по указанному адресу апеллянтom представлен договор аренды комнаты, заключенный 31.05.2025. При этом, представлено свидетельство о регистрации по месту пребывания на срок с 01.07.2024 по 01.06.2029 по адресу: Республика Крым, г. Севастополь, территория ТСН СНТ Кристалл-2.

В силу пункта 2 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 15 постановления от 17.02.2011 №12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном статьей 122 Кодекса, и ее получение адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 Кодекса), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 Кодекса), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 Кодекса.

В соответствии с пунктами 67-68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" судебное извещение считается доставленным, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Доказательств нарушения органом почтовой связи при извещении положений Приказа АО "Почта России" от 20.12.2024 № 464-п "Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений" или Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 17.04.2023 № 382, не представлено.

Судом апелляционной инстанции нарушений требований Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений не установлено. Сведения с сайта «Почта России» и оттиски почтовых штампов на почтовом конверте подтверждают надлежащий срок хранения указанного почтового отправления после неудачной попытки вручения.

Ответчик не проявил должной осмотрительности и не принял мер к получению адресованной ему судом корреспонденции по адресу регистрации. При этом бездействие ответчика, выразившееся в неполучении судебной корреспонденции, в силу части 2 статьи 9 АПК РФ является процессуальным риском самого ответчика.

Согласно общедоступным открытым сведениям, размещенным в сети Интернет (ресурс 2ГИС), расстояние от почтового отправления до адреса регистрации ответчика, на который судебная корреспонденция была направлена составляет 6 км., время маршрута пешком составляет 1 час. 7 мин.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что почтальоном предпринималась попытка вручения отправления.

Согласно пункту 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

К тому же, судебные акты судов первой, апелляционной инстанций своевременно опубликованы на официальном сайте в сети Интернет и были доступны участникам процесса для ознакомления.

Неявка адресата за почтовым отправлением не свидетельствует о нарушении судом требований процессуального законодательства, касающихся надлежащего извещения лиц, участвующих в деле.

Услугам почтовой связи присущ такой признак, как гарантированность качества этих услуг, поскольку качество услуг почтовой связи должно соответствовать установленным стандартам, а также предоставляемой операторами почтовой связи информации об условиях оказания данных услуг, как это предусмотрено ч. 4 ст. 16 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ "О почтовой связи".

Добросовестность организации почтовой связи по принятию всех неоднократных мер, необходимых для вручения судебного акта, предполагается, пока заинтересованным адресатом не доказано иное.

Таким образом, оснований для вывода о том, что ответчик при рассмотрении дела судом первой инстанции был ограничен в реализации соответствующих процессуальных прав (ст. 8, 9, 41, 65 АПК РФ), в том числе на представление письменного мотивированного отзыва на заявление по существу заявленных финансовым управляющим требований с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в заявлении, со ссылкой на документы в обоснование доводов ответчика не имеется.

В силу части 4 статьи 121 АПК РФ судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

В случае если место жительства ответчика-гражданина неизвестно, надлежащим извещением считается направление извещения по последнему известному месту его жительства (часть 5 статьи 123 АПК РФ).

В пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 25) разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых

сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Статьей 2 Закона № 5242-1 установлено, что регистрационный учет граждан Российской Федерации имеет уведомительный характер и отражает факты прибытия гражданина Российской Федерации в место пребывания или место жительства, его нахождения в указанном месте и убытия гражданина Российской Федерации из места пребывания или места жительства.

При этом местом пребывания является место, где гражданин временно проживает, - гостиница, санаторий, дом отдыха либо жилое помещение, не являющееся местом жительства гражданина.

В свою очередь, местом жительства является жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

Аналогичные положения содержатся в пункте 3 Правил № 713.

В соответствии с частью 2 статьи 124 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения копии судебных актов направляются по последнему известному арбитражному суду адресу и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится или не проживает.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 20 ГК РФ местом жительства признается то место, где гражданин проживает постоянно или преимущественно, а положения статьи 3 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (далее – Закон от 25.06.1993 № 5242-1) устанавливают, что граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Осуществляя регистрацию проживания по тому или иному месту жительства, гражданин подтверждает свое волеизъявление на постоянное или преимущественное проживание по адресу регистрации.

Не раскрывая свое действительное место жительства, не совершая действия по фиксации в установленном порядке органом регистрационного учета сведений о месте жительства и о его нахождении в данном месте жительства, заявитель формирует возможность получать выборочно судебную корреспонденцию, тем самым создавая условия для затруднения его извещения о судебных спорах и получения возможности обжалования судебных актов по мотиву его ненадлежащего извещения.

В отсутствие сведений об ином месте жительства Болоцкого М.И. судебная корреспонденция направлена судом первой инстанции по последнему известному месту жительства ответчика, что в силу части 5 статьи 123 АПК РФ признается надлежащим его извещением.

При этом Болоцкий М.И., ссылаясь на факт его неуведомления судом первой инстанции, в то же время не указывает, каким образом суд первой инстанции, равно как и иные участники судебного процесса, могли его уведомить.

Поскольку сам Болоцкий М.И. не принял мер для обеспечения получения почтовой корреспонденции, то он не вправе ссылаться на неполучение направленных ему копий судебных актов.

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что финансовый управляющий не предоставил анализ финансового состояния должника, доказательства недостаточности имущества, доказательства невозможности удовлетворения требований кредитора подлежит отклонению, поскольку указанные документы находятся в деле о несостоятельности (банкротстве) Козочкина Михаила Геннадьевича.

Доводы ответчика об отсутствии аффилированности с должником, незнании о наличии признаков неплатежеспособности последнего правового значения с учетом пункта 9 постановления № 63 подлежат отклонению.

Довод о необоснованном возложении на Болоцкого М.И. обязанности по оплате государственной пошлины подлежит отклонению, поскольку судебные расходы распределены судом первой инстанции в соответствии с нормами статьи 110 АПК РФ.

Все иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не влияют на правильность выводов суда и направлены, по сути, на переоценку обстоятельств дела, оснований для которой у суда апелляционной инстанции не имеется. При этом, заявитель апелляционной жалобы приводит доводы, не опровергающие выводы арбитражного суда первой инстанции, а выражающие несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законного и обоснованного определения.

Все имеющие существенное значение для рассматриваемого дела обстоятельства судом первой инстанции установлены правильно, представленные доказательства полно и всесторонне исследованы и им дана надлежащая оценка.

Несогласие заявителя апелляционной жалобы с оценкой, установленных по делу обстоятельств, не может являться основанием для отмены судебного акта.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что арбитражным судом первой инстанции обстоятельства спора в данном конкретном случае исследованы всесторонне и полно, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Основания для переоценки обстоятельств, правильно установленных судом первой инстанции, у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для отмены судебного акта по приведенным доводам жалобы и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Пензенской области от 03.09.2025 по делу № А49-7501/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Дата 23.01.2026 11:33:48
Кому выдана Попова Галина Олеговна

Председательствующий Электронная подпись действительна.

О.А. Бессмертная

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 23.01.2026 11:05:32
Кому выдана Бессмертная Ольга Александровна

Судьи

А.И. Александров

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 23.01.2026 11:33:47
Кому выдана Александров Алексей Иванович

Г.О. Попова