



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Омск
02 октября 2025 года

№ дела
А46-4513/2020

Резолютивная часть определения оглашена 25 сентября 2025 года.

Полный текст определения изготовлен 02 октября 2025 года.

Арбитражный суд Омской области
в составе судьи Макаровой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калита Е.С.,
рассмотрев в заседании суда заявление общества с ограниченной ответственностью
«Строительная компания «Спецэнергострой» (ИНН 5501201966, ОГРН 1075543005834,
644085, г. Омск, пр. Мира д. 142, офис 3)
к Френцель Алене Леонидовне (ИНН 550101063281, 644033, г. Омск, ул. Шукшина, д. 9,
кв. 48);

Ларичеву Алексею Александровичу (ИНН 550100830392, 644077, г. Омск, ул.
Пригородная, д. 27, кв. 58);

Котляковой Надежде Альбертовне (ИНН 5507074793, г. Омск, ул. Перелета, д. 32, кв.
25)

о признании подозрительными сделок должника, применении последствий
недействительности сделки,

при участии в судебном заседании:

от ООО «Спецэнергострой» - Кайзер Ю.А. по доверенности от 05.10.2023 (паспорт),

от ФНС России – Осина С.И. по доверенности от 01.07.2025 № 00-21/08210
(удостоверение),

У С Т А Н О В И Л :

Кочетков Сергей Александрович обратился 10.03.2020 в Арбитражный суд Омской
области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью
«Строительная фирма «Рассвет» (далее – ООО «СФ «Рассвет», должник) несостоятельным
(банкротом).

Определением Арбитражного суда Омской области от 17.03.2020 заявление
Кочеткова С.А. принято, возбуждено производство по делу № А46-4513/2020.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.09.2020 заявление
Кочеткова Сергея Александровича о признании ООО «СФ «Рассвет» несостоятельным
(банкротом) признано обоснованным.

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания
«Спецэнергострой» (далее - ООО «СК «Спецэнергострой») 29.09.2020 обратилось
в Арбитражный суд Омской области с требованием о включении в реестр требований
кредиторов ООО «СФ «Рассвет» задолженности в размере 2 302 576,08 руб.

Определением Арбитражного суда Омской области от 05.10.2020 требование
кредитора принято, назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020
определение от 10.09.2020 о введении в отношении ООО «СФ «Рассвет» процедуры
наблюдения отменено.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.12.2020 производство по рассмотрению требования ООО «СК «Спецэнергострой» приостановлено до вынесения итогового судебного акта по результатам рассмотрения заявления Кочеткова Сергея Александровича о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СФ «Рассвет».

Определением Арбитражного суда Омской области от 29.12.2022 отказано в удовлетворении заявления Кочеткова Сергея Александровича о введении процедуры наблюдения в отношении ООО «СФ «Рассвет».

Определением Арбитражного суда Омской области от 01.03.2023 принят отказ общества с ограниченной ответственностью «ТФ МИК» и индивидуального предпринимателя Миронкина Евгения Васильевича от заявления о признании ООО «СФ «Рассвет» несостоятельным (банкротом), производство по заявлениям прекращено.

Определением Арбитражного суда Омской области от 03.03.2023 назначено судебное заседание по проверке обоснованности требований общества с ограниченной ответственностью «Консалт» (далее - ООО «Консалт») к ООО «СФ «Рассвет».

Определением Арбитражного суда Омской области от 30.05.2023 заявление ООО «Консалт» о признании ООО «СФ «Рассвет» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения сроком на четыре месяца, временным управляющим утвержден Левин Алексей Александрович.

Решением Арбитражного суда Омской области от 25.09.2023 (резолютивная часть оглашена 20.09.2023) ООО «СФ «Рассвет» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Левин Алексей Александрович.

Публикация сообщения о признании ООО «СФ «Рассвет» несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства состоялась в газете «Коммерсант» № 182 от 30.09.2023.

Согласно определению председателя второго судебного состава Арбитражного суда Омской области Самович Е.А. от 09.11.2023, в связи с невозможностью обеспечить рассмотрение дела А46-4513/2020 прежним составом суда - назначением судьи Хвостунцева А.М. судьей Арбитражного суда Западно-Сибирского округа необходимо произвести замену состава суда по делу, в соответствии с частью 4 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения дела № А46- 4513/2020 сформирован состав суда из судьи Макаровой Н.А.

Определением Арбитражного суда Омской области от 15.11.2023 дело № А46-4513/2020 принято к производству судьи Макаровой Н.А.

23.04.2025 кредитор - ООО «СК «Спецэнергострой» - обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств в качестве заработной платы ООО «Строительная фирма «Рассвет» на счет Френцель Алены Леонидовны в размере 270 135,00 рублей, Ларичева Алексея Александровича в размере 1 200 600,00 рублей, Котляковой Надежды Альбертовны в размере 500 250,00 рублей.

Определением Арбитражного суда Омской области от 28.04.2025 заявление оставлено без движения на срок до 27.05.2025.

12.05.2025 в материалы дела от кредитора поступили дополнительные документы.

Определением Арбитражного суда Омской области от 19.05.2024 срок оставления заявления без движения продлен до 17.06.2025.

29.05.2025 в материалы дела от заявителя поступили дополнительные документы, устраняющие обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

Определением Арбитражного суда Омской области от 03.06.2025 заявление ООО «СК «Спецэнергострой» принято к рассмотрению, судебное заседание назначено на 17.07.2025.

Информация о дате, месте и времени судебного заседания размещена арбитражным

судом на официальном сайте Арбитражного суда Омской области в сети Интернет по адресу: www.omsk.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Протокольным определением от 17.07.2025 судебное заседание отложено на 09.09.2025; ответчикам предложено представить в материалы дела отзывы на заявления, документы в обоснование отзыва.

20.08.2023 от конкурсного управляющего ООО «Строительная фирма «Рассвет» - Левина А.А. поступил отзыв с приобщением дополнительных документов, в подтверждение довода о том, что Котлякова Н.А., будучи главным бухгалтером ООО «Строительная фирма «Рассвет» не исполняла возложенные на нее прямые обязанности по предоставлению отчетности в Пенсионный фонд РФ.

08.09.2025 Котляковой Н.А. в материалы дела представлен отзыв, из содержания которого следует, что относительно удовлетворения заявленных требований возражает, указала на пропуск срока исковой давности.

09.09.2025 от Френцель А.Л. поступил отзыв, согласно которому также возражает относительно удовлетворения заявленных требований.

В судебном заседании 09.09.2025 представитель ООО «Спецэнергострой» высказался относительно представленных отзывов; заявленные требования поддержал в полном объеме.

Конкурсный управляющий поддержал позицию представителя ООО «Спецэнергострой», по существу заявленных требований не возражал.

В связи с необходимостью ознакомления с поступившими документами судебное заседание отложено на 25.09.2025.

18.09.2025 заявителем представлены дополнительные письменные пояснения по заявленным требованиям, в том числе с учетом поступивших отзывов.

22.09.2025 Френцель А.Л. представила дополнительные пояснения к отзыву.

В судебном заседании 25.09.2025 представитель кредитора поддержал заявленные требования в полном объеме, дал пояснения.

Представитель уполномоченного органа по существу заявленных требований не возражал, поддержал позицию заявителя.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Учитывая наличие у суда доказательств надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о дате, времени и месте судебного разбирательства в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление рассматривается в отсутствие их представителей в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материала дела, заслушав мнение лиц, участвующих в судебном заседании, суд установил следующие обстоятельства.

29.10.2020 на расчетный счет ООО «СФ «Рассвет» в порядке исполнения судебного решения по делу № А46-5032/2019 поступили денежные средства в размере 5 933 000,00 рублей.

Как следует из представленной выписки по расчетному счету ООО «СФ «Рассвет» в филиале ПАО «Банк УралСиб» в г. Новосибирск, часть данных денежных средств была распределена следующим образом:

1. На выплату заработной платы директору ООО «СФ «Рассвет» - Ларичеву Алексею Александровичу в общей сумме за период с 30.10.2020 по 02.12.2020 – 1 200 600,00 рублей:

- 30.10.2020 – 900 450,00 рублей (заработная плата за сентябрь 2020);
- 06.11.2020 – 100 050,00 рублей (заработная плата за октябрь 2020);
- 25.11.2020 – 100 050,00 рублей (заработная плата за ноябрь 2020);

- 02.12.2020 – 100 050,00 рублей (заработная плата за декабрь 2020).

2. На выплату заработной платы Френцель Алене Леонидовне в размере 270 135,00 рублей:

- 18.12.2020 – 90 045,00 рублей (оплата труда за декабрь 2020);
- 11.01.2021 – 90 045,00 рублей (оплата труда за январь 2021);
- 17.03.2021 – 90 045,00 рублей (оплата труда за февраль 2021);

3. На выплату заработной платы Котляковой Надежде Альбертовне в общей сумме 500 250,00 рублей:

- 30.10.2020 – 300 150,00 рублей (заработная плата за сентябрь 2020);
- 09.11.2020 – 50 025,00 рублей (заработная плата за октябрь 2020);
- 25.11.2020 – 50 025,00 рублей (заработная плата за ноябрь 2020);
- 02.12.2020 – 50 025,00 рублей (аванс за декабрь 2020);
- 17.03.2021 – 50 025,00 рублей (заработная плата за январь 2021).

Кредитор полагает, что оспариваемые перечисления не имели под собой реальных оснований, вытекающих из трудовых или гражданско-правовых правоотношений, а были направлены исключительно на вывод активов должника во избежание обращения взыскания на поступившие денежные средства, что послужило основанием для обращения в суд с заявлением о признании перечислений в общей сумме 1 970 985,00 рублей недействительными, сославшись на статью 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Изучив материалы дела, проанализировав нормы материального права, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит заявление кредитора подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Основания оспаривания сделок должника предусмотрены главой III.1 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу положений пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Как следует из пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

Как следует из пункта 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

На момент подачи рассматриваемого заявления требования ООО «СК «Спецэнергострой» составляли более 10% от общего размера кредиторской задолженности, в связи с чем, данный кредитор в силу положений пункта 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве является кредитором, имеющим право на оспаривание сделки должника.

Согласно подпунктам 1, 2, 6 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как без акцептного, так и на основании распоряжения клиента); действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения.

В пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

При разрешении споров арбитражные суды не связаны правовым обоснованием заявленных требований и исходят при принятии судебных актов из фактических обстоятельств (основания иска) и заявленных требований (предмет иска), что следует из части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума № 63), судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на

основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

В обоснование заявленных требований кредитор должника ссылается на совершение оспариваемых перечислений в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Так, заявление о признании должника банкротом принято к производству 17.03.2020, оспариваемые перечисления совершены в период с 30.10.2020 по 17.03.2021. то есть **после возбуждения дела о банкротстве и в период процедуры наблюдения.**

Сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве может быть признана недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из условий: - направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; - привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до ее совершения; - привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; - привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Контрагент, совершивший в преддверии банкротства сделку с предпочтением, который при этом располагал либо должен был располагать информацией о неудовлетворительном финансовом состоянии должника, имеет возможность проверить, получает ли он удовлетворение предпочтительно перед требованиями других кредиторов. Поэтому такое лицо должно предвидеть и возможное наступление негативных последствий в виде возврата полученного.

По смыслу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве суду достаточно установить оказано ли предпочтение лицу, получившему исполнение по оспариваемой сделке, то есть, нарушены ли при удовлетворении его требования принципы пропорциональности и очередности по сравнению с иными кредиторами должника.

В пункте 11 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3 названного Закона, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Обращаясь в суд, кредитор настаивал на том, что перечисление денежных средств в пользу ответчиков свидетельствует о выводе должником своих денежных средств в отсутствие какого-либо встречного предоставления со стороны ответчиков и с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов (пункты 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

Так, заявитель полагает, что в результате совершенных должником платежей в пользу аффилированных лиц без встречного исполнения обязательств под видом выплаты заработной платы причинен вред имущественным правам кредиторов.

Так, в соответствии с абзацем пятым части первой статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) работник имеет право на своевременную и в

полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

Абзацем седьмым части второй статьи 22 ТК РФ предусмотрено, что работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с названным Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Согласно части 1 статьи 129 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) представляет собой вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

По общему правилу, предусмотренному в статье 132 ТК РФ, заработная плата каждого работника зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда и максимальным размером не ограничивается.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Как следует из разъяснений, приведенных в подпункте 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63), по правилам главы III.1 Закона о банкротстве может, в частности, оспариваться выплата заработной платы.

Таким образом, в силу прямого указания Закона о банкротстве и разъяснений вышестоящих судебных инстанций действия по выплате заработной платы могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве должника по признаку неравноценного встречного предоставления на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Возражая против заявленных требований, ответчики указали, что оспариваемые платежи не могли и фактически не причинили вред кредиторам, поскольку совершены должником в счет исполнения принятых на себя обязательств по выплате заработной платы сотрудникам.

Как указывает Котлякова Н.А., получение заработной платы в октябре 2020 в сумме 300 150,00 рублей обусловлено тем, что она выполняла трудовую функцию до даты заключения трудового договора, то есть до 01.09.2020, соответственно данная сумма является оплатой труда за предыдущие и текущий периоды.

Между тем, Котляковой НА. не представлены доказательства наличия трудовых отношений с должником до 01.09.2020, не раскрыт период, с которого она стала выполнять трудовую функцию, размер заработной платы.

В трудовом договоре от 01.09.2020 установлен должностной оклад в 300 000,00 рублей в месяц, при этом срок действия данного трудового договора составил один месяц. Условий о включении предыдущих периодов работы в данную сумму в договоре не имеется.

Также Котлякова Н.А., утверждая, что приступила к работе у должника до 01.09.2020, между тем не представляет доказательств фактического выполнения должностных обязанностей у должника. Выполнение трудовых обязанностей предполагает нахождение на рабочем месте в течение рабочего времени, определение продолжительности рабочего времени, подчинение правилам внутреннего трудового распорядка организации, получение оплаты труда. Ответчик не представил доказательств

соблюдения данных условий для признания отношений между ней и должником трудовыми.

Возражая против доводов заявления, Котлякова Н.А. настаивала на том, что перечисление заработной платы имело место в соответствии с условиями заключенного с ней трудового договора и дополнительных соглашений к нему, размер полученной ей заработной платы соответствовал содержанию выполняемой трудовой функции с учетом особенностей деятельности общества.

При этом пояснения ответчика относительно объема выполняемой трудовой функции не конкретизированы, носят общий характер, не позволяют с достоверностью установить, что размер выплаченных денежных средств соответствовал объему, содержанию, уровню сложности выполняемой трудовой функции.

Обращает на себя внимание также тот факт, что с 2018 года должник не осуществлял финансово-хозяйственную деятельность, в связи с чем, необходимость принимать на работу бухгалтера, тем более в ходе процедуры банкротства ответчиками не обоснована.

Как следует из сведений, отраженных в ЕГРЮЛ, Френцель А.Л. является участником ООО «СФ «Рассвет» с 07.08.2018 (доля общества перешла к ней в порядке наследования).

Генеральным директором ООО «СФ «Рассвет» выступал Ларичев А.А. с 01.07.2019.

При этом суд обращает внимание, что Ларичев А.А. себя трудоустроил в организацию с 01.09.2020, а с декабря 2020 - Френцель А.Л. Таким образом, одновременно произошло оформление трудовых отношений указанных лиц, и все они прекратились в феврале 2021.

Кроме того, со стороны Френцель А.Л., Ларичева А.А., Котляковой Н.А. не представлено обоснования заключения с Котляковой Н.А. именно трудового договора, поскольку в процессе хозяйственной деятельности должника были прецеденты заключения гражданско-правовых договоров с ИП Амелиным О.А. (29.08.2018), с ООО «БЭКгрупп» (26.03.2019) по оказанию услуг по восстановлению бухгалтерского учета.

Также, по утверждению Котляковой Н.А., она занималась восстановлением бухгалтерского учета за период 2017-2020 годы, однако восстановление учета в организации за 2017 год произведено ИП Амелиным О.А. С 2018 должник хозяйственной деятельности не осуществлял, работников не имел, в гражданско-правовые отношения с контрагентами не вступал, в связи с чем, осуществление трудовой функции Котляковой Н.А. вызывают сомнения у суда, поскольку никакими доказательствами данные доводы не подтверждены.

Основываясь на формирование деклараций по налогам, ответчики не представляют доказательств сдачи таких деклараций в налоговые органы.

Ссылаясь на требования и уведомления налогового органа, Котлякова Н.А. не раскрывает, каким образом это повлияло на выполнение ею трудовой функции, какие документы и пояснения с ее стороны были подготовлены, доказательств этого не представлено.

Также судом принято во внимание то, что Пенсионный фонд обратился в суд с исковым заявлением в отношении должника, из содержания которого следует, что в организации ненадлежащим образом был организован порядок уведомления пенсионного органа о начале и о прекращении трудовых отношений, что свидетельствует о ненадлежащем выполнении соответствующей функции.

Ларичев А.А. в лице представителя в судебном заседании в рамках настоящего обособленного спора подтвердил, что Котлякова Н.А. являлась знакомой Ларичева А.А., то есть лицом, заинтересованным по отношению к должнику. Данное лицо должно было понимать и осознавать риски оформления трудовых отношений и выплаты заработной платы уже непосредственно в ходе процедуры банкротства должника.

Также Ларичев А.А. и Френцель А.Л. не обосновывают, чем вызвана необходимость оформления трудовых отношений с ними именно в 2020 и 2021 году при том, что

должник не осуществляет деятельность, начиная с 2018 года. Не представлено доказательств реального выполнения трудовой функции Ларичевым А.А. и Френцель А.Л.

Обращает на себя внимание тот факт, что в период отсутствия денежных средств на счету ООО «Строительная фирма «Рассвет» у Ларичева А.А. и Френцель А.Л. отсутствовали намерения оформить трудовые отношения с должником.

Введение процедуры банкротства свидетельствует о необходимости прекращения в дальнейшем трудовых отношений, с сохранением работников, чьи действия в рамках трудовых отношений направлены на осуществление деятельности организацией-должником. В рассматриваемой же ситуации никакую деятельность должник в 2020 году не вел, трудоустройство работников в процедуре банкротства не соответствует принципам разумности, и направлены фактически на причинение вреда должнику и его кредиторам.

Учитывая, что результатом деятельности общества стало его банкротство, действия руководителя должника по управлению его текущей деятельностью не могут быть признаны успешными, а выплата повышенного вознаграждения (за сентябрь 2020 в размере 900 450,00 рублей) за осуществление трудовой деятельности - обоснованной.

Доказательств конкретного содержания выполняемой им трудовой функции в качестве руководителя должника в спорный период и обоснованности ее оценки в размере выплаченного вознаграждения, ответчиком в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Таким образом, судом усматривается, что поступление денежных средств на расчетный счет должника 29.10.2020 в порядке исполнения судебного решения по делу № 46-5032/2019 и практически одномоментное (30.09.2020) их частичное перечисление аффилированным лица, является намеренным выводом актива должника, совершенным в ущерб интересов кредиторов.

Заявителем указано, что в период осуществления оспариваемых платежей ООО «Строительная фирма «Рассвет» имело признаки неплатежеспособности, поскольку определением Арбитражного суда Омской области от 03.09.2020 требование кредитора Кочеткова С.А. признано обоснованным и введена процедура наблюдения.

Также 06.05.2025 заявление общества с ограниченной ответственностью «ТФ МИК» принято как заявление о вступлении в дело № А46-4513/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет».

В рассматриваемом случае перечисления произведены после возбуждения дела о банкротстве должника, то есть при признаках очевидной неплатежеспособности общества, в период, когда должник не осуществлял текущую хозяйственную деятельность.

Сведения о введении наблюдения в отношении ООО «Строительная фирма «Рассвет» были официально опубликованы в газете "Коммерсантъ" 12.09.2020 № 166, что в силу публичности таких сведений, предполагает осведомленность ответчиков о наличии у должника признаков банкротства.

Таким образом, выплата ООО «Строительная фирма «Рассвет» в условиях объективного банкротства (после введения процедуры наблюдения) заработной платы в пользу Ларичева А.А., Френцель А.Л., Котляковой Н.А. за выполнение последним трудовой функции в ООО «Строительная фирма «Рассвет» является не чем иным, как совершенными для ООО «Строительная фирма «Рассвет» безвозмездно, в отсутствие правовых оснований для перечисления денежных средств.

При этом суд учитывает правовую позицию Верховного Суда РФ, изложенную в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710 (4), согласно которой из содержания положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве можно заключить, что нормы и выражения, следующие за первым предложением данного пункта, устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной и описание которых содержится в первом предложении пункта. Сама по себе

недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Факт заключения спорной сделки в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами, отчуждение актива по существенно заниженной цене и аффилированность покупателя - в своей совокупности являются обстоятельствами, достаточными для определения того, что у должника имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения названной сделки, в связи с чем у оспариваемой сделки наличествует состав подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Также, суд считает, что в результате совершения спорной сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов.

Так, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Данные перечисления совершались с целью вывода денежных средств с расчетного счета, так как платежи с назначением «зарботная плата» являются приоритетными к платежам иным контрагентам и не блокируются Банком, несмотря на наличие исполнительных производств и инкассовых поручений на расчетном счете.

То есть перечисления с назначением «зарботная плата» использовались с целью обхода выплат кредиторам должника, имелась цель причинения вреда кредиторам путем необоснованного вывода денежных средств из состава конкурсной массы.

Таким образом, принимая во внимание наличие признака неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемых платежей, а также то обстоятельство, что оспариваемые сделки совершены в пользу работника должника, в настоящем случае цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника предполагается.

В результате совершения оспариваемых выплат ответчикам, конкурсная масса должника лишилась имущества - денежных средств в общем размере 1 970 985,00 рублей, которые должны были поступить в конкурсную массу должника.

То есть в результате оспариваемых сделок из конкурсной массы должника выбыло имущество, которое могло быть направлено на погашение требований кредиторов, что свидетельствует о причинении вреда кредиторам данной сделкой.

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о недействительности указанных сделок в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, оспариваемые платежи ООО «Строительная фирма «Рассвет» по перечислению денежных средств в счет выплаты заработной платы являются недействительными сделками как по пункту 2 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» - совершенные должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, так и на основании пункта 1 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» - как сделки с неравноценным встречным исполнением со стороны работника.

Указанные платежи, имеющие назначение: «выплата заработной платы», а также действия по начислению заработной платы, недействительны в части суммы выплат (начислений), превышающих размер оклада работника. Какие-либо документы, подтверждающие обоснованность осуществления и экономическую целесообразность выплат (например, новая редакция штатного расписания, положение о премировании,

приказы о выплате премий, авансовые отчеты), отсутствуют.

Целесообразность выплаты заработной платы в процедуре наблюдения Должника также ставится под сомнение, так как ООО «Строительная фирма «Рассвет», как уже указывалось выше, фактически не вело деятельность после введения в отношении Должника процедуры наблюдения.

Более того, поскольку оспариваемые платежи совершены после возбуждения дела о банкротстве, то презюмируется осведомленность ответчиков о признаках неплатежеспособности организации, а равно о цели совершения оспариваемой сделки - причинение вреда кредиторам.

Действия по начислению и выплате заработной платы Котляковой Н.А. в размере 300 150,00 рублей и Ларичеву А.А. в размере 900 450,00 рублей при отсутствии каких-либо оснований (положение о премировании, приказы о выплате премий, авансовые отчеты) совершены при неравноценном встречном исполнении при отсутствии экономической целесообразности в ущерб имущественным интересам кредиторов ООО «Строительная фирма «Рассвет».

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 1446/14 изложен подход о справедливом распределении судом бремени доказывания, которое должно быть реализуемым. Из данного подхода следует, что заинтересованное лицо может представить минимально достаточные доказательства для того, чтобы перевести бремя доказывания на противоположную сторону, обладающую реальной возможностью представления исчерпывающих доказательств, подтверждающих соответствующие юридически значимые обстоятельства при добросовестном осуществлении процессуальных прав.

Таким образом, недобросовестное поведение ответчика приводит к переложению на него бремени доказывания обоснованности получения превышающих оклад по штатному расписанию выплат.

Помимо вышеизложенных специальных правовых оснований для признания совершенных платежей недействительными, подобное недобросовестное поведение должника и ответчика, направленное на вывод активов после возбуждения дела о банкротстве должника, является основанием для признания указанных в настоящем пункте платежей недействительными на основании статьи 10 и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с разъяснениями абз. 4 пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013), как совершенные при явном злоупотреблении правом.

При оценке доводов о пороках сделки суд не должен ограничиваться проверкой соответствия документов, установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные доказательства, в том числе об экономических, физических, организационных возможностях кредитора или должника осуществить спорную сделку. Формальное составление документов об исполнении сделки не исключает ее мнимость (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Действия должника по начислению работнику заработной платы при наличии признаков неплатежеспособности необоснованно высокой заработной платы при неизменности выполняемой работником трудовой функции (отсутствие целесообразности) являются мнимой сделкой, совершенной сторонами со злоупотреблением правом с целью вывода денежных средств из конкурсной массы должника и причинения вреда его кредиторам.

Действия по начислению столь высокой заработной платы работнику имели цель причинения вреда кредиторам ООО «Строительная фирма «Рассвет», поскольку не имели под собой экономической целесообразности, не соответствовали финансовому результату деятельности организации, в отношении которой было возбуждено дело о банкротстве, не

являлись оплатой за выполненную по трудовому договору трудовую функцию, т.к. воля сторон не была направлена на исполнение обязанностей из трудового договора, а имела единственную цель - увеличение кредиторской задолженности ООО «Строительная фирма «Рассвет» путем наращивания текущих требований по выплате заработной платы.

Указанные действия причинили имущественный ущерб интересам кредиторов ООО «Строительная фирма «Рассвет» в виде невозможности удовлетворения своих требований по погашению задолженности за счет конкурсной массы, а также отсутствия денежных средств для покрытия текущих расходов, возникающих в процедуре конкурсного производства.

При этом ответчики, как «работники-руководители» должника, должны были обладать всей документацией должника, в том числе, касающейся исполнения ими трудовых функций, в связи с чем, в силу объективных причин, не были ограничены в представлении документальных доказательств, подтверждающих объем выполненных трудовых обязательств.

При наличии аффилированности, ответчикам не должно было составить труда дать пояснения по поводу аффилированности с должником, раскрыть разумные экономические мотивы, документально обосновать основания получения от должника денежных средств, а также реальность сложившихся с ним трудовых правоотношений.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что кредитором доказаны условия, необходимые для признания сделок недействительным по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Согласно части 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном данным Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу частей 4, 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. При этом ни одно из доказательств, не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы - все они оцениваются судом по существу в их совокупности.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что заявителем доказаны условия для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку оспариваемые платежи совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, являются экономически невыгодными и нецелесообразными для должника.

Соответственно, оснований для признания платежей недействительными также и по пунктам 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве не имеется, поскольку, в случае установления факта выплаты денежных средств на основании пункта 1, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, то есть без предоставления доказательств наличия правоотношений сторон и встречного предоставления (выполнения работы по трудовому договору), **не может быть применена презумпция преимущественного удовлетворения требований одного кредитора** - ответчика перед иными кредиторами,

поскольку предполагается по составу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, что такие правоотношения и обязательства реально имелись и установлены.

Относительно довода ответчика о пропуске кредитором срока исковой давности суд отмечает следующее.

Согласно пункту 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.

Как следует из пункта 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума № 63), заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Срок исковой давности исчисляется с момента, когда конкурсный кредитор узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьей 61.2 Закона о банкротстве. Само по себе включение требования кредитора в реестр требований кредиторов должника или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности. Однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был конкурсный кредитор знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько кредитор мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Таким образом, законодательство связывает начало течения срока исковой давности, прежде всего, с моментом, когда конкурсный кредитор имел реальную возможность, узнать не только о сделке, но и о нарушении этой сделкой прав кредиторов.

ООО «СК «Спецэнергострой» обратилось в суд первой инстанции с заявлением об оспаривании сделки 23.04.2025, тогда как процедура конкурсного производства в отношении должника открыта 20.09.2023 (дата объявления резолютивной части), то есть по истечении двух лет с даты введения конкурса.

В этом случае начало течения срока исковой давности определяется исходя из того, когда о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, узнало или должно было узнать лицо, в интересах которого подано такое заявление, что согласуется с разъяснениями, содержащимися в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

Включение в реестр требований кредитора ООО «СК «Спецэнергострой» должника произведено определением Арбитражного суда Омской области от 03.05.2024, в связи с чем, именно с указанной даты у кредитора имелась возможность в полной мере реализовать свои права и обязанности в деле о банкротстве, в частности, знакомится с отчетами конкурсного управляющего, участвовать в собраниях кредиторов и знакомится с представляемыми к собранию кредиторов документами конкурсного управляющего и соответственно возникло право на подачу заявления о признании сделки должника недействительной.

Таким образом, годичный срок на подачу заявления истекал 05.05.2025, между тем заявление подано кредитором 23.04.2025.

Учитывая данные обстоятельства, суд пришел к выводу о том, что рассматриваемое требование подано заявителем в установленный законом срок. Оснований для применения срока исковой давности в рассматриваемом случае не имеется.

Кредитор просил применить последствия недействительности сделок в виде возвращения имущества в конкурсную массу должника.

Последствия недействительности сделки подлежат применению арбитражным судом с учетом положений пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе, когда полученное выражается в пользовании имуществом) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Основной целью применения последствий недействительности сделки является восстановление первоначального статуса ее сторон, то есть возвращение участников гражданского оборота в наиболее справедливое положение, в том числе в имущественном плане.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Таким образом, суд полагает возможным применить последствия недействительности сделки в виде обязанности Френцель А.Л. возвратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» денежные средства в размере 270 135 рублей; обязанности Ларичева А.А. возвратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» денежные средства в размере 1 200 600 рублей; в виде обязанности Котляковой Н.А. возвратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» денежные средства в размере 500 250 рублей.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче заявления государственная пошлина была уплачена ООО «СК «Спецэнергострой» в размере 129 769,00 рублей по платежному поручению № 762 от 14.04.2025, по платежному поручению № 1104 от 27.05.2025.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ (с учетом положений подпункта 9 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ) предусмотрено, что при подаче заявления по спорам о признании сделок недействительными подлежит уплате организациями государственная пошлина в размере 25 000 рублей.

При подаче исковых заявлений, содержащих требования о применении последствий недействительности сделок, уплачивается государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, в зависимости от стоимости имущества, подлежащего возврату (подпункт 8 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ).

Соответственно, в связи с удовлетворением заявления ООО «СК «Спецэнергострой», расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с Френцель А.Л. в пользу ООО «СК «Спецэнергострой» в размере 34 253,50 рублей, с Ларичева А.А. в пользу ООО «СК «Спецэнергострой» в размере 55 509,00 рублей, с

Котляковой Н.А. в пользу ООО «СК «Спецэнергострой» в размере 40 006,50 рублей.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 129, 134, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Спецэнергострой» (ИНН 5501201966, ОГРН 1075543005834, 644085, г. Омск, пр. Мира д. 142, офис 3) удовлетворить.

Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств обществом с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» (ИНН 5528204604, ОГРН 1095543030032, 644065, г. Омск, ул. 1-я Заводская, д. 21, корп. 2, помещение 12-21) на счета Френцель Алены Леонидовны (ИНН 550101063281, 644033, г. Омск, ул. Шукшина, д. 9, кв. 48); Ларичева Алексея Александровича (ИНН 550100830392, 644077, г. Омск, ул. Пригородная, д. 27, кв. 58) и Котляковой Надежды Альбертовны (ИНН 5507074793, г. Омск, ул. Перелета, д. 32, кв. 25) в общей сумме 1 970 985,00 рублей, в том числе: Френцель Алены Леонидовны в размере 270 135,00 рублей, Ларичева Алексея Александровича в размере 1 200 600,00 рублей, Котляковой Надежды Альбертовны в размере 500 250,00 рублей.

Применить последствия недействительности сделки в виде обязанности Френцель Алены Леонидовны (16.09.1970 года рождения, уроженка города Омска; ИНН 550101063281, 644033, г. Омск, ул. Шукшина, д. 9, кв. 48) возвратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» (ИНН 5528204604, ОГРН 1095543030032, 644065, г. Омск, ул. 1-я Заводская, д. 21, корп. 2, помещение 12-21) денежные средства в размере 270 135 рублей.

Применить последствия недействительности сделки в виде обязанности Ларичева Алексея Александровича (19.02.1973 года рождения, уроженец с. Терновка Пензенского района Пензенской области; ИНН 550100830392, 644077, г. Омск, ул. Пригородная, д. 27, кв. 58) возвратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» (ИНН 5528204604, ОГРН 1095543030032, 644065, г. Омск, ул. 1-я Заводская, д. 21, корп. 2, помещение 12-21) денежные средства в размере 1 200 600 рублей.

Применить последствия недействительности сделки в виде обязанности Котляковой Надежды Альбертовны (07.05.1973 года рождения, уроженка с. Сыропятское Кормиловского района Омской области; ИНН 5507074793, г. Омск, ул. Перелета, д. 32, кв. 25) возвратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» (ИНН 5528204604, ОГРН 1095543030032, 644065, г. Омск, ул. 1-я Заводская, д. 21, корп. 2, помещение 12-21) денежные средства в размере 500 250 рублей.

Взыскать с Френцель Алены Леонидовны (16.09.1970 года рождения, уроженка города Омска; ИНН 550101063281, 644033, г. Омск, ул. Шукшина, д. 9, кв. 48) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Спецэнергострой» (ИНН 5501201966, ОГРН 1075543005834, 644085, г. Омск, пр. Мира д. 142, офис 3)

34 253,50 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с Ларичева Алексея Александровича (19.02.1973 года рождения, уроженец с. Терновка Пензенского района Пензенской области; ИНН 550100830392, 644077, г. Омск, ул. Пригородная, д. 27, кв. 58) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Спецэнергострой» (ИНН 5501201966, ОГРН 1075543005834, 644085, г. Омск, пр. Мира д. 142, офис 3) 55 509,00 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с Котляковой Надежды Альбертовны (07.05.1973 года рождения, уроженка с. Сыропятское Кормиловского района Омской области; ИНН 5507074793, г. Омск, ул. Перелета, д. 32, кв. 25) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Спецэнергострой» (ИНН 5501201966, ОГРН 1075543005834, 644085, г. Омск, пр. Мира д. 142, офис 3) 40 006,50 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Н.А. Макарова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.07.2025 8:52:19
Кому выдана Макарова Наталья Алексеевна