



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Омск
10 декабря 2024 года

№ дела
А46-4513/2020

Резолютивная часть определения оглашена 28 ноября 2024 года.

Полный текст определения изготовлен 10 декабря 2024 года.

Арбитражный суд Омской области
в составе судьи Макаровой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калита Е.С.,
рассмотрев в заседании суда заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» (ИНН 5528204604, ОГРН 1095543030032, 644065, г. Омск, ул. 1-я Заводская, д. 21, корп. 2, помещение 12-21) Левина Алексея Александровича
к Клещенко Дмитрию Геннадьевичу (29.04.1972 года рождения, ИНН 550507859589, СНИЛС 059-952-926-25, адрес: 644048, г. Омск, пр-кт Карла Маркса, д. 38, кв. 249)
Кочеткову Сергею Александровичу (15.06.1983 года рождения, ИНН 550605619641, СНИЛС 077-114-904-62, адрес: 644027, г. Омск, пр-кт Космический, д. 14, кв. 30)
Зотееву Антону Александровичу (03.09.1990 года рождения, место рождения: гор. Усть-Каменогорск);
Соболевскому Яну Валерьевичу (06.06.1972 года рождения, место рождения: гор. Омск);
Фильчаковой Инге Джамидиновне (21.07.1975 года рождения, место рождения: гор. Омск);
Ямашеву Рустаму Николаевичу (24.08.1974 года рождения, место рождения: гор. Омск).
о признании недействительной сделки по возмещению отсутствующей задолженности по оплате труда, применении последствий недействительности сделки,

при участии в судебном заседании:
от заявителя – конкурсный управляющий Левин А.А. лично (паспорт),
от ФНС России – Осина С.И. по доверенности от 22.07.2024 № 01-18/10090 (удостоверение),
иные лица, участвующие в деле – не явились,

У С Т А Н О В И Л :

Кочетков Сергей Александрович обратился 10.03.2020 в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» (далее – ООО «СФ «Рассвет», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Омской области от 17.03.2020 заявление Кочеткова С.А. принято, возбуждено производство по делу № А46-4513/2020.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.09.2020 заявление Кочеткова Сергея Александровича о признании ООО «СФ «Рассвет» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным.

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Спецэнергострой» (далее - ООО «СК «Спецэнергострой») 29.09.2020 обратилось в Арбитражный суд Омской области с требованием о включении в реестр требований кредиторов ООО «СФ «Рассвет» задолженности в размере 2 302 576,08 руб.

Определением Арбитражного суда Омской области от 05.10.2020 требование кредитора принято, назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 определение от 10.09.2020 о введении в отношении ООО «СФ «Рассвет» процедуры наблюдения отменено.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.12.2020 производство по рассмотрению требования ООО «СК «Спецэнергострой» приостановлено до вынесения итогового судебного акта по результатам рассмотрения заявления Кочеткова Сергея Александровича о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СФ «Рассвет».

Определением Арбитражного суда Омской области от 29.12.2022 отказано в удовлетворении заявления Кочеткова Сергея Александровича о введении процедуры наблюдения в отношении ООО «СФ «Рассвет».

Определением Арбитражного суда Омской области от 01.03.2023 принят отказ общества с ограниченной ответственностью «ТФ МИК» и индивидуального предпринимателя Миронкина Евгения Васильевича от заявления о признании ООО «СФ «Рассвет» несостоятельным (банкротом), производство по заявлениям прекращено.

Определением Арбитражного суда Омской области от 03.03.2023 назначено судебное заседание по проверке обоснованности требований общества с ограниченной ответственностью «Консалт» (далее - ООО «Консалт») к ООО «СФ «Рассвет».

Определением Арбитражного суда Омской области от 30.05.2023 заявление ООО «Консалт» о признании ООО «СФ «Рассвет» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения сроком на четыре месяца, временным управляющим утвержден Левин Алексей Александрович.

Решением Арбитражного суда Омской области от 25.09.2023 (резолютивная часть оглашена 20.09.2023) ООО «СФ «Рассвет» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Левин Алексей Александрович.

Публикация сообщения о признании ООО «СФ «Рассвет» несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства состоялась в газете «Коммерсант» № 182 от 30.09.2023.

Согласно определению председателя второго судебного состава Арбитражного суда Омской области Самович Е.А. от 09.11.2023, в связи с невозможностью обеспечить рассмотрение дела А46-4513/2020 прежним составом суда - назначением судьи Хвостунцева А.М. судьей Арбитражного суда Западно-Сибирского округа необходимо произвести замену состава суда по делу, в соответствии с частью 4 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения дела № А46- 4513/2020 сформирован состав суда из судьи Макаровой Н.А.

Определением Арбитражного суда Омской области от 15.11.2023 дело № А46-4513/2020 принято к производству судьи Макаровой Н.А.

30.01.2024 конкурсный управляющий ООО «СФ «Рассвет» - Левин Алексей Александрович обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Клещенко Дмитрию Геннадьевичу (далее – Клещенко Д.Г., ответчик) о признании недействительной сделки по возмещению отсутствующей задолженности по оплате труда перед Клещенко Д.Г. в сумме 234 178,00 рублей; применении последствий недействительности сделки в виде взыскании денежных средств с Клещенко Д.Г. в пользу ООО «СФ «Рассвет» в размере 234 178,00 рублей.

Определением Арбитражного суда Омской области от 05.02.2024 указанное

заявление принято к производству, судебное заседание по его рассмотрению назначено на 25.04.2024.

Информация о дате, месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Омской области в сети Интернет по адресу: www.omsk.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

30.01.2024 конкурсный управляющий ООО «СФ «Рассвет» - Левин Алексей Александрович обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Кочеткову Сергею Александровичу (далее – Кочетков С.А., ответчик) о признании недействительной сделки по возмещению отсутствующей задолженности по оплате труда перед Кочетковым С.А. в сумме 253 273,00 рублей; применении последствий недействительности сделки в виде взыскании денежных средств с Кочеткова С.А. в пользу ООО «СФ «Рассвет» в размере 253 273,00 рублей.

Определением Арбитражного суда Омской области от 05.02.2024 указанное заявление принято к производству, судебное заседание по его рассмотрению назначено на 25.04.2024.

Определением Арбитражного суда Омской области от 15.08.2024 обособленные споры по заявлениям конкурсного управляющего ООО «СФ «Рассвет» - Левина Алексея Александровича к Клещенко Дмитрию Геннадьевичу о признании недействительной сделки в сумме 234 178,00 рублей и Кочеткову Сергею Александровичу о признании недействительной сделки в сумме 253 273,00 рублей объединены.

К участию в настоящем обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Зотеев Антон Александрович, Соболевский Ян Валерьевич, Фильчакова Инга Джамидиновна, Ямашев Рустам Николаевич; истребованы сведения о месте их регистрации из подразделения по вопросам миграции УМВД России по Омской области.

07.08.2024 от конкурсного управляющего поступило уточненное заявление, согласно которому просит суд:

1. Признать недействительной сделки по списанию отсутствующей задолженности на оплату труда перед Зотеевым А.А., Клещенко Д.Г., Кочетковым С.А., Соболевским Я.В., Фильчаковой И.Д., Ямашевым Р.Н. в общей сумме 487 451,00 рублей.

2. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскании денежных средств в пользу ООО «СФ «Рассвет» в размере 487 451,00 рублей со следующих лиц: - Зотеева Антона Александровича – 91 866,11 рублей; - Клещенко Дмитрия Геннадьевича – 86 737,63 рублей; - Кочеткова Сергея Александровича – 85 566,08 рублей; - Соболевского Яна Валерьевича – 77 943,45 рублей; - Фильчаковой Инги Джамидиновны – 39 918,26 рублей; - Ямашева Рустама Николаевича – 97 175,28 рублей.

3. Взыскать государственную пошлину пропорционально размеру полученного погашения.

4. Истребовать в ОСФР по Омской области (644099 г. Омск, ул. Чапаева, 71/1) и УФНС по Омской области (644024 г. Омск, ул. М.Жукова, д. 72/1) сведения о трудовом (страховом) стаже и дохода в отношении Зотеева А.А. (ИНН 5505215512267), Соболевского Я.В. (ИНН 550404061741), Фильчаковой И.Д. (ИНН 550600563057), Ямашева Р.Н. (ИНН 551703053853) за 2018-2020 г.г., источником которых являлось ООО «СФ «Рассвет».

26.08.2024 в материалы дела от конкурсного управляющего поступило ходатайство о привлечении соответчиков, согласно которому заявитель просит:

1. Привлечь Зотеева А.А., Соболевского Я.В., Фильчакову И.Д., Ямашева Р.Н. соответчиками по обособленному спору по иску ООО «СФ «Рассвет» к Клещенко Д.Г. и Кочеткову С.А. о признании сделок должника недействительными.

2. Признать недействительной сделки по списанию отсутствующей задолженности по оплате труда перед Зотеевым А.А., Клещенко Д.Г., Кочетковым С.А., Соболевским

Я.В., Фильчаковой И.Д., Ямашевым Р.Н. в общей сумме 487 451,00 рублей.

3. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскании денежных средств в пользу ООО «СФ «Рассвет» в размере 487 451,00 рублей, в том числе со следующих лиц: - Зотеева Антона Александровича – 91 866,11 рублей; - Клещенко Дмитрия Геннадьевича – 86 737,63 рублей; - Кочеткова Сергея Александровича – 85 566,08 рублей; - Соболевского Яна Валерьевича – 77 943,45 рублей; - Фильчаковой Инги Джамидиновны – 39 918,26 рублей; - Ямашева Рустама Николаевича – 97 175,28 рублей.

4. Взыскать государственную пошлину пропорционально размеру полученного погашения.

5. Истребовать в ОСФР по Омской области (644099 г. Омск, ул. Чапаева, 71/1) и УФНС по Омской области (644024 г. Омск, ул. М.Жукова, д. 72/1) сведения о трудовом (страховом) стаже и дохода в отношении Зотеева А.А. (ИНН 5505215512267), Соболевского Я.В. (ИНН 550404061741), Фильчасковой И.Д. (ИНН 550600563057), Ямашева Р.Н. (ИНН 551703053853) за 2018-2020 г.г., источником которых являлось ООО «СФ «Рассвет».

В судебном заседании 10.09.2024 конкурсный управляющий поддержал заявленные требования в полном объеме с учетом уточнений.

Представитель уполномоченного органа не возражал относительно принятия уточнений к рассмотрению; привлечении соответчиков; истребовании дополнительных документов.

Согласно статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Суд принял к рассмотрению данное заявление, как не противоречащее закону и не нарушающее права других лиц в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 10.09.2024 судебное заседание отложено, к участию в настоящем обособленном споре в качестве соответчиков привлечены Зотеев Антон Александрович, Фильчакова Инга Джамидиновна, Соболевский Ян Валерьевич, Ямашев Рустам Николаевич; истребованы дополнительные сведения.

19.09.2024 в материалы дела поступили ответы из подразделения по вопросам миграции УМВД России по Омской области о месте регистрации привлеченных лиц.

От УФНС России по Омской области 02.10.2024 поступила информация о том, что налоговые органы не располагают сведениями о доходах и суммах налога за 2018-2020 годы в отношении Зотеева А.А., Соболевского Я.В., Фильчаковой И.Д., Ямашева Р.Н.

07.10.2024 от Социального фонда России поступило письмо, в соответствии с которым на индивидуальных лицевых счетах Зотеева А.А., Соболевского Я.В., Фильчаковой И.Д., Ямашева Р.Н. отсутствуют сведения, указанного в запросе страхователя ООО «СФ «Рассвет».

В судебном заседании 17.10.2024 судом установлено ненадлежащее извещение Зотеева А.А., Соболевского Я.В., Фильчаковой И.Д., Ямашева Р.Н. с учетом представленных сведений подразделением по вопросам миграции УМВД России по Омской области о месте регистрации привлеченных лиц.

Определением Арбитражного суда Омской области от 17.10.2024 судебное заседание отложено на 28.11.2024.

В судебном заседании 28.11.2024 конкурсный управляющий поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель уполномоченного органа поддержал заявление конкурсного управляющего.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения настоящего требования.

Рассмотрев материалы дела, заслушав мнение лиц, участвующих в судебном заседании, суд установил следующие обстоятельства.

1. Между ООО «СФ «Рассвет» (работодатель) и Клещенко Д.Г. (работник) подписан трудовой договор от 06.11.2018, по условиям которого работодатель поручает, а работник принимает на себе выполнение трудовых обязанностей в должности монтажника по монтажу стальных и железобетонных конструкций.

Работа по настоящему договору является для работника основной (пункт 1.2).

Согласно пункту 2.2 трудовой договор заключен на неопределенный срок.

Работник обязан приступить к выполнению трудовых обязанностей 06.11.2018 (пункт 2.1 трудового договора).

В соответствии с пунктом 3.1 договора за выполнение трудовых обязанностей работнику устанавливается оклад в размере 46 000,00 рублей.

Заработная плата работнику выплачивается путем перечисления на указанный работником расчетный счет в отделении банка (пункт 3.5 договора).

В пункте 5.1.1 договора определено, что работник исполняет следующие должностные обязанности:

- монтаж сборных бетонных и железобетонных фундаментных блоков и колонн;
- монтаж сборных железобетонных балок, сборных железобетонных панелей и плит перекрытия покрытий;
- монтаж сборных подвесных потолков и гипсовых панелей на металлическом каркасе;
- монтаж крупноразмерных панелей наружных и внутренних стен и панелей перегородок из тяжелых, легких бетонов;
- установка санитарно-технических кабин, блоков лифтовых шахт и других объемных элементов зданий;
- монтаж лестничных маршей и площадок, рядовых круглых блоков стен и балконных блоков;
- установка на опоры стальных стропильных и подстропильных ферм;
- конопатка, заливка и расшивка швов и стыков в сборных железобетонных конструкциях;
- монтаж стальных конструкций: лестниц, площадок ограждений, опорных стоек, кронштейнов и т.п., а также других конструкций; балок, прогонов, элементов фахверка, связей и т.п.;
- обшивка листовой сталью стальных и бетонных конструкций;
- монтаж стального настила кровли;
- крепление постоянных болтовых соединений, установка высокопрочных болтов;
- антикоррозийная окраска металлических конструкций к закладным деталям;
- устройство теплоизоляции наружных стыков полносборных зданий минеральными и синтетическими материалами;
- герметизация стыков специальными герметиками с помощью пневматического и электрического инструмента, а также уплотняющими прокладками (гернит, порозол и др.);
- крепление деталей на бетонных поверхностях с помощью механизированного инструмента;
- нанесение эпоксидного клея на железобетонные конструкции;
- монтаж и демонтаж щитовой, металлической и деревометаллической опалубки и щитов;
- установка и снятие блоков, талей и полиспастов с различной грузоподъемностью. Запасовка полиспастов;

- укладка стального настила по площадкам, тормозным фермам;
- строповка и расстроповка конструкций различной массы;
- закрепление и снятие временных расчалок и оттяжек при монтаже конструкций;
- устройство временных клетей из шпал.

22.03.2019 Клещенко Д.Г. подано заявление об увольнении по инициативе работника.

05.04.2019 Клещенко Д.Г. был уволен с должности монтажника по монтажу стальных и железобетонных конструкций (приказ № 13 от 05.04.2019).

14.05.2019 Клещенко Д.Г. обратился в суд с заявлением выдаче судебного приказа о взыскании заработной платы.

Судебным приказом от 19.05.2019 по делу № 2-1120/2019 с ООО «СФ «Рассвет» в пользу Клещенко Д.Г. взыскана задолженность по заработной плате за период с 06.11.2018 по 05.04.2019 в размере 234 178,00 рублей.

18.12.2019 согласно банковской выписке в пользу Клещенко Д.Г. с расчетного счета должника ООО «СФ «Рассвет» были списаны денежные средства в размере 234 178,00 рублей, основание операции: Взыск. согл. Судебный приказ №2-1120/2019 выд. ОСП по Советскому АО г. Омска 18.07.2019 по и.п/делу №138269/19/55004-ИП от 05.07.2019. Задть: 234,178.00 RUB в пользу УФК по Омской области (Отдел судебных пристав по CAO г. Омска).

2. Между ООО «СФ «Рассвет» (работодатель) и Кочетковым С.А. (работник) подписан трудовой договор от 03.07.2018, по условиям которого работодатель поручает, а работник принимает на себе выполнение трудовых обязанностей в должности заведующего складом строительно-монтажного участка.

Работа по настоящему договору является для работника основной (пункт 1.2).

Согласно пункту 2.2 трудовой договор заключен на неопределенный срок.

Работник обязан приступить к выполнению трудовых обязанностей 03.07.2018 (пункт 2.1 трудового договора).

В соответствии с пунктом 3.1 договора за выполнение трудовых обязанностей работнику устанавливается оклад в размере 28 000,00 рублей.

Заработная плата работнику выплачивается путем перечисления на указанный работником расчетный счет в отделении банка (пункт 3.5 договора).

В пункте 5.1.1 договора определено, что работник исполняет следующие должностные обязанности:

- руководить работой склада по приему, хранению и отпуску товарно-материальных ценностей, размещению с учетом наиболее рационального использования складских площадей, облегчения и ускорения поиска необходимых материалов, инвентаря и т.п.;

- обеспечивать сохранность складироваемых товарно-материальных ценностей, соблюдение режима хранения, правил оформления и сдачи приходно-расходных документов;

- следить за наличием и исправностью противопожарных средств, состоянием помещений, оборудования инвентаря на складе и обеспечивать их своевременный ремонт;

- организовывать проведение погрузочно-разгрузочных работ на складе с соблюдением норм, инструкций по охране труда;

- обеспечивать сбор, хранение и своевременный возврат поставщикам погрузочного реквизита;

- участвовать в проведении инвентаризации товарно-материальных ценностей;

- контролировать ведение учета складских операций, установленной отчетности;

- принимать участие в разработке и осуществлении мероприятий по повышению эффективности складского хозяйства, сокращению расходов на транспортировку и хранение товарно-материальных ценностей, внедрению и организацию складского хозяйства современных средств вычислительной техники, коммуникаций и связи.

18.03.2019 Кочетковым С.А. подано заявление об увольнении по инициативе

работника.

02.04.2019 Кочетков С.А. был уволен с должности заведующего складом строительно-монтажного участка (приказ № 9 от 02.04.2019).

14.05.2019 Кочетков С.А. обратился в суд с заявлением выдаче судебного приказа о взыскании заработной платы.

Судебным приказом от 19.05.2019 по делу № 2-1122/2019 с ООО «СФ «Рассвет» в пользу Кочеткова С.А. взыскана задолженность по заработной плате за период с 03.07.2018 по 02.04.2019 в размере 253 273,00 рублей.

18.12.2019 согласно банковской выписке в пользу Кочеткова С.А. с расчетного счета должника были списаны денежные средства в размере 253 273,00 рублей, основание операции: Взыск. согл. Судебный приказ №2-1122/2019 выд. ОСП по Советскому АО г. Омска 18.07.2019 по и.п./делу №138266/19/55004-ИП от 05.07.2019. Зад-ть: 253,273.00 RUB в пользу УФК по Омской области (Отдел судебных пристав по САО г. Омска).

Между тем, из представленных в материалы дела копий документов по делу № 2-1122/2019 следует, что 17.03.2020 Кочетков С.А. в рамках дела № 2-1122/2019 обратился с заявлением об отмене судебного приказа от 19.05.2019 по делу № 2-1122/2019, в связи с тем, что после направления уведомления в адрес ООО «СФ «Рассвет» о погашении долга и проведения переговоров с должником, было установлено отсутствие между сторонами фактически трудовых отношений. И как следствие, основания, на которых Кочетковым С.А. сформированы требования для выдачи судебного приказа, являются необоснованными.

Учитывая изложенное, Кочетков С.А. указал, что претензии к ООО «СФ «Рассвет» отсутствуют, соответственно, имеется необходимость в отмене судебного приказа.

Также, в рамках дела № 2-1122/2019 17.03.2020 от ООО «СФ «Рассвет» поступило заявление об отмене судебного приказа от 19.05.2019 по делу № 2-1122/2019, в обоснование которого указано, что в результате ревизии бухгалтерских документов ООО «СФ «Рассвет» установлено расторжение трудового договора 04.07.2018 между ООО «СФ «Рассвет» и Кочетковым С.А. со ссылкой на его незаключенность.

Определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 110 в Советском административном районе в г. Омске – мировым судьей судебного участка № 84 в Советском административном районе в г. Омске Сафроновой Л.А. отменен судебный приказ от 19.05.2019 по делу № 2-1122/2019.

3. Между ООО «СФ «Рассвет» (работодатель) и Ямышевым Р.Н. (работник) подписан трудовой договор от 03.09.2018, по условиям которого работодатель поручает, а работник принимает на себе выполнение трудовых обязанностей в должности начальника отдела материально-технического снабжения.

Работа по настоящему договору является для работника основной (пункт 1.2).

Согласно пункту 2.2 трудовой договор заключен на неопределенный срок.

Работник обязан приступить к выполнению трудовых обязанностей 03.09.2018 (пункт 2.1 трудового договора).

В соответствии с пунктом 3.1 договора за выполнение трудовых обязанностей работнику устанавливается оклад в размере 37 000,00 рублей.

Заработная плата работнику выплачивается путем перечисления на указанный работником расчетный счет в отделении банка (пункт 3.5 договора).

В силу пункта 3.5 договора заработная плата выплачивается не реже, чем каждые полмесяца в день, установленный Положением об оплате труда и премировании работников и иными внутренними нормативно-локальными актами.

В пункте 5.1.1 договора определено, что работник исполняет следующие должностные обязанности:

- организовывать обеспечение Работодателя всеми необходимыми для его производственной деятельности материальными ресурсами требуемого качества и их рациональное использование с целью сокращения издержек производства и получения

максимальной прибыли;

- руководить разработкой проектов перспективных и текущих планов и балансов материально-технического обеспечения производственной программы, ремонтно-эксплуатационных нужд Работодателя и его подразделений, а также создания необходимых производственных запасов на основе определения потребности в материальных ресурсах (сырье, материалах, полуфабрикатах, оборудовании, комплектующих изделиях, топливе, энергии и др.) с использованием прогрессивных норм расхода;

- изыскивать источники покрытия этой потребности за счет внутренних ресурсов;

- обеспечивать подготовку заключения договоров с поставщиками, согласование условий и сроков пост изучать возможность и целесообразность установления прямых долгосрочных хозяйственных стой поставкам материально-технических ресурсов;

- организовывать изучение оперативной маркетинговой информации и рекламных материала предложениях мелкооптовых магазинов и оптовых ярмарок с целью выявления возможности приобретения материально-технических ресурсов в порядке оптовой торговли, а также закупку материально-технических ресурсов, реализуемых в порядке свободной продажи;

- обеспечивать доставку материальных ресурсов в соответствии с предусмотренными в договорах сроках, контроль их количества, качества и комплектности и хранение на складах Работодателя;

- подготавливать претензии к поставщикам при нарушении ими договорных обязательств, контролировать составление расчетов по этим претензиям, согласовывать с поставщиками изменения условий заключения договоров;

- руководить разработкой стандартов Работодателя по материально-техническому обеспечению качества выпускаемой продукции, экономически обоснованных нормативов производственных (складских) запасов материальных ресурсов;

- обеспечивать контроль за состоянием запасов материалов и комплектующих изделий, оперативным регулированием производственных запасов Работодателя, соблюдением лимитов на отпуск материальных ресурсов и их расходом по прямому назначению;

- руководить разработкой и внедрением мероприятий по повышению эффективности использованию материальных ресурсов, снижению затрат, связанных с их транспортировкой и хранением, использованием вторичных ресурсов и отходов производства, совершенствованию системы контроля за их расходом использованием местных ресурсов, выявлению и реализации излишнего сырья, материалов, оборудования и других видов материальных ресурсов;

- организовывать работу складского хозяйства, принимать меры по соблюдению необходимых условий хранения. Обеспечивать высокий уровень механизации и автоматизации транспортно-складских операций и применения компьютерных систем и нормативных условий организации и охраны труда;

- организовывать учет движения материальных ресурсов на складах Работодателя, принимать участие в проведении инвентаризации материальных ценностей;

- обеспечивать составление установленной отчетности о выполнении плана материально-технического обеспечения;

- руководить работниками отдела;

- контролировать соблюдение работниками правил и норм охраны труда и техники безопасности производственной и трудовой дисциплины.

18.03.2019 Ямышевым Р.Н. подано заявление об увольнении по инициативе работника.

02.04.2019 Ямышев Р.Н. был уволен с должности начальника отдела материально-технического снабжения (приказ № 8 от 02.04.2019).

14.05.2019 Ямышев Р.Н. обратился в суд с заявлением выдаче судебного приказа о

взыскании заработной платы.

Судебным приказом от 19.05.2019 по делу № 2-1121/2019 с ООО «СФ «Рассвет» в пользу Ямышева Р.Н. взыскана задолженность по заработной плате за период с 03.09.2018 по 02.04.2019 в размере 262 358,00 рублей.

4. Между ООО «СФ «Рассвет» (работодатель) и Зотеевым А.А. (работник) подписан трудовой договор от 04.09.2018, по условиям которого работодатель поручает, а работник принимает на себе выполнение трудовых обязанностей в должности водителя.

Работа по настоящему договору является для работника основной (пункт 1.2).

Согласно пункту 2.2 трудовой договор заключен на неопределенный срок.

Работник обязан приступить к выполнению трудовых обязанностей 06.11.2018 (пункт 2.1 трудового договора).

В соответствии с пунктом 3.1 договора за выполнение трудовых обязанностей работнику устанавливается оклад в размере 35 000,00 рублей.

Заработная плата работнику выплачивается путем перечисления на указанный работником расчетный счет в отделении банка (пункт 3.5 договора).

В силу пункта 3.5 договора заработная плата выплачивается не реже, чем каждые полмесяца в день, установленный Положением об оплате труда и премировании работников и иными внутренними нормативно-локальными актами.

В пункте 5.1.1 договора определено, что работник исполняет следующие должностные обязанности:

- управление автомобилем, своевременное прибытие на рабочее место и подача автомобиля к подъезду организации, а также постановка автомобиля в гараж после рабочей смены;

- своевременная заправка топливом, доливка масла, и добавление прочих жидкостей, нужных для работы автомобиля;

- следование правилам дорожного движения, соблюдение всех дорожных знаков, своевременное ознакомление со всеми изменениями, законодательно вносимыми в ПДД;

- обеспечение безопасности пассажиров во время нахождения за рулем и движения автомобиля;

- обеспечение сохранности имущества, находящегося в багажнике автомобиля;

- контроль за сохранностью и целостностью самого автомобиля, в том числе оставление его на парковках, стоянках только с включенной сигнализацией, блокировка всех дверей и окон как во время движения, также во время остановок;

- ежедневный осмотр технического состояния автомобиля, своевременное устранение выявленных неисправностей собственными силами или при помощи специализированных автосервисов;

- содержание автомобиля в чистоте и порядке;

- заблаговременная подготовка к дальним поездкам, ознакомление с картой местности и дорожными картами, выбор наиболее коротких маршрутов;

- исключение употребления любых лекарств, препаратов, продуктов и жидкостей, способных повлиять на работоспособность водителя, концентрацию внимания, координацию движений и реакцию;

- работа с маршрутными и путевыми листами, в том числе внесение сведений в документы по километражу расходованию бензина и масла, пунктах назначения поездок и т.д., своевременное предоставление документации для отчетности;

- выполнение распоряжений и поручений непосредственного руководителя;

- бережное отношение к вверенному автомобилю.

19.03.2019 Зотеевым А.А. подано заявление об увольнении по инициативе работника.

03.04.2019 Зотеев А.А. был уволен с должности водителя (приказ № 11 от 03.04.2019).

17.05.2019 Зотеев А.А. обратился в суд с заявлением выдаче судебного приказа о

взыскании заработной платы.

Судебным приказом от 22.05.2019 по делу № 2-1131/2019 с ООО «СФ «Рассвет» в пользу Зотеева А.А. взыскана задолженность по заработной плате за период с 04.09.2018 по 03.04.2019 в размере 248 024,00 рублей.

5. Между ООО «СФ «Рассвет» (работодатель) и Фильчаковой И.Д. (работник) подписан трудовой договор от 06.11.2018, по условиям которого работодатель поручает, а работник принимает на себе выполнение трудовых обязанностей в должности секретаря.

Работа по настоящему договору является для работника основной (пункт 1.2).

Согласно пункту 2.2 трудовой договор заключен на неопределенный срок.

Работник обязан приступить к выполнению трудовых обязанностей 06.11.2018 (пункт 2.1 трудового договора).

В соответствии с пунктом 3.1 договора за выполнение трудовых обязанностей работнику устанавливается оклад в размере 21 000,00 рублей.

Заработная плата работнику выплачивается путем перечисления на указанный работником расчетный счет в отделении банка (пункт 3.5 договора).

В силу пункта 3.5 договора заработная плата выплачивается не реже, чем каждые полмесяца в день, установленный Положением об оплате труда и премировании работников и иными внутренними нормативно-локальными актами.

В пункте 5.1.1 договора определено, что работник исполняет следующие должностные обязанности:

- осуществлять работу по организационно-техническому обеспечению административно-распорядительной деятельности руководителя предприятия;

- принимать поступающую на рассмотрение руководителя корреспонденцию, передавать ее в соответствии с принятым решением в структурные подразделения или конкретным исполнителям для использования, процессе работы либо подготовки ответов;

- вести делопроизводство, выполнять различные операции с применением компьютерной техники предназначенной для сбора, обработки и представления информации при подготовке и принятии решений;

- принимать документы и личные заявления на подпись руководителя предприятия;

- подготавливать документы и материалы, необходимые для работы руководителя;

- следить за своевременным рассмотрением и представлением структурными подразделениями, конкретными исполнителями документов, поступивших на исполнение, проверять правильность оформления подготовленных проектов документов, передаваемых руководителю на подпись, обеспечить качественное их редактирование;

- организовывать проведение телефонных переговоров руководителя, записывать в его отсутствие полученную информацию и доводить до его сведения ее содержание, передавать и принимать информацию по приемно-переговорным устройствам (телефаксу, телексу и т.п.), а также телефонограммы, своевременно доводить до его сведения информацию, полученную по каналам связи;

- по поручению руководителя составлять письма, запросы, другие документы, готовить ответы авторам писем;

- выполнять работу по подготовке заседаний и совещаний, проводимых руководителем (сбор необходимых материалов, оповещение участников о времени и месте проведения, повестке дня, их регистрация), вести и оформлять протоколы заседаний и совещаний;

- осуществлять контроль за исполнением работниками предприятий изданных приказов и распоряжений также за соблюдением сроков выполнения указаний и поручений руководителя предприятия, взятых на контроль;

- вести контрольно-регистрационную картотеку;

- обеспечивать рабочее место руководителя необходимыми средствами организационной канцелярскими принадлежностями, создавать условия, способствующие его эффективной работе;

- печатать по указанию руководителя служебные материалы, необходимые для его работы, или вводить текущую информацию в банк данных;
- организовывать прием посетителей, содействовать оперативности рассмотрения просьб и предложений работников;
- формировать дела в соответствии с утвержденной номенклатурой, обеспечивать их сохранность установленные сроки сдать в архив;
- копировать документы на персональном ксероксе.

22.03.2019 Фильчаковой И.Д. подано заявление об увольнении по инициативе работника.

05.04.2019 Фильчакова И.Д. была уволена с должности секретаря (приказ № 12 от 05.04.2019).

17.05.2019 Фильчакова И.Д. обратилась в суд с заявлением выдаче судебного приказа о взыскании заработной платы.

Судебным приказом от 22.05.2019 по делу № 2-1132/2019 с ООО «СФ «Рассвет» в пользу Фильчаковой И.Д. взыскана задолженность по заработной плате за период с 06.11.2018 по 05.04.2019 в размере 107 773,00 рублей.

6. Между ООО «СФ «Рассвет» (работодатель) и Соболевским Я.В. (работник) подписан трудовой договор от 04.10.2018, по условиям которого работодатель поручает, а работник принимает на себе выполнение трудовых обязанностей в должности водителя.

Работа по настоящему договору является для работника основной (пункт 1.2).

Согласно пункту 2.2 трудовой договор заключен на неопределенный срок.

Работник обязан приступить к выполнению трудовых обязанностей 04.10.2018 (пункт 2.1 трудового договора).

В соответствии с пунктом 3.1 договора за выполнение трудовых обязанностей работнику устанавливается оклад в размере 35 000,00 рублей.

Заработная плата работнику выплачивается путем перечисления на указанный работником расчетный счет в отделении банка (пункт 3.5 договора).

В силу пункта 3.5 договора заработная плата выплачивается не реже, чем каждые полмесяца в день, установленный Положением об оплате труда и премировании работников и иными внутренними нормативно-локальными актами.

В пункте 5.1.1 договора определено, что работник исполняет следующие должностные обязанности:

- управление автомобилем,
- своевременное прибытие на рабочее место и подача автомобиля к подъезду организации, а также постановка автомобиля в гараж после рабочей смены;
- своевременная заправка топливом, доливка масла, и добавление прочих жидкостей, нужных для работы автомобиля;
- следование правилам дорожного движения, соблюдение всех дорожных знаков, своевременное ознакомление со всеми изменениями, законодательно вносимыми в ПДД;
- обеспечение безопасности пассажиров во время нахождения за рулем и движения автомобиля;
- обеспечение сохранности имущества, находящегося в багажнике автомобиля;
- контроль за сохранностью и целостностью самого автомобиля, в том числе оставление его на парковках, стоянках только с включенной сигнализацией, блокировка всех дверей и окон как во время движения, также во время остановок;
- ежедневный осмотр технического состояния автомобиля, своевременное устранение выявленных неисправностей собственными силами или при помощи специализированных автосервисов;
- содержание автомобиля в чистоте и порядке;
- заблаговременная подготовка к дальним поездкам, ознакомление с картой местности и дорожными картами, выбор наиболее коротких маршрутов;
- исключение употребления любых лекарств, препаратов, продуктов и жидкостей,

способных повлиять на работоспособность водителя, концентрацию внимания, координацию движений и реакцию;

- работа с маршрутными и путевыми листами, в том числе внесение сведений в документы по километражу расходованию бензина и масла, пунктах назначения поездов и т.д., своевременное предоставление документации для отчетности;
- выполнение распоряжений и поручений непосредственного руководителя;
- бережное отношение к вверенному автомобилю.

19.03.2019 Соболевским Я.В. подано заявление об увольнении по инициативе работника.

03.04.2019 Соболевский Я.В. был уволен с должности водителя (приказ № 10 от 03.04.2019).

17.05.2019 Соболевский Я.В. обратился в суд с заявлением выдаче судебного приказа о взыскании заработной платы.

Судебным приказом от 22.05.2019 по делу № 2-1133/2019 с ООО «СФ «Рассвет» в пользу Соболевского Я.В. взыскана задолженность по заработной плате за период с 04.10.2018 по 03.04.2019 в размере 210 435,00 рублей.

На основании судебных приказов №2-1120/2019 и №2-1122/2019 Советским ОСП г. Омска возбуждены исполнительные производства по заявлениям Клещенко Д.Г. и Кочеткова С.А. №138269/19/55004-ИП от 05.07.2019 и №138266/19/55004-ИП от 05.07.2019, соответственно, по которым в декабре 2019 года были списаны денежные средства с расчетного счета ООО «СФ «Рассвет» в банке «Уралсиб» и поступили на депозитный счет ОСП по CAO г. Омска.

Поскольку на момент фактического взыскания с ООО «СФ «Рассвет» исполнительные производства Клещенко Д.Г. и Кочеткова С.А. были переданы в МОСП по ОИП Омской области, было возбуждено сводное исполнительное производства №29666/19/55007-СД, а также исполнительные производства по заявлениям остальных участников вывода средств, а именно:

- ИП № 37110/19/55007-ИП от 05.07.2019 в пользу взыскателя Кочеткову С.А.;
- ИП № 37111/19/55007-ИП от 05.07.2019 в пользу взыскателя Клещенко Д.Г.;
- ИП № 39554/19/55007-ИП от 14.08.2019 в пользу взыскателя Ямашева Р.Н.;
- ИП № 40135/19/55007-ИП от 19.08.2019 в пользу взыскателя Соболевскому Я.В.;
- ИП № 40141/19/55007-ИП от 19.08.2019 в пользу взыскателя Фильчаковой И.Д.;
- ИП № 40144/19/55007-ИП от 19.08.2019 в пользу взыскателя Зотеева А.А.,

ОСП по CAO г. Омска 20.12.2019 оформило заявку на кассовый расход №1340287 на сумму 253 273,00 рублей, а 26.12.2019 оформило заявку на кассовый расход №1247260 на сумму 234 178,00 рублей, по которым перечислило все взысканное с ООО «СФ «Рассвет» на депозитный счет МОСП по ОИП Омской области.

В свою очередь, МОСП по ОИП Омской области 26.12.2019 вынесло постановление о распределении денежных средств № 93268225/5507 на сумму 253 273,00 рублей следующим образом:

- Зотееву А.А. – 47 732,40 рублей;
- Клещенко Д.Г. – 45 067,71 рублей;
- Кочеткову С.А. – 48 742,56 рублей;
- Соболевскому Я.В. – 40 498,37 рублей;
- Фильчаковой И.Д. – 20 740,99 рублей;
- Ямашеву Р.Н. – 50 490,97 рублей.

Аналогичным образом была распределена сумма 234 178 рублей, о чем вынесено постановление о распределении денежных средств №93301794/5507 от 30.12.2019 следующим образом:

- Зотееву А.А. – 44 133,71 рублей;
- Клещенко Д.Г. – 41 669,92 рублей;
- Кочеткову С.А. – 45 067,71 рублей;

- Соболевскому Я.В. – 37 445,08 рублей;
- Фильчаковой И.Д. – 19 177,27 рублей;
- Ямашеву Р.Н. – 46 684,31 рублей.

Полагая, недействительными по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Закона о банкротстве и статьей 170 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки по оформлению трудовых договоров (трудовых отношений), прикрывающих безвозмездную передачу должником денежных средств ответчикам, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением (с учетом уточнения требований заявителем).

При этом конкурсный управляющий ссылается на неисполнение ответчиками в спорный период каких-либо трудовых функций в пользу должника.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Статьей 61.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе, действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат.

Как разъяснено в подпункте 3 пункта 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) в связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве может, в частности, оспариваться выплата заработной платы, в том числе премии.

Правовым обоснованием заявленных требований конкурсным управляющим указаны положения статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного

исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по основаниям, указанным в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суду установить следующие объективные факторы: сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств, при этом неравноценность должна иметься в нарушение интересов должника.

В силу норм пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с пунктом 5 Постановления № 63 для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Статьей 9 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в соответствии с трудовым законодательством регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений может осуществляться путем заключения, изменения, дополнения работниками и работодателями коллективных договоров, соглашений, трудовых договоров.

Коллективные договоры, соглашения, трудовые договоры не могут содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Если такие условия включены в коллективный договор, соглашение или трудовой договор, то они не подлежат применению.

Вместе с тем, по правилам, установленным Законом о банкротстве, оспаривается не сделка и не трудовой договор как специальное соглашение субъектов трудовых отношений, а действия по формированию условий, включенных в трудовой договор, направленных фактически не на регулирование трудовых правоотношений, а на создание дополнительных обязанностей у должника, препятствующих осуществлению расчетов с кредиторами в порядке, установленном законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Направленность спорных действий не на защиту прав и законных интересов работника, а на затруднение расчетов с кредиторами должника исключает возможность применения к ним положений трудового законодательства, поскольку фактически намерения по созданию прав и обязанностей в области трудовых отношений в этом случае отсутствуют (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.10.2018 по делу № А75-1911/2016).

В силу статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с названным Кодексом.

Статьей 56 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что трудовой договор – это соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

В силу статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации в трудовом договоре указываются, в том числе, условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты).

В силу абзаца пятого части 1 статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

В соответствии со статьей 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том

числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

По смыслу указанных выше норм, вступление в трудовые правоотношения должно предусматривать получение работодателем положительного эффекта для его деятельности в виде результата работы и оплату труда работника соразмерную выполненной им работе; заработная плата является встречным исполнением по отношению к исполнению работником своих должностных обязанностей.

Таким образом, **наличие равноценного встречного исполнения** ответчиками обязательств **могло быть установлено судом лишь при доказанности выполнения ответчиком определенной** трудовым договором **трудовой функции** в интересах должника в означенный период.

Согласно статьям 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Из пункта 1 статьи 170 названного Кодекса следует, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы необходимо установить, что стороны сделки не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида.

При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон.

Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения

Согласно правовой позиции, сформулированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС16-2411 от 25.07.2016 по делу № А41-48518/2014, фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной. Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон.

Факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Отсюда следует, что при наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно.

С учетом заявленных правовых оснований в настоящем деле конкурсный управляющий должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о сомнительности наличия между сторонами трудовых отношений, а ответчики вправе представить доказательства, опровергающие доводы конкурсного управляющего, **подтвердить факты выполнения трудовой функции** в интересах ООО «СФ «Рассвет» в оспариваемый период.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 1446/14 изложен подход о справедливом распределении судом бремени доказывания, которое должно быть реализуемым. Из данного подхода следует, что заинтересованное лицо может представить минимально достаточные доказательства (*prima facie*) для того, чтобы перевести бремя доказывания на противоположную сторону, обладающую реальной возможностью представления исчерпывающих доказательств, подтверждающих соответствующие юридически значимые обстоятельства при добросовестном осуществлении процессуальных прав.

Из определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2016 № 309-ЭС15- 13978 по делу № А07-3169/2014 также следует, что бремя доказывания тех или иных фактов должно возлагаться на ту сторону спора, которая имеет для этого объективные возможности и, исходя из особенностей рассматриваемых правоотношений, обязана представлять соответствующие доказательства в обоснование своих требований и возражений.

Кроме того, суд по аналогии принимает во внимание разъяснения, изложенные в пункте 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017, и в пункте 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», по смыслу которых, если лицо, оспаривающее сделку, совершенную должником и конкурсным кредитором, обосновало существенные сомнения, подтверждающие наличие признаков недействительности у данной сделки, на другую сторону сделки возлагается бремя доказывания действительности сделки.

Отсутствие у указанных лиц заинтересованности в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот, не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права.

Если арбитражный управляющий и (или) кредиторы с помощью косвенных доказательств убедительно обосновали утверждения о недействительности оспариваемой сделки, бремя опровержения данных утверждений переходит на другую сторону сделки, в связи с чем она должна доказать, почему письменные документы и иные доказательства арбитражного управляющего, кредиторов не могут быть приняты в подтверждение их доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения.

Учитывая указанные выше особенности распределения бремени доказывания, именно на ответчиков в данном случае возложена обязанность обосновать то, что трудовые отношения действительно имеют место быть по причине реального осуществления трудовых функций.

Между тем, несмотря на неоднократное отложение судебных заседания от ответчиков соответствующие доказательства не поступили.

Так, позиция ответчиков сводится к несогласию с заявленными требованиями в связи с тем, что конкурсным управляющим пропущен срок исковой давности, а также указанию на наличие судебных приказов и их преюдициального значения для рассматриваемого спора.

Указанная позиция изложена в ходатайствах Клещенко Д.Г., Кочеткова С.А., Ямашева Р.Н., поступивших в материалы дела 25.04.2024.

При этом, ответчиками не сообщено суду о конкретных действиях, выполняемых в

рамках исполнения трудовых обязанностей, не указаны какие бы то ни было результаты исполнения трудовых обязанностей, не поименованы конкретные контрагенты и т.д.

Таким образом, реальное выполнение трудовых функций, в пользу должника, получение заработной платы на возмездных началах, а также на то, что размер таковой сопоставим с оплатой труда, лиц занимающих аналогичные должности какими-либо объективными и достоверными доказательствами не подтверждены.

До настоящего времени бывшим руководителем должника не передана истребуемая документация должника, в том числе утвержденное штатное расписание, таблицы учета рабочего времени и расчета оплаты труда, сведения о трудовой деятельности, предоставляемые работодателем, справки по форме 2-НДФЛ в отношении работников, первичная бухгалтерская документация должника по учету имущества, обязательств, хозяйственных операций (учет и движение товарноматериальных ценностей, реализации товаров, расчеты с поставщиками и покупателями) документация, подтверждающая ведение расчетов с поставщиками и покупателями: накладные, акты выполненных работ, счета-фактуры.

При этом суд учитывает, что приказ о приеме, не содержат табельного номера сотрудника, номера приказов.

Кроме того, как указано выше, в рамках дела № 2-1122/2019 Кочетковым С.А. было подано заявление об отмене судебного приказа от 19.05.2019 по делу № 2-1122/2019, в связи с тем, что после направления уведомления в адрес ООО «СФ «Рассвет» о погашении долга и проведения переговоров с должником, были установлены обстоятельства того, что между сторонами фактически трудовых отношений не сложилось. И как следствие, основание на которых Кочетковым С.А. сформированы требования для выдачи судебного приказа, являются необоснованными.

Учитывая изложенное, Кочетков С.А. указал, что претензии к ООО «СФ «Рассвет» отсутствуют, в связи с чем возникла необходимость отмены судебного приказа.

Также, в рамках дела № 2-1122/2019 17.03.2020 от ООО «СФ «Рассвет» было подано заявление об отмене судебного приказа от 19.05.2019 по делу № 2-1122/2019, в обоснование указано, что в результате ревизии бухгалтерских документов ООО «СФ «Рассвет» было установлено, что 04.07.2018 между ООО «СФ «Рассвет» и Кочетковым С.А. трудовой договор расторгнут со ссылкой на его незаключенность.

Более того, согласно данным налогового органа:

- за 2018 год сданы: налоговая декларация по налогу на прибыль с суммой к уплате налога 0 руб., расчет по страховым взносам, расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма № 6-НДФЛ) с суммами по документу 0 руб.;

- за 2019 год сданы: налоговая декларация по налогу на прибыль с суммой к уплате налога 47314 рублей, расчет по страховым взносам с суммой по документу 0 руб. Последний представленный расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма № 6-НДФЛ) 2019 год представлен за 6 месяце указанного года, с суммой по документу 0 руб.;

Из анализа налоговой отчетности, следует, что ООО «СФ «Рассвет» не вело финансово-хозяйственную деятельность, не подавало данные об ответчиках, как работников должника.

При этом, в период заключения сделок у ООО «СФ «Рассвет» имелась непогашенная задолженность перед ООО «ТФ МИК» по договору поставки от 01.12.2016 в размере 202 889,90 рублей, а также 7 058 рублей расходов по уплате государственной пошлины вступившим в законную силу решением (резолютивная часть) Арбитражного суда Омской области от 16.07.2018 по делу № А46- 6970/2018, а также в пользу ИП Миронкина Е.В. задолженности по договору поставки № 412 от 01.03.2016 в размере 395 828,27 рублей, в том числе 183 952,11 рублей –основной долг, 105 938,08 рублей –

проценты по коммерческому кредиту за период с 23.12.2017 по 26.07.2018, 105 938,08 рублей – неустойка за период с 23.12.2017 по 26.07.2018, а также 10 917 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины, взысканные по решению Арбитражного суда Омской области от 26.09.2018 по делу № А46-12521/2018.

Таким образом, на момент совершения оспариваемых сделок (06.11.2018, 03.07.2018, 03.09.2018, 04.09.2018, 04.10.2018), ООО «СФ «Рассвет» отвечало признаку неплатежеспособности.

Более того, в силу пункта 1 статьи 80 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик представляет налоговую декларацию по каждому налогу, подлежащему уплате этим налогоплательщиком.

Налоговая декларация представляет собой письменное заявление или заявление налогоплательщика, составленное в электронной форме и переданное по телекоммуникационным каналам связи с применением усиленной квалифицированной электронной подписи или через личный кабинет налогоплательщика, об объектах налогообложения, о полученных доходах и произведенных расходах, об источниках доходов, о налоговой базе, налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога.

Налоговый агент представляет в налоговые органы расчеты. Расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом, представляет собой документ, содержащий обобщенную налоговым агентом информацию в целом по всем физическим лицам, получившим доходы от налогового агента (обособленного подразделения налогового агента), о суммах начисленных и выплаченных им доходов, предоставленных налоговых вычетах, об исчисленных и удержанных суммах налога, а также других данных, служащих основанием для исчисления налога.

Расчет по страховым взносам представляет собой письменное заявление или заявление плательщика страховых взносов, составленное в электронной форме и переданное по телекоммуникационным каналам связи с применением усиленной квалифицированной электронной подписи или через личный кабинет налогоплательщика, об объекте обложения страховыми взносами, о базе для исчисления страховых взносов, об исчисленной сумме страховых взносов и о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты страховых взносов, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Расчет по страховым взносам представляется в случаях, предусмотренных главой 34 настоящего Кодекса.

Проанализировав сведения, представленные налоговым органом, пенсионным фондом установлено, что ООО «СФ «Рассвет» не начисляло доходы физическим лицам и не исчисляло налоги и страховые взносы на доходы за отчетный 2018, 2019 годы.

В соответствии с ответом (вх. № 148160 от 21.05.2024) на запрос суда ОСФР по Омской области сообщило, что в отношении Клещенко Д.Г. за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 нет сведений, составляющих пенсионные права.

Также УФНС по Омской области сообщило, что в отношении Клещенко Д.Г. сведения о доходах и суммах налога физического лица за 2018-2020 в налоговый орган не представлялись (ответ вх. № 152457 от 24.05.2024).

Из ответа (вх. № 148193 от 21.05.2024) ОСФР по Омской области следует, что в отношении Кочеткова С.А. за период с 01.01.2018 по 31.12.2020 нет сведений, составляющих пенсионные права.

Таким образом, сведениями из государственных органов также не подтверждается осуществление Клещенко Д.Г. и Кочеткова С.А. трудовых функций.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в статье 2 Закона о банкротстве.

Так, в силу статьи 2 Закона о банкротстве недостаточность имущества – это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных

платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

При этом суд учитывает, что на дату совершения оспариваемых сделок (06.11.2018, 03.07.2018, 03.09.2018, 04.09.2018, 04.10.2018) должник являлся неплатежеспособным лицом.

Как указывалось выше, у ООО «СФ «Рассвет» имелась непогашенная задолженность перед ООО «ТФ МИК» по договору поставки от 01.12.2016 в размере 202 889,90 рублей, а также 7 058 рублей расходов по уплате государственной пошлины вступившим в законную силу решением (резолютивная часть) Арбитражного суда Омской области от 16.07.2018 по делу № А46- 6970/2018, а также в пользу ИП Миронкина Е.В. задолженности по договору поставки № 412 от 01.03.2016 в размере 395 828,27 рублей, в том числе 183 952,11 рублей –основной долг, 105 938,08 рублей – проценты по коммерческому кредиту за период с 23.12.2017 по 26.07.2018, 105 938,08 рублей – неустойка за период с 23.12.2017 по 26.07.2018, а также 10 917 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины, взысканные по решению Арбитражного суда Омской области от 26.09.2018 по делу № А46-12521/2018.

Таким образом, на момент заключения оспариваемых сделок у должника образовалась кредиторская задолженность.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Согласно пункту 2 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

У суда не имеется оснований полагать, что ООО «СФ «Рассвет» и ответчики являются аффилированными лицами.

Между тем, в настоящем случае, осведомленность ответчиков об указанной цели предполагается ввиду их заинтересованности по отношению к должнику.

Учитывая недоказанность реальности наличия хозяйственных взаимоотношений, которые в совокупности не свидетельствуют о наличии встречного предоставления со стороны ответчиков в пользу должника, оспариваемые сделки могут быть квалифицированы для целей оспаривания по специальным основаниям Закона о банкротстве - как безвозмездные.

Гражданский оборот между независимыми и незаинтересованными лицами строится на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых ценностей, знание чего сторонами сделки предполагается. В связи с тем, что встречное предоставление ответчиками не производилось (обратного из материалов дела не следует), они, действуя разумно и проявляя требующуюся от них по условиям оборота осмотрительность, не

могли не осознавать то, что подобные сделки нарушают права и законные интересы кредиторов должника, отчуждающего имущество безвозмездно. Передача имущества в условиях отсутствия равноценного встречного предоставления не может отвечать интересам должника и его кредиторов, которые могут получить удовлетворение своих требований к обществу только за счет имущества и денежных средств должника.

Оценивая осведомленность ответчиков об указанной недобросовестной цели, суд отмечает, что **сам по себе безвозмездный характер сделки** уже свидетельствует о том, что **ответчики должны были осознавать ее неблагоприятные последствия** как для самого должника, так и для его кредиторов. Аналогичные правовые позиции нашли свое отражение в судебной практике (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.11.2019 № Ф04-4819/2018 по делу № А27-17184/2017; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2021 № Ф05-13944/2018 по делу № А40-122254/2015).

Таким образом, по мнению суда, имеется совокупность двух условий (неплатежеспособность/недостаточность имущества и безвозмездность), подтверждающая наличие презумпции цели причинения вреда.

Более того суд принимает во внимание, что в случае предположения реальности трудовых отношений, ответчики не получая заработную плату продолжительное время, продолжали работать на ООО «СФ «Рассвет» на добровольных началах, без получения заработной платы учитывая что для работника она являлась основным местом работы, исходя из условий трудового договора.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии экономической целесообразности трудоустроиваться в неплатежеспособное предприятие, обладающего признаками банкрота.

Отсутствие доказательств осуществления реальной трудовой функции, соответствующей размеру оплаты труда, свидетельствует исключительно о цели вывода активов должника в период банкротства под видом заработной платы, которая согласно положениям Закона о банкротстве является кредиторской задолженностью второй очереди удовлетворения требований.

Заключения трудовых договоров со вступлением в указанные правоотношения с должником, однако, непредставления должнику, равноценного встречного исполнения в виде результатов трудовой функции и формирования при этом задолженности по оплате труда свидетельствует об осведомленности ответчиков о целях причинения вреда имущественным правам иных кредиторов в виде цели безвозмездного вывода денежных средств из конкурсной массы в процедуре банкротстве.

В такой ситуации любой обычный участник гражданского оборота, поведение которого ожидаемо для всех иных участников гражданского оборота и который учитывает права и законные интересы другой стороны (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25), не стал бы совершать сделку, понимая и разумно предполагая, что отчуждение имущества имеет целью причинение имущественного вреда кредиторам должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Совокупность обстоятельств материалами дела подтверждена.

При указанных обстоятельствах, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению требования конкурсного управляющего о признании недействительной сделки по списанию со счета ООО «СФ «Рассвет» отсутствующей задолженности на оплату труда перед Зотеевым Антоном Александровичем (в размере 91 866,11 рублей); Клещенко Дмитрием Геннадьевичем (в размере 86 737,63 рублей); Кочетковым Сергеем Александровичем (в размере 85 566,08 рублей); Соболевским Яном Валерьевичем (в

размере 77 943,45 рублей); Фильчаковой Ингой Джамидиновной (в размере 39 918,26 рублей); Ямашевым Рустамом Николаевичем (в размере 97 175,28 рублей) в общей сумме 487 451,00 рублей, прикрывающей безвозмездную передачу должником денежных средств ответчикам.

Означенная позиция суда сформулирована с учетом сложившейся судебной практики (постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 по делу № А75-7295/2018).

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Конкурсный управляющий просил применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ответчиков полученных денежных средств.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве предусматривает, что в случае признания сделки в соответствии с настоящей главой недействительной все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по такой сделке подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Таким образом, суд полагает возможным применить последствия недействительности сделки в виде обязания возвратить в конкурсную массу должника денежные средства в общем размере 487 451,00 рублей, а именно: Зотеевым Антоном Александровичем в размере 91 866,11 рублей; Клещенко Дмитрием Геннадьевичем в размере 86 737,63 рублей; Кочетковым Сергеем Александровичем в размере 85 566,08 рублей; Соболевским Яном Валерьевичем в размере 77 943,45 рублей; Фильчаковой Ингой Джамидиновной в размере 39 918,26 рублей; Ямашевым Рустамом Николаевичем в размере 97 175,28 рублей.

Как указано выше, ответчиками заявлено о пропуске срока исковой давности.

Судебная защита нарушенных гражданских прав гарантируется в пределах срока исковой давности (статья 195 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По правилам пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» также разъяснено, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Право на подачу арбитражным управляющим заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или статье 61.3 настоящего

Федерального закона основаниям возникает у него с момента, когда он узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки.

В силу статьи 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Исходя из названных разъяснений, срок исковой давности для оспаривания сделки на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве подлежит исчислению в любом случае не ранее даты утверждения первого конкурсного управляющего, поскольку право оспаривать сделки по названному основанию возникает с даты введения конкурсного производства.

Из материалов дела следует, что ООО «СФ «Рассвет» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство решением суда от 25.09.2023 (резолютивная часть оглашена 20.09.2023), заявление конкурсным управляющим подано 29.01.2024, следовательно, годичный срок исковой давности соблюден.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с удовлетворением заявления судебные расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчиков.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи (часть 5 статьи 15 АПК РФ) и будет направлен лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения (статья 186 АПК РФ).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 60, 110, 138, 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» (ИНН 5528204604, ОГРН 1095543030032, 644065, г. Омск, ул. 1-я Заводская, д. 21, корп. 2, помещение 12-21) Левина Алексея Александровича удовлетворить.

Признать недействительной сделки по списанию со счета общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» (ИНН 5528204604, ОГРН 1095543030032, 644065, г. Омск, ул. 1-я Заводская, д. 21, корп. 2, помещение 12-21) отсутствующей задолженности на оплате труда перед Зотеевым Антоном Александровичем (в размере 91 866,11 рублей); Клещенко Дмитрием Геннадьевичем (в размере 86 737,63 рублей); Кочетковым Сергеем Александровичем (в размере 85 566,08 рублей); Соболевским Яном Валерьевичем (в размере 77 943,45 рублей); Фильчаковой Ингой Джамидиновной (в размере 39 918,26 рублей); Ямашевым Рустамом Николаевичем (в размере 97 175,28 рублей) в общей сумме 487 451,00 рублей

Применить последствия недействительности сделки в виде обязанности возвратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» (ИНН 5528204604, ОГРН 1095543030032, 644065, г. Омск, ул. 1-я Заводская, д. 21, корп. 2, помещение 12-21) денежные средства в общем размере 487 451,00 рублей, а именно: Зотеевым Антоном Александровичем в размере 91 866,11 рублей; Клещенко

Дмитрием Геннадьевичем в размере 86 737,63 рублей; Кочетковым Сергеем Александровичем в размере 85 566,08 рублей; Соболевским Яном Валерьевичем в размере 77 943,45 рублей; Фильчаковой Ингой Джамидиновной в размере 39 918,26 рублей; Ямашевым Рустамом Николаевичем в размере 97 175,28 рублей.

Взыскать с Клещенко Дмитрия Геннадьевича и Кочеткова Сергея Александровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Рассвет» (ИНН 5528204604, ОГРН 1095543030032, 644065, г. Омск, ул. 1-я Заводская, д. 21, корп. 2, помещение 12-21) 12 000,00 рублей расходов по оплате государственной пошлины (по 6 000, 00 рублей с каждого).

Взыскать с Зотеева Антона Александровича, Соболевского Яна Валерьевича, Фильчаковой Инги Джамидиновны, Ямашева Рустама Николаевича в доход федерального бюджета 24 000,00 рублей расходов по оплате государственной пошлины (по 6 000, 00 рублей с каждого).

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Н.А. Макарова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.05.2024 5:49:47
Кому выдана Макарова Наталья Алексеевна