



Четвертый арбитражный апелляционный суд
улица Ленина, дом 145, Чита, 672007, <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита
«12» мая 2026 года

Дело № А78-13864/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 27 апреля 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 мая 2026 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Жегаловой Н. В.,

судей Луценко О. А., Будаевой Е. В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Белкиным А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Сорокопуда Александра Анатольевича на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 12 декабря 2025 года по делу № А78-13864/2023,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Большакова Дмитрия Александровича,

при участии в судебном заседании посредством использования системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседание):

от конкурсного управляющего ООО «Фокусмед» Карлсон Е.Э. – Дарычева А.А. представитель по доверенности от 14.01.2026.

от ООО «Румедлайн» – Иванов С.В. представитель по доверенности от 02.02.2026.

от Сорокопуда А.А. – Номоконова О.О. представитель по доверенности от 04.12.2024.

установил:

в деле о банкротстве ООО «Фокусмед» конкурсный управляющий Карлсон Е.Э. обратилась с заявлением о признании недействительными сделками:

- перечислений в пользу индивидуального предпринимателя Сорокопуд Александра Анатольевича денежных средств в размере 11 717 260 руб.,

- применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с индивидуального предпринимателя Сорокопуда Александра Анатольевича денежных средств в размере 11 717 260 руб.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 12 декабря 2025 в редакции определения об исправлении опечатки от 12 декабря 2025 года признаны недействительными сделками перечисления в пользу Сорокопуд Александра Анатольевича денежных средств в размере 11 717 260 руб., с Сорокопуд Александра Анатольевича в пользу ООО «Фокусмед» взыскано 11 717 260 руб.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, Сорокопуд А. А. обжаловал его в апелляционном порядке, указав на недоказанность обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной в соответствие с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В материалы дела поступили письменные отзывы, в которых конкурсный управляющий, ООО «Румедлайн» выводы суда первой инстанции поддержали, просили определение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

О месте и времени судебного заседания лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Информация о времени и месте судебного заседания по апелляционной жалобе размещена в картотеке арбитражных дел в сети «Интернет».

Руководствуясь пунктами 2, 3 статьи 156, пунктом 1 статьи 123 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие неявившихся лиц.

Представитель Сорокопуда А.А. в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержала, просила определение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель конкурсного управляющего и представитель ООО «Румедлайн», возражая доводам апелляционной жалобы, просил определение оставить без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, проведя анализ расчетных счетов ООО «Фокусмед», конкурсным управляющим установлено перечисление в период с 28.04.2021 по 18.10.2022 в пользу Сорокопуда А.А. денежных средств в общем размере 11 717 260 руб.

Сорокопуд А.А. указал, что оспариваемые платежи осуществлялись по заключенным между ИП Сорокопуд А.А. и ООО «Фокусмед» в период с апреля 2021 по март 2022 договорам на оказание ООО «Фокусмед» логистических услуг, услуг по аренде нежилых помещений.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался положениями пунктов 1, 2 статьи 61.2, пункта 1 статьи 61.6, статьи 61.8 Закона о банкротстве, 779, 780 ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), и исходил из доказанности совокупности условий, необходимых для признания оспариваемых платежей недействительными сделками.

Выводы суда первой инстанций основаны на недоказанности ответчиком какого-либо встречного предоставления с его стороны.

Оснований не согласиться с выводом суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется.

Учитывая дату возбуждения дела о банкротстве должника 11.01.2024, основания недействительности спорных платежей, совершенных в период с 28.04.2021 по 18.10.2022, подлежат рассмотрению применительно к пунктам 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается,

что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При определении наличия признаков недостаточности имущества или неплатежеспособности следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать шестом и тридцать седьмом статьи 2 Закона о банкротстве, в соответствии с которыми недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

(в ред. Федерального закона от 28.07.2012 N 144-ФЗ)

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно имеющемуся в деле анализу финансового состояния должника за период с января 2020 по июнь 2024, начиная с 2021 года, работа должника в анализируемом периоде характеризовалась как убыточная, материальные и трудовые ресурсы использовались неэффективно; проверка наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства невозможна ввиду отсутствия документации; выявлены подозрительные сделки.

Размер спорных перечислений в 2021, 2022 годах по соотношению с балансовой стоимостью активов должника превысил 25%. Так балансовая стоимость активов должника по данным бухгалтерской отчетности на 31.12.2020 определена в размере 11 842 000 руб., на 31.12.2021 – 14 929 000 руб. Следовательно, спорные перечисления в период 28.04.2021 по 20.12.2021 в размере 6 158 260 руб. составили 52% от балансовой стоимости активов, а в период с 22.01.2022 по 18.10.2022 в размере 5 559 000 руб. – 37% соответственно.

Кроме того, определением Арбитражного суда Забайкальского края суда от 07.07.2025 по настоящему делу, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 03.12.2025, о признании недействительными платежей в общей сумме 8 846 309,02 руб., произведенных должником в пользу Большакова Дмитрия Александровича 11.08.2021, в период с 24.05.2021 по 25.01.2023, с 27.05.2021 по 25.01.2023, установлено, что на момент их осуществления должник имел признаки неплатежеспособности.

К участию в рассмотрении указанного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, был привлечен Сорокопуд А.А. (определение суда от 05.07.2024).

В соответствии со ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с этим суд апелляционной инстанции констатирует, что на момент совершения спорных платежей должник отвечал признаку неплатежеспособности.

Кроме того, отклоняя доводы апеллянта о возникновении задолженности перед кредиторами после прекращения предпринимательской деятельности ИП Сорокопуд А.А. и, соответственно, после завершения договорных отношений с должником, судебная

коллегия учитывает, что недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда при оспаривании сделки по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) в любом случае не исключает возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. Отсутствие просроченной задолженности на дату заключения оспариваемого договора не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной (определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2019 N 305-ЭС19-924(1,2)).

Согласно разъяснениям пункта 7 Постановления № 63 от 23.12.2010 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии в материалах спора достаточной совокупности доказательств, свидетельствующих о заинтересованности ответчика и должника.

Так судом установлено, что Сорокопуд А.А. состоял в трудовых отношениях с ООО «Фокусмед» в период с 05.10.2019 по 29.03.2021. В указанный период выполнял определенные должностные обязанности в интересах работодателя – ООО «Фокусмед».

Спорные платежи осуществлены ООО «Фокусмед» в пользу Сорокопуд А.А. в период с 28.04.2021 по 08.10.2022, то есть в период, когда Сорокопуд А.А. имел статус индивидуального предпринимателя с 29.03.2021 по 05.04.2022, и после прекращения им предпринимательской деятельности. Доказательства возврата денежных средств, полученных Сорокопуд А.А. после прекращения им предпринимательской деятельности, суду не представлены.

Согласно пояснениям свидетеля Чунарева Ю.А., опрошенного судом первой инстанции, он осуществлял деятельность по поставкам товаров от имени ООО «Нейрокард», ему был знаком Сорокопуд А.А., с которым неоднократно велись

переговоры от имени ООО «Фокусмед», были встречи, имеются переписки, в процессе встреч Сорокопуд А.А. указывал, что ООО «Фокусмед» это его организация, все переговоры ведет он, Большаков Д.А. является номинальным директором. С Большаковым Д.А. познакомились уже в период образования просрочек и возникновения необходимости забрать нереализованный товар. Все отношения с Сорокопуд А.А. были в период необходимости заключения договоров и поставок товара. Отношения прекратились в 2022 году, когда была уже просрочка по платежам, это примерно период июнь, июль 2022.

Вопреки доводам апеллянта, оснований для критической оценки показаний свидетеля Чунарева Ю.А., предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, у суда не имелось.

Из представленных в материалы дела доказательств со стороны кредитора ООО «Румедлайн» следует, что в период май-июль 2023 года вопросы поставок товара, получения претензий должником осуществлялось непосредственно по адресам, указанным Сорокопуд А.А., следовательно, после прекращения индивидуальной предпринимательской деятельности Сорокопуд А.А. продолжал осуществлять действия, связанные с деятельностью должника. Доказательств ведения в указанный период переписки с поставщиками иными лицами суду не представлено.

Более того в материалы дела представлены также доказательства, подтверждающие факт использования ответчиком автомобиля, принадлежащего ООО «Фокусмед», а также оплату государственной пошлины по спорам с должником от имени Сорокопуд А.А. в 2023 г.

Возражения апеллянта в указанной части судебной коллегией отклонены, поскольку, как указано выше, фактическая аффилированность ООО «Фокусмед» и ИП Сорокопуд А.А. подтверждается не каждым из этих доказательств в отдельности, а их совокупностью.

Как установлено материалами дела, между ООО «Фокусмед» и ИП Сорокопуд А.А. были заключены договоры на оказание логистических услуг от 10.01.2021 и от 16.01.2022, в соответствие с которыми ИП Сорокопуд А.А. обязуется оказывать услуги, связанные с перевозкой, обработкой, получением и хранением грузов/товаров, предоставленных заказчиком и/или поступившим в адрес Заказчика ООО «Фокусмед», а заказчик обязуется принимать и оплачивать оказанные услуги (п. 1.1. договора).

В подтверждение оказания услуг представлены акты оказанных услуг №т3 от 18.08.2021 на сумму 50000 руб., № 4 от 01.09.2021 на сумму 300000 руб., № 5 от 03.09.2021 на сумму 80000 руб., № 6 от 05.09.2021 на сумму 80000 руб., № 7 от 08.09.2021

на сумму 80000 руб., № 8 от 10.09.2021 на сумму 170000 руб., № 13 от 22.09.2021 на сумму 20000 руб., № 15 от 18.10.2021 на сумму 512000 руб., № 16 от 19.10.2021 на сумму 107000 руб., № 18 от 24.10.2021 на сумму 25500 руб., № 19 от 28.10.2021 на сумму 150000 руб., № 20 от 28.10.2021 на сумму 200000 руб., № 20 от 28.10.2021 на сумму 250000 руб., № 17 от 29.10.2021 на сумму 80000 руб., № 21 от 01.11.2021 на сумму 400000 руб., № 22 от 05.11.2021 на сумму 200000 руб., № 24 от 16.11.2021 на сумму 300000 руб., № 23 от 12.11.2021 на сумму 300000 руб., № 25 от 17.11.2021 на сумму 500000 руб., № 26 от 18.11.2021 на сумму 100000 руб., № 27 от 19.11.2021 на сумму 183000 руб., № 28 от 23.11.2021 на сумму 30000 руб., № 29 от 26.11.2021 на сумму 25000 руб., № 30 от 02.12.2021 на сумму 300000 руб., № 32 от 07.12.2021 на сумму 60000 руб., № 33 от 10.12.2021 на сумму 500000 руб., № 34 от 11.12.2021 на сумму 500000 руб., № 35 от 14.12.2021 на сумму 200000 руб., № 36 от 18.12.2021 на сумму 20000 руб., № 37 от 20.12.2021 на сумму 70000 руб., № 3 от 22.01.2022 на сумму 100000 руб., № 5 от 25.01.2022 на сумму 80000 руб., № 7 от 28.01.2022 на сумму 50000 руб., № 11 от 01.02.2022 на сумму 100000 руб., № 13 от 02.02.2022 на сумму 400000 руб., № 22 от 14.03.2022 на сумму 100000 руб., № 25 от 21.03.2022 на сумму 40000 руб., № 26 от 24.03.2022 на сумму 450000 руб., № 27 от 25.03.2022 на сумму 600000 руб. (в указанных актах приема-передачи в качестве назначения платежа указано – логистические услуги Москва – Чита, транспортные услуги, услуги по организации доставки, частичная оплата по договору № 34-л от 16.01.2022 (последнее назначение указано в одном акте № 27 от 25.03.2022), в данных актах приема-передачи отсутствует указание основания оказания такого рода услуг).

Оценив имеющиеся в материалах дела документы, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о недоказанности реальности оказания логистических услуг.

В материалы дела не представлены в соответствии с условиями заключенных договоров доказательства того, что велся учет наличия и пополнения склада путем заказа от имени заказчика, не представлены заявки, накладные, счета на оплату оказанных услуг, сопроводительные документы на товар, из которых возможно бы было проследить количество груза/товара, его вес, транспорт при помощи которого оказывались логистические услуги и т.д. Во всех представленных актах приема-передачи указаны разные суммы, из которых невозможно определить фактически какой товар/груз перевозился, в каком количестве, и как определялась стоимость соответствующего рода услуг. В актах отсутствует указание адреса доставки груза/товара, и наличие у должника потребности в данных услугах. Не представлены и транспортные документы (товарные

накладные, наименование, регистрационные данные транспортных средств, на которых перевозился и доставлялся груз/товар, доверенности на управление транспортными средствами, путевые листы), которые могли бы подтвердить факт реального оказания логистических услуг, транспортных услуг и т.д.

Материалы дела не содержат доказательств, какие именно были оказаны услуги, не подтверждена их стоимость и период оказания услуг.

По условиям представленных договоров на оказание логистических услуг поставка и перевозка осуществляется по заявкам на отдельные партии товаров с условиями и особенностями конкретной перевозки.

На неоднократные предложения суда представить соответствующие доказательства, представитель Сорокопуд А.А. их в материалы дела не представила, сославшись на то, что прошло большое количество времени, и данные документы не сохранены, в том числе это связано с переездом Сорокопуд А.А. в г. Калининград.

Иные первичные документы (накладные, счета на оплату и т.д.) в подтверждение реальности оказания услуг в материалы дела со стороны Сорокопуд А.А. не представлены.

Сведений о транспорте, на котором ИП Сорокопуд А.А. мог осуществлять услуги по заключенным с должником договорам на оказание логистических услуг, суду также не представлено.

Ссылки Сорокопуд А.А. на договоры с ИП Бянкиной К.И., в том числе взаимного оказания услуг № В05/21 от 01.05.2021 и транспортной экспедиции № БК-01.08.2021/1 от 01.08.2021, акты оказанных услуг по данным договорам от 16.08.2021, 23.09.2021, 29.10.2021, скриншот из реестра договоров за 2023 г. не могут служить достоверными доказательствами факта оказания услуг ИП Сорокопуд А.А. должнику, поскольку спорные платежи в адрес ИП Сорокопуд А.А. производились должником до заключения указанных договоров с 28.04.2021. Как верно отмечено судом, представленные документы подтверждают взаимодействие ИП Сорокопуд А.А. с ИП Бянкиной К.И. Для иных выводов оснований не имеется, ИП Бянкина К.И. вызывалась в судебное заседание для дачи пояснений, однако явку нее обеспечила, причины неявки не указала.

Не представлено и документов в подтверждение обоснованности цены за оказанные услуги по договорам.

В адрес конкурсного управляющего со стороны бывшего руководителя Большакова Д.А. также не переданы первичные документы, подтверждающие реальность оказания услуг ИП Сорокопуд А.А. должнику по заключенным между ними договорам.

Также в обоснование спорных платежей Сорокопуд А.А. представлен договор

аренды и договор безвозмездного пользования.

В соответствии с договором аренды № 12 от 10.01.2021, заключенным между ИП Сорокопуд А.А. и ООО «Фокусмед» арендодатель обязуется предоставить за плату во временное пользование арендатору часть помещения и открытую площадку, расположенные по адресу: Забайкальский край, с. Верх-Чита, ул. Новоселов, д. 19б, часть помещения общей площадью 100 кв.м. и открытую площадку общей площадью 1000 кв.м. для организации хранения расходных материалов медицинского назначения. Помещение сдается в аренду с 10.01.2021 г. (раздел 1 договора). В соответствии с п. 3.1. ежемесячный размер арендной платы, включая налоги составляет 250 000 руб. Срок внесения арендной платы сторонами не согласован.

Из представленных актов сдачи-приемки судом не следует, за какой период произведена оплата по договору аренды, установленная стоимость в договоре не соответствует произведенным платежам, в том числе частичным.

Более того, сам договор на сдачу помещения и земельного участка заключен 10.01.2021, по договору сдаются должнику объекты недвижимости с 10.01.2021, то есть в период, когда Сорокопуд А.А. не имел статуса индивидуального предпринимателя и не являлся собственником данных объектов недвижимости.

В материалы дела представлен договор безвозмездного пользования от 02.04.2021 № 1/21, согласно которому Сорокопуд Светлана Алексеевна – ссудодатель обязуется предоставить в безвозмездное временное пользование ИП Сорокопуд Александру Анатольевичу – ссудополучателю, а ссудополучатель обязуется принять помещение кадастровый номер 75:22:130108:133 и земельный участок кадастровый номер 75:22:130104:3, расположенные по адресу: Заб. Край, Читинский р-н, с. Верх-Чита, ул. Новоселов, д. 19а. Ссудополучатель намеревается пользоваться данным помещением с целью ведения деятельности, не запрещенной законодательством РФ, а именно: организация хранения.

Право Сорокопуд С.А. на указанные объекты недвижимости подтверждено выпиской из ЕГРН.

Оценив данные договоры, суд обоснованно счел невозможным установить право Сорокопуд А.А. сдать в аренду должнику объекты недвижимости ранее срока заключения договора безвозмездного пользования, а также установил расхождения в договорах в адресе сдаваемых объектов недвижимости.

Возражения представителя Сорокопуд А.А. об имеющейся технической ошибке обоснованно не приняты судом, поскольку идентифицировать объекты в представленных договорах аренды и безвозмездного пользования невозможно ввиду отсутствия в договоре

аренды кадастровых номеров объектов недвижимости и иных идентификационных данных.

При этом судом приняты во внимание сведения о характеристиках объекта недвижимости, согласно которым предоставленный должнику в аренду земельный участок расположен в зоне подтопления и предназначен для ведения личного подсобного хозяйства, что исключает возможность складирования и хранения на нем расходных материалов медицинского назначения.

Также суд учел, что в представленных Сорокопуд А.А. договорах разнятся данные должника и реквизиты счетов.

При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия поддерживает выводы суда первой инстанции о недоказанности реального характера взаимоотношений должника и ответчика по договорам оказания логистических услуг, аренды и, как следствие безвозмездности спорных платежей.

Выбытие из владения должника денежных средств в отсутствие какого-либо равноценного встречного предоставления обуславливает факт причинения вреда кредиторам за счет уменьшения конкурсной массы, а наличие фактической аффилированности ответчика по отношению к должнику презюмирует его осведомленность о наличии цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Доводы апеллянта о неверном распределении бремени доказывания подлежат отклонению, поскольку, учитывая установленную судом аффилированность участников сделки, именно на ответчике лежала обязанность по представлению надлежащих доказательств равноценности встречного исполнения по спорным платежам, исключающим любые разумные сомнения в реальности правоотношений по указанным выше договорам.

Принимая во внимание то, что перечисление денежных средств в пользу ответчика при наличии заинтересованности сторон и в отсутствие документов, подтверждающих реальность и равноценность встречного предоставления, свидетельствуют о совершении сделки с противоправной целью, о которой были осведомлены все ее участники, результатом совершенных перечислений стало уменьшение конкурсной массы должника, что фактически причинило имущественный вред интересам конкурсных кредиторов, оспариваемые сделки отвечают диспозиции пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем спорные перечисления обществом ООО «Фокусмед» в пользу ИП Сорокопуд А.А. в размере 11 717 260 руб. являются недействительными сделками в соответствии с положениями статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Последствия недействительности сделки применены судом первой инстанции верно, в соответствии с положениями статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 61.6 Закона о банкротстве, так как общество ООО «Фокусмед» не получило от сделок встречного предоставления, последствия недействительности таких сделок должны заключаться во взыскании в пользу должника с ответчика всего полученного последним по сделке, то есть денежных средств в сумме 11 717 260 руб.

Судебная коллегия полагает, что обстоятельства дела исследованы судом полно и всесторонне, спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Вместе с тем, обжалуя определение суда первой инстанции, каких-либо доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на оценку его законности и обоснованности, либо опровергали выводы арбитражного суда области, апеллянт не привел.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически сводятся к несогласию с выводами суда и направлены на их переоценку при отсутствии к тому правовых оснований, в связи с чем, признаются апелляционной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта, так как не свидетельствуют о неправильном применении арбитражным судом области норм материального или процессуального права.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательствах и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит.

При вынесении обжалуемого определения нарушений норм процессуального законодательства допущено не было.

Поскольку оснований, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, для отмены обжалуемого судебного акта не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Забайкальского края от 12 декабря 2025 года по делу № А78-13864/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение одного месяца с даты принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.В. Жегалова

Судьи

О.А. Луценко

Е.А. Будаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 12.01.2026 23:26:33
Кому выдана Луценко Оксана Анатольевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 12.01.2026 7:32:43
Кому выдана Жегалова Наталья Владимировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 12.01.2026 23:56:26
Кому выдана Будаева Елизавета Андреевна