



17820001233978

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

672002, Выставочная, д. 6, Чита, Забайкальский край

<http://www.chita.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Чита
07 июля 2025 года

Дело № А78-13864-7/2023

Резолютивная часть определения объявлена 23 июня 2025 года

Определение в полном объеме изготовлено 07 июля 2025 года

Арбитражный суд Забайкальского края в составе судьи Галицкой А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ильиной Р.А.,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества
с ограниченной ответственностью «Фокусмед» Карлсон Екатерины Эдуардовны о
признании недействительными сделками:

- перечисление бывшему руководителю должника Большакову Дмитрию
Александровичу денежных средств по договору займа от 11.08.2018 в размере 1750000
руб.,

- снятию наличных денежных средств со счетов и бизнес-карты должника бывшим
руководителем Большаковым Дмитрием Александровичем в размере 6129200 руб.,

- осуществлению платежей на личные нужды в размере 967109,02 руб.,
о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с
Большакова Дмитрия Александровича в пользу общества с ограниченной
ответственностью «Фокусмед» денежные средства в размере 8846309,02 руб.,

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего - Дарычев А.А., представитель по доверенности от
01.08.2024 (действует до 31.12.2025) (участвовал с использованием систем веб-
конференции),

от ООО «Румедлайн» - Иванов С.В., представитель по доверенности от 12.02.2025
(действует до 12.02.2026) (участвовал с использованием систем веб-конференции),

от Большакова Д.А. – Филипповой И.Н., представителя по доверенности от
23.08.2024 (выдана на пять лет) (участвовала в судебном заседании 23.06.2025 после
перерыва),

в отсутствии иных лиц, участвующих в деле,
установил:

производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Фокусмед» (ОГРН 1190280030621, ИНН 0276941982, адрес: 672000,
Забайкальский край, г. Чита ул. Анохина, д. 91, офис 301, далее – должник, ООО
«Фокусмед») возбуждено на основании заявления общества с ограниченной

ответственностью «Нейрокард» (ОГРН 1172724026595, ИНН 2724224619) (далее – заявитель, ООО «Нейрокард») определением от 11.01.2024 г.

Определением суда от 15.03.2024 (резолютивная часть определения от 29.02.2024) признаны требования общества с ограниченной ответственностью «Нейрокард» (ИНН 2724224619) к обществу с ограниченной ответственностью «Фокусмед» (ИНН 0276941982) обоснованными. Введена в отношении общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» процедура наблюдения. Включены требования общества с ограниченной ответственностью «Нейрокард» в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» третьей очереди в размере 2501501,88 руб., из которых 2244464,18 руб. основного долга, 257037,70 руб. неустойки. Утверждена временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» Карлсон Екатерина Эдуардовна.

Решением суда от 04.07.2024 (резолютивная часть решения от 25.06.2024) прекращена процедура наблюдения. Признано общество с ограниченной ответственностью «Фокусмед» (ОГРН 1190280030621, ИНН 0276941982, адрес: 672000, Забайкальский край, г. Чита ул. Анохина, д. 91, офис 301) несостоятельным (банкротом). Открыта в отношении общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство. Утверждена конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» Карлсон Екатерина Эдуардовна.

22.10.2024 в суд через сервис «Мой арбитр» поступило заявление (вх. А78-Д-4/111290) конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» Карлсон Екатерины Эдуардовны, в котором просит:

1. Признать недействительной сделкой перечисление директору организации Большакову Дмитрию Александровичу денежных средств по договору процентного займа б/н от 11.08.2018 в общем размере 1 750 000,00 рублей.

2. Применить последствия недействительности сделки, взыскать с Большакова Дмитрия Александровича в пользу ООО "ФОКУСМЕД" денежные средства в размере 1 750 000,00 рублей.

3. Признать недействительной сделкой снятие наличных денежных средств в период с 24.05.2021 г. по 25.01.2023 г. директором организации Большаковым Дмитрием Александровичем со счетов организации и бизнес-карте в общем размере 7 176 033,00 рублей.

4. Применить последствия недействительности сделки, взыскать с Большакова Дмитрия Александровича в пользу ООО "ФОКУСМЕД" денежные средства в размере 7 176 033,00 рублей.

5. Признать недействительной сделкой осуществление директором организации Большаковым Дмитрием Александровичем с бизнес-карты платежей на личные нужды в общем размере 1 555 065,38 рублей.

6. Применить последствия недействительности сделки, взыскать с Большакова Дмитрия Александровича в пользу ООО "ФОКУСМЕД" денежные средства в размере 1 555 065,38 рублей.

7. Предоставить заявителю отсрочку уплаты государственной пошлины до рассмотрения дела по существу.

Определением суда от 25.10.2024 заявление оставлено без движения на срок до 25.11.2024.

Определением суда от 06.11.2024 после устранения обстоятельств, послуживших основаниями для оставления заявления без движения, заявление принято к производству.

Судебные заседания неоднократно откладывались для извещения лиц, участвующих в деле, и для представления по делу доказательств со стороны лиц, участвующих в деле, в обоснование своих позиций.

С учетом последних уточнений конкурсного управляющего (требования уточнялись с учетом в том числе возражений Большакова Д.А. относительно включенных комиссий и с учетом арифметической ошибки), принятых к рассмотрению протокольным определением от 16.06.2025, суд рассматривает требования конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» Карлсон Екатерины Эдуардовны о признании недействительными сделками:

- перечисление бывшему руководителю должника Большакову Дмитрию Александровичу денежных средств по договору займа от 11.08.2018 в размере 1750000 руб.,

- снятию наличных денежных средств со счетов и бизнес-карты должника бывшим руководителем Большаковым Дмитрием Александровичем в размере 6129200 руб.,

- осуществлению платежей на личные нужды в размере 967109,02 руб.,

- о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Большакова Дмитрия Александровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» денежные средства в размере 8846309,02 руб.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал уточненные заявленные требования.

Представитель кредитора ООО «Румедлайн» просил требований удовлетворить в полном объеме с учетом доводов отзывов, представленных в материалы дела.

От кредитора ООО «Нейрокард» в материалы дела поступал отзыв на заявленные требования, в котором просили требования конкурсного управляющего удовлетворить в полном объеме.

Представитель Большакова Д.А. просила в удовлетворении требований отказать по доводам, изложенным в отзыве и с учетом представленных по делу доказательств в обоснование своей позиции.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что не препятствует суду в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Конкурсный управляющий в обоснование заявления указывает следующее.

Дело о банкротстве должника возбуждено 11.01.2024.

С учетом получено ответа на запрос от ПАО Банка «ФК Открытие» и расширенной выписке движения денежных средств по счетам должника конкурсным управляющим обнаружено перечисление бывшему руководителю должника Большакову Дмитрию Александровичу денежных средств по договору займа от 11.08.2018 в размере 1750000 руб. на основании платежного поручения от 11.08.2021, снятие наличных денежных средств со счетов и бизнес-карты должника бывшим руководителем Большаковым Дмитрием Александровичем в размере 6129200 руб. за период с 24.05.2021 по 25.01.2023, осуществлению платежей Большаковым Дмитрием Александровичем на личные нужды в размере 967109,02 руб. за период с 27.05.2021 по 25.01.2023.

Просил признать недействительными сделки по:

- перечислению бывшему руководителю должника Большакову Дмитрию Александровичу денежных средств по договору займа от 11.08.2018 в размере 1750000 руб.,

- снятию наличных денежных средств со счетов и бизнес-карты должника бывшим руководителем Большаковым Дмитрием Александровичем в размере 6129200 руб.,

- осуществлению платежей на личные нужды в размере 967109,02 руб.,

- о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Большакова Дмитрия Александровича в пользу общества с ограниченной

ответственностью «Фокусмед» денежные средства в размере 8846309,02 руб. на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно отзыва Большакова Д.А. часть денежных средств была им возвращена на счет должника, однако на запрос суда о предоставлении сведений о наличии денежных средств для возврата за счет заработной платы, иных доходов, в материалы дела не представлено, напротив представлены со стороны конкурсного управляющего сведения о доходах Большакова Д.А., согласно которым дохода Большакова Д.А. не достаточно для внесения денежных средств в счет погашения трат должника.

В материалы дела со стороны Большакова Д.А. представлены авансовые отчеты за 2020, 2021, 2022 гг. с приложением чеков, актов выполненных работ и т.д.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу п. 2 названной нормы заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Согласно пункту 2 статьи 61.2. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве) сделка, совершённая должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трёх лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате её совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Из разъяснений, изложенных в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), следует, что в силу пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинён вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учётом пункта 7 настоящего Постановления).

В соответствии с пунктом 6 Постановления № 63 согласно абзацам второму – пятому пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве цель причинения вреда

имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Как следует из того же пункта 5 Постановления № 63, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершённых должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Согласно п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», добросовестным поведением, является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в ст. 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. Сюда могут быть включены уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов. Злоупотребление правом

может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

По своей правовой природе злоупотребление правом является нарушением запрета, установленного в ст. 10 ГК РФ, в связи с чем, злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (ст. 10, 168 ГК РФ).

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

По делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются: наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок; наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий; наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц; наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

Для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки. Соответственно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделку, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Данная норма подлежит применению в том случае, если все стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать ее исполнения.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Согласно пункту 86 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника либо для создания искусственных оснований для получения и удержания денежных средств должника.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на

возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Скрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле (статьи 65, 168, 170 АПК РФ).

При этом, учитывая, что руководитель должника является заинтересованным лицом, в рассматриваемом случае применяются повышенные стандарты доказывания. Руководитель должника должен представить безусловные доказательства использования полученных денежных средств в хозяйственной деятельности должника.

Как установлено согласно представленных документов в материалы дела, Большаков Д.А. являлся бывшим руководителем должника, то есть в соответствии со ст. 19 Закона о банкротстве является заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Согласно проведенному конкурсным управляющим анализу финансово-хозяйственной деятельности, деятельность должника ООО «ФОКУСМЕД», начиная с 2021 года, характеризовалась как убыточная.

Оспариваемые сделки совершены 11.08.2021, в период с 24.05.2021 по 25.01.2023, с 27.05.2021 по 25.01.2023, то есть до принятия судом заявления о признании должника банкротом (определение Арбитражного суда от 11.01.2024г. о принятии заявления ООО «Нейрокард» к производству), что подпадает по сроку совершения сделок под их оспаривание по пункту 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве.

Договор займа от 11.08.2018 г., по которому согласно выписке по счету должника 11.08.2021 были перечислены денежные средства был заключен задолго до создания самого должника ООО «Фокусмед» (дата создания общества 07.05.2019), следовательно, договор является мнимым, должник не обладал правоспособностью при заключении договора займа от 11.08.2018 г.

Согласно выписке по расчетному счету Большаковым был осуществлен возврат займа с указанием назначения платежа «Возврат займа по договору от 17.12.2021, следовательно с Большаковым Д.А. были заключены и иные договора займа и отнести внесенные денежные средства именно в счет погашения задолженности по договору займа от 11.08.2018 не представляется возможным.

Большаков Д.А. не представил в материалы дела доказательств использования в хозяйственной деятельности должника снятых наличных денежных средств за период с 24.05.2021 по 25.01.2023 г., и не обосновал траты за период с 27.05.2021 по 25.01.2023 денежных средств со счетов должника, поскольку платежи были совершены на покупку продуктов, оплату услуг (чистка кожаного салона авто, покупка сотового телефона, ремонт ноутбука и т.д.), оплату кафе, покупка строительных материалов оплата товаров и услуг связанных с парикмахерскими услугами, оплата транспортных услуг и т.д. Учитывая деятельность должника, связанную с медицинскими изделиями, данные траты не соотносятся с хозяйственной деятельностью должника.

Оплата транспортных услуг не подтверждает получение товара с отметками в товарных накладных и т.д. Оплата транспортных услуг не обоснована, и документально не подтверждена необходимость несения указанных трат.

Суд неоднократно предлагал Большакову Д.А. представить доказательства, в подтверждение указанных в авансовых отчетах и представленных чеках, актах оказанных услуг сумм и их взаимосвязь с деятельностью должника.

Лицо, получающее денежные средства, при их расходовании должно подтвердить и сдать в бухгалтерию организации обоснования произведенных затрат для подтверждения расходования денежных средств общества на его нужды (сдать авансовый отчет), как того требует законодательство о бухгалтерском учете. При этом для подтверждения отсутствия долга и обоснованности произведенных расходов и сдачи отчетности, лицу, производившему затраты, выдается соответствующее доказательство, свидетельствующее об отсутствии такого долга (расписка).

Таких доказательств со стороны Большакова Д.А. в материалы дела не представлено.

Более того, большая часть представленных документов со стороны Большакова Д.А. не относится к оспариваемому периоду, и подписаны директором Борисовой, действующей до 02.11.2020.

В ходе изучения материалов дела, при анализе финансово-хозяйственной деятельности, банковских выписок ООО «Фокусмед» установлено, что совершены сделки бывшим директором должника Большаковым Д.А., в период неплатежеспособности должника, в пользу заинтересованного лица, в отсутствие встречного предоставления со стороны Большакова Д.А., чем причинен ущерб имущественным правам кредиторов должника. Нецелевое расходование и безосновательное получение Большаковым Д.А. денежных средств, принадлежащих ООО «Фокусмед», при наличии признаков объективного банкротства, фактически является незаконным выводом активов должника.

Иных опровергающих данные выводы документов Большаковым Д.А. в материалы дела не представлены.

По требованию суда, целесообразность снятия наличных денежных средств и расчет за приобретаемые товары не раскрыта.

Большаковым Д.А. не представлено безусловных доказательств, подтверждающих факт использования полученных денежных средств в хозяйственной деятельности должника, в связи с чем, сделка является мнимой, целью которой являлся вывод активов должника и причинение имущественного вреда кредиторам, совершенной при злоупотреблении руководителем должника своими правами, в связи с чем подлежит признанию недействительной.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Если лицо не соблюдает это требование, суд может полностью или частично отказать ему в защите его права либо применить другие меры, установленные законом (ст. 10 ГК РФ).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Оспариваемые сделки по снятию наличных и по оплате товаров совершены Большаковым Д.А. до принятия заявления о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Фокусмед», Большаков Д.А. в силу занимаемой должности, не мог не знать о финансовом положении должника.

Таким образом, Большаков Д.А. не мог не знать об ущемлении интересов кредиторов должника совершаемыми действиями по получению денежных средств должника при вышеизложенных обстоятельствах.

Доводы Большакова Д.А. о пропуске срока исковой давности по оспариваемому договору займа от 11.08.2018 не принимаются во внимание и не подлежат оценке судом, поскольку конкурсным управляющим оспаривается совершенный платеж по выдаче займа в 2021 г.

Учитывая вышеизложенное, требования конкурсного управляющего подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с положениями статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В порядке применения последствий недействительности сделки Большакова Дмитрия Александровича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» подлежат взысканию денежные средства в размере 8846309,02 руб..

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются по правилам статьи 110 АПК РФ.

При принятии заявления определением суда от 11.01.2024 была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, в связи с чем, государственная пошлина в размере 170194,50 руб. подлежит взысканию с Большакова Д.А. в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 61.2 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 3 статьи 223, статьями 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать недействительными сделками:

- перечисление бывшему руководителю должника Большакову Дмитрию Александровичу денежных средств по договору займа от 11.08.2018 в размере 1750000 руб.,

- снятию наличных денежных средств со счетов и бизнес-карты должника бывшим руководителем Большаковым Дмитрием Александровичем в размере 6129200 руб.,

- осуществлению платежей на личные нужды в размере 967109,02 руб.

Применить последствия недействительности сделок, взыскать с Большакова Дмитрия Александровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» денежные средства в размере 8846309,02 руб.

Взыскать с Большакова Дмитрия Александровича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 170194,50 руб.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Забайкальского края.

Судья

А.А. Галицкая

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.05.2025 20:59:41

Кому выдана: Галицкая Анастасия Александровна