



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672007, Чита, ул. Ленина, 145
тел. (3022) 35-96-26, тел./факс (3022) 35-70-85
E-mail: info@4aas.arbitr.ru <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита
03 декабря 2025 года

Дело №А78-13864/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 20 ноября 2025 года.

В полном объеме постановление изготовлено 03 декабря 2025 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Луценко О.А.

судей: Жегаловой Н.В., Корзовой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Луниным Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда апелляционную жалобу Большакова Дмитрия Александровича на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 07 июля 2025 года по делу №А78-13864/2023,

по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» Карлсон Екатерины Эдуардовны о признании недействительными сделками:

- перечисление бывшему руководителю должника Большакову Дмитрию Александровичу денежных средств по договору займа от 11.08.2018 в размере 1750000 руб.,

- снятию наличных денежных средств со счетов и бизнес-карты должника бывшим руководителем Большаковым Дмитрием Александровичем в размере 6129200 руб.,

- осуществлению платежей на личные нужды в размере 967109,02 руб., о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Большакова Дмитрия Александровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» денежные средства в размере 8846309,02 руб.,

в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Нейрокард» (ОГРН 1172724026595, ИНН 2724224619) о признании несостоятельным (банкротом)

общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» (ОГРН 1190280030621, ИНН 0276941982),

при участии в судебном заседании посредством использования системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседание):

от ООО «РУМЕДЛАЙН» Иванова С.В. представителя по доверенности от 12.02.2025;

от конкурсного управляющего Карлсон Е.Э. – Дарычева А.А. представителя по доверенности от 01.08.2024.

В зал судебного заседания Четвертого арбитражного апелляционного суда явился:

от Большакова Д.А. – Медведева Ю.С. представитель по доверенности от 10.10.2025.

установил:

производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» (ОГРН 1190280030621, ИНН 0276941982, адрес: 672000, Забайкальский край, г. Чита ул. Анохина, д. 91, офис 301, далее – должник, ООО «Фокусмед») возбуждено на основании заявления общества с ограниченной ответственностью «Нейрокард» (ОГРН 1172724026595, ИНН 2724224619) (далее – заявитель, ООО «Нейрокард») определением от 11.01.2024 г.

Определением суда от 15.03.2024 (резолютивная часть определения от 29.02.2024) признаны обоснованными требования общества с ограниченной ответственностью «Нейрокард» (ИНН 2724224619) к обществу с ограниченной ответственностью «Фокусмед» (ИНН 0276941982), в отношении общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» введена процедура наблюдения. Требования общества с ограниченной ответственностью «Нейрокард» включены в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» третьей очереди в размере 2501501,88 руб., из которых 2244464,18 руб. основного долга, 257037,70 руб. неустойки. Утверждена временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» Карлсон Екатерина Эдуардовна.

Решением суда от 04.07.2024 (резолютивная часть решения от 25.06.2024) прекращена процедура наблюдения, общество с ограниченной ответственностью «Фокусмед» (ОГРН 1190280030621, ИНН 0276941982, адрес: 672000, Забайкальский край, г. Чита ул. Анохина, д. 91, офис 301) признано несостоятельным (банкротом). Открыта в отношении общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство. Утверждена конкурсным

управляющим общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» Карлсон Екатерина Эдуардовна.

22.10.2024 в суд через сервис «Мой арбитр» поступило заявление (вх. А78-Д-4/111290), уточненное в порядке ст.49 АПК РФ, конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» Карлсон Екатерины Эдуардовны

о признании недействительными сделками:

- перечисление бывшему руководителю должника Большакову Дмитрию Александровичу денежных средств по договору займа от 11.08.2018 в размере 1 750 000 руб.,

- снятие наличных денежных средств со счетов и бизнес-карты должника бывшим руководителем Большаковым Дмитрием Александровичем в размере 6 129 200 руб.,

- осуществление платежей на личные нужды в размере 967 109,02 руб.,

и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Большакова Дмитрия Александровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» 8 846 309,02 руб.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 07 июля 2025 года заявление удовлетворено.

Не согласившись с принятым судебным актом по делу, Большаков Дмитрий Александрович его обжаловал в апелляционном порядке, просил определение суда отменить и отказать в удовлетворении требования.

По мнению заявителя жалобы Большаков Д.А. внес на расчетный счет Общества денег больше, чем было потрачено, а также были высказаны и поддержаны доводы о недопустимости взыскания банковских комиссий как полученного по оспариваемой сделке.

В отзывах и возражениях на апелляционную жалобу конкурсный управляющий ООО «Фокусмед», ООО «Румдедлайн», ООО «Нейрокард» просят в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, оставить определение суда первой инстанции без изменения.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2025 на основании части 4 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Каминского В.Л. на судью Жегалову Н.В. В силу части 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство производится с самого начала.

В судебном заседании представитель Большакова Д.А. поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представители ООО «РУМЕДЛАЙН» и конкурсного управляющего возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, просили обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебное заседание в Четвертый арбитражный апелляционный суд иные лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Кроме того, они извещались о судебных заседаниях по данному делу судом первой инстанции, соответственно, были осведомлены о начавшемся процессе.

Руководствуясь частью 3 статьи 156, статьей 123, частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенных иных лиц, участвующих в деле.

Дело рассмотрено в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей пределы и полномочия апелляционной инстанции.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, арбитражный апелляционный суд не установил оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены определения суда первой инстанции ввиду следующего.

С заявлением об оспаривании сделок должника в порядке главы III.1 Закона о банкротстве в силу положений статей 61.9, 129 Закона о банкротстве может обратиться, в том числе, конкурсный управляющий должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в данном Федеральном законе.

Как указано в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.2010 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" по правилам главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного

долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 9.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при определении соотношения пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в статье 61.3 Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определенных пунктом 2 статьи 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

Если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве вместо статьи 61.3, или наоборот), то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

В силу правовой позиции, указанной в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется. Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2

статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления). Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пункте 1, так и пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Оспариваемые конкурсным управляющим сделки совершены должником 11.08.2021, в период с 24.05.2021 по 25.01.2023, с 27.05.2021 по 25.01.2023, дело банкротстве должника возбуждено 11.01.2024, следовательно, сделки совершены в период подозрительности, установленный пунктами 1,2 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или

недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" N 63 от 23.12.2010 (далее - Постановление N 63) для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В пункте 6 Постановления N 63 разъяснено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Как следует из определения суда от 15.03.2024 о введении в отношении должника процедуры наблюдения, обращаясь с заявлением о признании должника банкротом в

подтверждение обоснованности требований ООО «Нейрокард» указал, в отношении ООО «Фокусмед» Арбитражным судом Хабаровского края было принято решение от 21 декабря 2022 года по делу № А73-16511/2022 о взыскании с ООО «Фокусмед» в пользу ООО «Нейрокард» (далее кредитор, заявитель) 659 295 руб. 00 коп. основного долга по договору поставки медицинских изделий (расходного материала) от 01 ноября 2021 года № НК 21-20 и государственную пошлину в размере 16 186 руб. 00 коп. Судебное решение вступило в законную силу, выдан исполнительный лист № серия ФС 041268461, на основании которого возбуждено исполнительное производство МОСП по ИПРДИР Забайкальский край, г. Чита № №1013/23/75025-ИП на сумму 675 481 руб. В рамках указанного исполнительного производства были взысканы денежные средства в размере 342 098,9 руб. Поступления денежных средств окончились в феврале 2023 года. По состоянию на 17.11.2023 долг по исполнительному производству составляет 333 382,10 руб.

Также в отношении должника Арбитражным судом Хабаровского края принято решение по делу № А73-21093/2022 от 11 апреля 2023г. о взыскании с ООО «Фокусмед» в пользу ООО «Нейрокард» основного долга по договору поставки медицинских изделий (расходного материала) от 01 ноября 2021 года № НК 21-20 в размере 1 911 082 руб. 08 коп., 257 037 руб. 70 коп. неустойки, всего – 2 168 119 руб. 78 коп. Взыскателю Обществу с ограниченной ответственностью «Нейрокард» был выдан исполнительный лист № серия ФС 041268461 о взыскании с ООО «Фокусмед» основного долга в размере 1 911 082 руб. 08 коп., 257 037 руб. 70 коп. неустойки, всего – 2 168 119 руб. 78 коп., на основании которого возбуждено исполнительное производство МОСП по ИПРДИР Забайкальский край, г. Чита № 27448/23/75025-ИП. В настоящее время никаких поступлений по указанному долгу в адрес ООО «Нейрокард» не поступило. Размер задолженности на дату обращения с настоящим иском составляет 2 501 501,88 руб.

Обстоятельства наличие у должника кредиторской задолженности перед ООО «Нейрокард» также подтверждается представленным в материалы дела в обоснование возражений против доводов апелляционной жалобы актом сверки, подписанного руководителями Обществ, между ООО «Нейрокард» и ООО «Фокусмед», согласно которого задолженность должника составляет на дату 30.07.2022 в размере 4 733 741,91 руб.

Также материалами дела о банкротстве подтверждено наличие неисполненных обязательств перед иными кредиторами должника.

Определением суда от 27.05.2024 удовлетворено заявление общества с ограниченной ответственностью «Румедлайн» частично. Признаны установленными и

включены требования общества с ограниченной ответственностью «Румедлайн» (ИНН 5047225520) в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Фокусмед» (ИНН 0276941982) третьей очереди в размере 464469,80 руб., в том числе 359100 руб. основной долг, 105369,80 руб. неустойка

Таким образом, материалами дела подтверждены обстоятельства наличия у должника неисполненных обязательств перед кредиторами, требования которых не удовлетворены и включены в реестр требований кредиторов должника.

В заключении о наличии / отсутствии признаков фиктивного и (или) преднамеренного банкротства временным управляющим сделаны следующие выводы: 1. Провести проверку наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства в полном объеме не представляется возможным.

Выявлены подозрительные сделки и действия должника: - прекращение права собственности на 4 единицы транспортных средств общей приблизительной стоимостью 12 420 000,00 рублей. - снятие наличных денежных средств директором организации Большаковым Дмитрием Александровичем со счетов организации и бизнес-карте в общем размере 7 133 700,00 рублей. - осуществление директором организации Большаковым Дмитрием Александровичем с бизнес-карты платежей на личные нужды в общем размере 1 555 065,38 рублей. - перечисление директору организации Большакову Дмитрию Александровичу денежных средств по договору процентного займа б/н от 11.08.2018 в общем размере 1 750 000,00 рублей. - перечисление в период с 28.04.2021 по 18.10.2022 в пользу ИП Сорокопуд Александра Анатольевича денежных средств в общем размере 11 717 260,00 рублей.

Показатели рентабельности, начиная с 2021 года, позволяют сделать вывод о том, что работа должника в анализируемом периоде характеризовалась как убыточная.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно разъяснениям пункта 7 Постановления N 63 от 23.12.2010 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо

если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Большаков Дмитрий Александрович являлся учредителем и руководителем должника в период с даты создания (07.05.2019) до даты признания должника банкротом (07.07.2024), что в силу положений статьи 19 Закона о банкротстве подтверждает его заинтересованность, и осведомленность о финансовом положении должника.

Суд первой инстанции установил, что договор займа от 11.08.2018 г., по которому согласно выписке по счету должника 11.08.2021 были перечислены денежные средства был заключен задолго до создания самого должника ООО «Фокусмед» (дата создания общества 07.05.2019), следовательно, договор является мнимым, должник не обладал правоспособностью при заключении договора займа от 11.08.2018 г.

Согласно выписке по расчетному счету Большаковым был осуществлен возврат займа с указанием назначения платежа «Возврат займа по договору от 17.12.2021, следовательно, с Большаковым Д.А. были заключены и иные договора займа и отнести внесенные денежные средства именно в счет погашения задолженности по договору займа от 11.08.2018 не представляется возможным.

Большаков Д.А. не представил в материалы дела доказательств использования в хозяйственной деятельности должника снятых наличных денежных средств за период с 24.05.2021 по 25.01.2023 г., и не обосновал расходование за период с 27.05.2021 по 25.01.2023 денежных средств со счетов должника, поскольку платежи были совершены на покупку продуктов, оплату услуг (чистка кожаного салона авто, покупка сотового телефона, ремонт ноутбука и т.д.), оплату кафе, покупка строительных материалов оплата товаров и услуг связанных с парикмахерскими услугами, оплата транспортных услуг и т.д. Учитывая деятельность должника, связанную с медицинскими изделиями, данные траты не соотносятся с хозяйственной деятельностью должника.

Оплата транспортных услуг не подтверждает получение товара с отметками в товарных накладных и т.д. Оплата транспортных услуг не обоснована, и документально не подтверждена необходимость несения указанных трат.

Суд неоднократно предлагал Большакову Д.А. представить доказательства, в подтверждение указанных в авансовых отчетах и представленных чеках, актах оказанных услуг сумм и их взаимосвязь с деятельностью должника.

В силу статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны сопровождаться оформлением оправдательных (подтверждающих) документов. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых осуществляется ведение бухгалтерского учета. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по установленной форме.

Согласно подпункту 6.3 пункта 6 Указания Банка России от 11.03.2014 N 3210-У "О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства" (далее - Указание N 3210-У) работник, получивший деньги под отчет, должен представить авансовый отчет в течение трех рабочих дней со дня истечения срока, на который выданы наличные деньги под отчет.

К авансовому отчету работник должен приложить подлинники документов, подтверждающих произведенные расходы (квитанции, кассовые и товарные чеки и т.д.). Получив авансовый отчет от работника, ему в обязательном порядке выдается расписка в получении авансового отчета. Полученные под отчет и неизрасходованные наличные денежные средства подлежат возврату лицу их выдавшему посредством оформления приходного кассового ордера (пункт 5, подпункт 5.1 пункта 5 Указания N 3210-У).

Унифицированная форма учетной документации N АО-1 "Авансовый отчет" утверждена Постановлением Госкомстата от 01.08.2001 N 55, согласно которому форма применяется для учета денежных средств, выданных подотчетным лицам на административно-хозяйственные расходы, составляется в одном экземпляре подотчетным лицом и работником бухгалтерии. На оборотной стороне формы подотчетное лицо записывает перечень документов, подтверждающих произведенные расходы (командировочное удостоверение, квитанции, транспортные документы, чеки ККМ, товарные чеки и другие оправдательные документы), и суммы затрат по ним. Авансовый отчет подписывается подотчетным лицом.

Таким образом, для подтверждения исполнения встречного обязательства ответчик должен подтвердить расход полученной под отчет спорной денежной суммы первичными учетными документами, свидетельствующими о направлении данной суммы на нужды общества, либо представить документы о возврате неизрасходованной подотчетной

суммы в кассу общества (корешок приходного ордера, выдаваемого вносителю денежных средств).

Таких доказательств со стороны Большакова Д.А. в материалы дела не представлено.

Более того, большая часть представленных документов со стороны Большакова Д.А. не относится к оспариваемому периоду, и подписаны директором Борисовой, действующей до 02.11.2020.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что должником осуществлено перечисление бывшему руководителю должника Большакову Дмитрию Александровичу денежных средств по договору займа от 11.08.2018 в размере 1 750 000 руб., снятие наличных денежных средств со счетов и бизнес-карты должника бывшим руководителем Большаковым Дмитрием Александровичем в размере 6 129 200 руб., осуществление платежей на личные нужды в размере 967 109,02 руб.

При этом документы, подтверждающие обоснованность спорных перечислений (договоры займа, документы, свидетельствующие о расходовании денежных средств на нужды общества), в материалы спора не представлены.

Ответчиком не представлено доказательств какого-либо встречного исполнения за проведенные оплаты, либо возврата ошибочно полученных средств, а также документации по сомнительным платежам, а также доказательств возврата денежных средств обществу.

В ходе изучения материалов дела, при анализе финансово-хозяйственной деятельности, банковских выписок ООО «Фокусмед» судом установлено, что совершены сделки бывшим директором должника Большаковым Д.А., в период неплатежеспособности должника, в пользу заинтересованного лица, в отсутствие встречного предоставления со стороны Большакова Д.А., чем причинен ущерб имущественным правам кредиторов должника. Нецелевое расходование и безосновательное получение Большаковым Д.А. денежных средств, принадлежащих ООО «Фокусмед», при наличии признаков объективного банкротства, фактически является незаконным выводом активов должника.

Иных опровергающих данные выводы документов Большаковым Д.А. в материалы дела не представлены.

По требованию суда, целесообразность снятия наличных денежных средств и расчет за приобретаемые товары не раскрыты.

С учетом заинтересованности должника и ответчика, у суда первой инстанции имелись все основания для вывода о наличии у должника и ответчика единого

противоправного интереса, заключающегося в выводе со счетов должника на заинтересованное лицо денежных средств в ущерб независимым кредиторам, а также о мнимой природе отношений по договору займа (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса РФ), в счет которых осуществлены спорные платежи.

Правонарушение, заключающееся в необоснованном принятии должником дополнительных долговых обязательств и (или) в необоснованной передаче им имущества другому лицу, причиняющее ущерб конкурсной массе и, как следствие, наносящее вред имущественным правам кредиторов, является основанием для признания соответствующей сделки недействительной по специальным правилам, предусмотренным статьей 61.2 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах верными являются выводы суда первой инстанции о том, что заявителем доказана совокупность оснований, необходимых для признания недействительной сделки, совершенной с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Последствия недействительности оспариваемой сделки в виде взыскания с Большакова Д.В. в пользу должника денежных средств в размере 8 846 309,02руб. применены правильно в соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают законные и обоснованные выводы суда первой инстанции, поскольку в рассматриваемом случае в рамках настоящего обособленного спора экономическая целесообразность совершения оспариваемых сделок судом не установлена.

Спорные операции не относятся к обычной хозяйственной деятельности общества, вопреки доводам ответчика, операции являются нетипичными, в том числе ввиду того, что получатель платежа является аффилированным лицом по отношению к плательщику.

Ввиду взаимосвязи ответчика с должником ответчик обладал сведениями о неблагополучном финансовом состоянии общества.

Принимая во внимание изложенное и учитывая, что оспариваемые сделки совершены при наличии неисполненной ООО "Фокусмед" обязанности по уплате задолженности перед кредиторами, при отсутствии в материалах спора документального подтверждения реальности наличия правоотношений между должником и ответчиком, именно Большаков Д.А. как другая сторона сделки и заинтересованное по отношению к должнику лицо должно представить доказательства, опровергающие презумпцию своей осведомленности о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов.

Вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, Большаков Д.А. не представил в материалы настоящего спора доказательства, опровергающие презумпцию своей осведомленности о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Большаков Д.А. не мог не знать о финансовом положении должника.

Факт неплатежеспособности должника и недостаточности у него имущества на момент совершения вышеназванных сделок установлен.

Таким образом, у должника в период осуществления спорных платежей имелись неисполненные обязательства, из чего усматриваются признаки неплатежеспособности организации, поскольку впоследствии названные обязательства не были погашены и включены в реестр требований кредиторов должника.

Должник, совершая оспариваемые сделки в предбанкротный период, выводил денежные средства, зная при этом о наличии у него просроченной задолженности перед кредиторами, что приводит к выводу о злоупотреблении сторонами сделки своими правами при ее совершении, что преследовало цель - причинение вреда имущественным правам кредиторов путем уменьшения размера собственных активов и, как следствие, размера конкурсной массы.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на его обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Нарушений норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, которые в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь его отмену, судом апелляционной инстанции не установлено, в связи с чем определение по делу подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Лица, участвующие в деле, могут получить информацию о движении дела в общедоступной базе данных «Картотека арбитражных дел» по электронному адресу: www.kad.arbitr.ru.

Руководствуясь ст. ст. 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Забайкальского края от 07 июля 2025 года по делу №А78-13864/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение месяца с даты принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

О.А. Луценко

Судьи

Н.В. Жегалова

Н.А. Корзова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.03.2025 6:20:00
Кому выдана Луценко Оксана Анатольевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.06.2025 6:39:28
Кому выдана КОРЗОВА НАДЕЖДА АРКАДЬЕВНА

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.05.2025 0:53:10
Кому выдана ЖЕГАЛОВА НАТАЛЬЯ ВЛАДИМИРОВНА