АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620000 г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании сделки недействительной и применения последствий недействительности сделки

г. Екатеринбург
26 ноября 2025 года Дело №А60-55726/2022

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е. И. Берсеневой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи В. Д. Мерзляковым рассмотрел в судебном заседании 12 ноября 2025 года **заявление** финансового управляющего Гончарова Антона Дмитриевича об оспаривании сделок должника с Эрнст (Ильиной) Екатериной Дмитриевной, поступившее в суд 14.03.2024, и **заявление** финансового управляющего Гончарова Антона Дмитриевича об оспаривании сделки должника с Эрнст (Ильиной) Екатериной Дмитриевной, поступившее в суд 16.09.2024

заинтересованное лицо: Эрнст (Ильина) Екатерина Дмитриевна

третьи лица: Эрнст Дмитрий Юрьевич, Ильин Дмитрий Александрович

в рамках дела по заявлению Суханова Павла Владимировича о признании Эрнст Инны Владимировны (15.08.1970 г.р., адрес регистрации: 620144, г. Екатеринбург, ул. Сурикова, д. 53, кв. 65) несостоятельным (банкротом).

при участии в судебном заседании:

финансовый управляющий Гончаров А. Д., лично, предъявлен паспорт;

от Эрнст И. В. и Эрнст Е. Д.: Калинин Ю. Ю., представитель по доверенности №66АА8075722 от 18.04.2024;

от Эрнст Д. Ю.: Калинин Ю. Ю., представитель по доверенности №66АА8440497 от 05.06.2024;

от Ганиной Н. В.: Векшина С. И., представитель по доверенности №66АА9269170 от 09.06.2025.

Лицам, участвующим в судебном заседании, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

11.10.2022 в адрес арбитражного суда поступило заявление Суханова Павла Владимировича о признании Эрнст Инны Владимировны

несостоятельным (банкротом), просит ввести процедуру реализации имущества, утвердить финансового управляющего из числа членов Ассоциации "Национальная организация арбитражных управляющих" (адрес: 101000, г Москва, г. Москва, Лялин переулок, д. 3, стр. 2, а/я 820), ссылается на наличие задолженности перед заявителем в сумме 15 440 000 руб. 00 коп.

Определением суда от 14.10.2022 данное заявление принято к производству, судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления назначено на 02.11.2022.

Определением суда от 08.12.2023 заявление Суханова Павла Владимировича о признании Эрнст Инны Владимировны (15.08.1970 г.р., адрес регистрации: 620144, г. Екатеринбург, ул. Сурикова, д. 53, кв. 65) несостоятельным (банкротом) было признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долга сроком на шесть месяцев.

Финансовым управляющим должника утвержден Гончаров Антон Дмитриевич (ИНН 667109366297, адрес корреспонденции: 620026, Россия, Свердловская обл., г. Екатеринбург, а/я 94), член Ассоциации "Национальная организация арбитражных управляющих" (адрес 101000, г Москва, г. Москва, Лялин переулок, д. 3, стр. 2, а/я 820).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в ЕФРСБ № 10303746 от 12.12.2022, в газете "Коммерсантъ" №240(7441) от 24.12.2022 (сообщение № 66230157594).

Решением от 06 июля 2023 года процедура реструктуризации долгов гражданина в отношении должника - Эрнст Инны Владимировны прекращена, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Финансовым управляющим должника утвержден Гончаров Антон Дмитриевич.

14.03.2024 в суд поступило заявление финансового управляющего Гончарова Антона Дмитриевича об оспаривании сделок должника, просит признать ничтожными следующие сделки:

- договор купли-продажи № С53П-89 от 18.03.2014, заключенный между ООО «НПП Стройтэк» и Эрнст Екатериной Дмитриевной (в настоящее время Ильиной Е.Д.), применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Ильиной Екатерины Дмитриевны 350 000 рублей в конкурсную массу;

- договор купли-продажи квартиры от 26.09.2015, заключенный между Никоновой Верой Валентиновной, Колыгановым Дмитрием Яковлевичем и Эрнст Екатериной Дмитриевной (в настоящее время Ильиной Е.Д.),



применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Ильиной Екатерины Дмитриевны 4 440 000 рублей в конкурсную массу.

Определением от 15.03.2024 принято к рассмотрению, судебное заседание назначено на 15.04.2024.

Определением от 15.04.2024 судебное заседание отложено на 22.05.2024.

16.05.2024 от Эрнст Е. Д. поступил отзыв на заявление об оспаривании сделки.

В судебном заседании финансовым управляющим заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Эрнст Дмитрия Юрьевича.

Проанализировав характер спорного правоотношения, арбитражный суд, исходя из статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел необходимым привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Эрнст Дмитрия Юрьевича.

Также финансовый управляющий просит истребовать из органов Федеральной налоговой службы сведения о доходах Эрнст Дмитрия Юрьевича за период с 2009 года по 2011 год. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено в порядке части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 23.05.2024 судебное заседание отложено на 17.06.2024.

13.06.2024из УФНС России по Свердловской области поступили запрошенные сведения.

14.06.2024 от финансового управляющего поступили дополнения к заявлению.

17.06.2024 от должника поступил отзыв.

В судебном заседании представителем должника в материалы дела представлен отзыв и дополнительные документы. Документы приобщены к материалам дела в порядке статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 19.06.2024 судебное заседание отложено на 31.07.2024.

15.07.2024 от финансового управляющего поступила консолидированная позиция.

29.07.2024 от Эрнст Е. Д. поступил отзыв на заявление об оспаривании сделки.

В судебном заседании финансовым управляющим заявлено ходатайство об истребовании сведений в отношении должника. Просит истребовать в ФКУ «Исправительная колония № 7 Управления Федеральной

службы исполнения наказаний по Курганской области» (641200, Курганская обл.. р.п. Юргамыш, ул. Труда, 147) следующие сведения:

- предоставлялись ли Эрнст Инне Владимировне (дата рождения: 15.08.1970, место рождения: гор. Курган), в период отбывания наказания, краткосрочные или длительные свидания;

- в случае если Эрнст Инне Владимировне были предоставлены краткосрочные или длительные свидания, предоставить сведения о дате свидания, а также сведения о лице/лицах, получившем свидание с Эрнст Инной Владимировной;

- получала ли Эрнст Инна Владимировна, в период отбывания наказания, посылки, передачи, бандероли;

- в случае если Эрнст Инна Владимировна получала посылки, передачи, бандероли, то предоставить сведения о лице/лицах являющихся отправителем.

Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено в порядке части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 02.08.2024 судебное заседание отложено на 04.09.2024.

02.09.2024 от Эрнст Д. Ю. поступили пояснения.

02.09.2024 от управляющего поступило заявление об увеличении исковых требований. Просит признать ничтожными следующие сделки:

- договор купли-продажи № С53П-89 от 18.03.2014, заключенный между ООО «НПП Стройтэк» и Эрнст Екатериной Дмитриевной, применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Эрнст Екатерины Дмитриевны 350 000 рублей в конкурсную массу;

- договор купли-продажи квартиры от 26.09.2015, заключенный между Никоновой Верой Валентиновной, Колыгановым Дмитрием Яковлевичем и Эрнст Екатериной Дмитриевной, применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Эрнст Екатерины Дмитриевны 4 440 000 рублей в конкурсную массу;

- договор купли-продажи транспортного средства Ауди А3, 2013 г.в., VIN WAUZZZ8V8EA049544, госномер А983ЕЕ/196, заключенный Эрнст Екатериной Дмитриевной 03.02.2020, применить последствия недействительности сделки в виде признания права собственности на транспортное средство Ауди А3, 2013 г.в., VIN WAUZZZ8V8EA049544, госномер А983ЕЕ/196 за Эрнст Инной Владимировной, включив его в конкурсную массу должника;

- договор купли-продажи транспортного средства Мерседес-Бенц GLK 300 4Matic, 2012 г.в., VIN WDC2049901G029174, госномер С554ВС/196, заключенный Эрнст Екатериной Дмитриевной 12.12.2022, применить последствия недействительности сделки в виде признания права

собственности на транспортное средство Мерседес-Бенц GLK 300 4Matic, 2012 г.в., VIN WDC2049901G029174, госномер С554ВС/196 за Эрнст Инной Владимировной, включив его в конкурсную массу должника.

Также просит запросить в УГИБДД по Свердловской области копию договора купли-продажи на транспортное средство Мерседес-Бенц GLK 300 4Matic, 2012 г.в., VIN WDC2049901G029174, госномер С554ВС/196, заключенного Эрнст Екатериной Дмитриевной.

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц (пункт 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае управляющим фактически заявлены новые требования, которые не заявлялись им при подаче заявления о признании сделки недействительной. Поскольку указанные требования могут быть рассмотрены в отдельном обособленном споре, вне рамок рассматриваемого заявления, суд отказывает в принятии уточненного заявления.

В судебном заседании финансовым управляющим заявлено ходатайство об отложении судебного заседания, которое судом рассмотрено и удовлетворено.

Определением от 17.09.2024 судебное заседание отложено на 21.10.2024.

В судебном заседании представителем Суханова П. В. представлены пояснения относительно даты возбуждения уголовного дела.

В судебном заседании финансовым управляющим заявлено ходатайство об объединении обособленных споров об оспаривании сделок должника. Ходатайство судом принято к рассмотрению с учетом предоставления должнику времени для подготовки позиции по ходатайству.

Также финансовым управляющим заявлено ходатайство об отложении судебного заседания, мотивированное тем, что документы по запросу суда в материалы дела не поступили.

Определением от 22.10.2024 судебное заседание отложено на 27.11.2024.

24.10.2024 из Федерального казанного учреждения исправительная колония №7 по Курганской области поступили запрошенные сведения.

14.11.2024 из Федерального казанного учреждения исправительная колония №7 по Курганской области поступили запрошенные сведения.

27.11.2024 от Эрнст И. В. поступили пояснения.

Определением от 28.11.2024 судебное заседание отложено на 13.12.2024.

В судебном заседании финансовым управляющим заявлено ходатайство о вызове Климкиной (Кисняшкиной) Светланы Викторовны в качестве свидетеля, более того, указал, что обеспечит ее явку в следующее судебное заседание. Суд находит данное ходатайство подлежащим удовлетворения применительно к статье 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 17.12.2024 судебное заседание отложено на 29.01.2025.

19.12.2024 от УМВД России по г. Екатеринбургу поступили запрошенные сведения.

28.01.2025 от финансового управляющего поступили пояснения.

29.01.2025 от Эрнст Е. Д. поступили письменные пояснения и ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

29.01.2025 от финансового управляющего поступили возражения на заявление о пропуске срока исковой давности.

Финансовым управляющим заявлено ходатайство об отложении судебного заседания, поскольку явку не обеспечили Эрнст Екатерина Дмитриевна и Эрнст Дмитрий Юрьевич.

Определением от 30.01.2025 судебное заседание отложено на 26.02.2025. Признана обязательной явка должника, Эрнст Екатерины Дмитриевны и Эрнст Дмитрия Юрьевича.

12.02.2025 от Суханова П. В. поступило ходатайство, содержащее пояснения о трудоустройстве должника. Оригинал ходатайства также передан представителем кредитора в судебном заседании с приложениями. Документ приобщен к материалам дела в порядке статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

24.02.2025 и 25.02.2025 от должника поступили пояснения в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с приложением документов.

25.02.2025 от Эрнст Е. Д. поступило ходатайство об отложении судебного заседания до рассмотрения Верховным судом Российской Федерации кассационной жалобы по делу №А40-25790/2022.

В судебном заседании финансовым управляющим заявлено ходатайство об отложении судебного заседания, так как пояснения от должника поступили накануне судебного заседания.

Ходатайства об отложении судебного заседания судом рассмотрены и удовлетворены.

При этом к пояснениям должника, поступивших в суд 24.02.2025, приложена копия обвинительного заключения на 3-х страницах (страницы 1,

237 и 649). Финансовый управляющий возражает относительно приобщения указанного документа к материалам дела, поскольку документ представлен в неполном виде.

Суд отказывает в приобщении выкопировок обвинительного заключения на трех страницах, при этом суд обращает внимание на то, что сторона вправе представить заключение в полном объеме.

Определением от 27.02.2025 судебное заседание отложено на 31.03.2025.

16.09.2024г. поступило заявление финансового управляющего Гончарова Антона Дмитриевича об оспаривании сделки Эрнст Инны Владимировны (должник) с Эрнст Екатериной Дмитриевной, согласно которому просит

1. признать ничтожными следующие сделки:

- договор купли-продажи транспортного средства Ауди А3, 2013 г.в., VIN WAUZZZ8V8EA049544, госномер А983ЕЕ/196, заключенный Эрнст Екатериной Дмитриевной 03.02.2020, применить последствия недействительности сделки в виде признания права собственности на транспортное средство Ауди А3, 2013 г.в., VIN WAUZZZ8V8EA049544, госномер А983ЕЕ/196 за Эрнст Инной Владимировной, включив его в конкурсную массу должника;

- договор купли-продажи транспортного средства Мерседес-Бенц GLK 300 4Matic, 2012 г.в., VIN WDC2049901G029174, госномер С554ВС/196, заключенный Эрнст Екатериной Дмитриевной 12.12.2022, применить последствия недействительности сделки в виде признания права собственности на транспортное средство Мерседес-Бенц GLK 300 4Matic, 2012 г.в., VIN WDC2049901G029174, госномер С554ВС/196 за Эрнст Инной Владимировной, включив его в конкурсную массу должника.

2. Запросить в УГИБДД по Свердловской области копию договора купли-продажи на транспортное средство Мерседес-Бенц GLK 300 4Matic, 2012 г.в., VIN WDC2049901G029174, госномер С554ВС/196, заключенного Эрнст Екатериной Дмитриевной.

3. Предоставить отсрочку по оплате государственной пошлины.

Определением от 24.09.2024 заявление принято к рассмотрению, судебное заседание назначено на 30.10.2024.

30.10.2024 от ответчика поступил отзыв на заявление.

Финансовым управляющим заявлено ходатайство об объединении обособленных споров об оспаривании сделок должника по настоящему заявлению и заявлению, поступившему в суд 14.03.2024.

Согласно ч. 2 ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции вправе

объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

Из указанных норм следует, что объединение нескольких дел в одно производство для совместного рассмотрения является правом, а не обязанностью арбитражного суда, который при разрешении соответствующего вопроса оценивает необходимость и целесообразность такого объединения исходя из конкретных обстоятельств дела.

При этом наличие взаимной связи дел не является единственным условием для решения вопроса об объединении арбитражных дел в одно производство.

При разрешении ходатайства об объединении дел в одно производство для совместного рассмотрения суд должен руководствоваться принципом целесообразности для выполнения задач арбитражного судопроизводства, перечисленных в ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд отказывает в удовлетворении ходатайства об объединении дел, так как в рамках данных заявлений установлению подлежат различные обстоятельства.

Также финансовым управляющим заявлено об отложении судебного заседания, поскольку отзыв поступил накануне судебного заседания. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Проанализировав характер спорного правоотношения, арбитражный суд, исходя из статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел необходимым привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Эрнст Дмитрия Юрьевича, Ильина Дмитрия Александровича.

Определением от 31.10.2024 судебное заседание отложено на 04.12.2024.

02.12.2024 и 03.12.2024 от Эрнст Е. Д. поступили письменные пояснения.

03.12.2024 от финансового управляющего поступили возражения.

04.12.2024 от Эрнст Е. Д. поступили письменные пояснения.

В судебном заседании финансовым управляющим заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копии договора купли-продажи объекта недвижимости с использованием кредитных средств, копии кредитного договора №623/2502-0001205 от 18.02.2020, а также выкопировки страницы в социальной сети «ВКонтакте» аккаунта агентств недвижимости DREAM ROOMS. Документы приобщены к материалам дела в порядке статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также финансовым управляющим заявлено ходатайство о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Климкиной (Кисняшкиной) Светланы Викторовны.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Суд полагает, что исходя из предмета доказывания, не усматривается оснований полагать, что судебный акт по настоящему делу может повлиять на права или обязанности указанного лица по отношению к какой-либо из сторон.

На основании изложенного в удовлетворении ходатайства следует отказать.

Также финансовым управляющим заявлено ходатайство о вызове Климкиной (Кисняшкиной) Светланы Викторовны в качестве свидетеля, более того, указал, что обеспечит ее явку в следующее судебное заседание. Суд находит данное ходатайство подлежащим удовлетворения применительно к статье 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 06.12.2024 судебное заседание отложено на 22.01.2025.

10.01.2025 от общества «Инвест Строй Урал», общества «Деметра» и общества «Союз» поступили запрошенные судом документы.

21.01.2025 от Эрнст Е. Д. поступили пояснения в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании финансовым управляющим в материалы дела переданы выкопировки из уголовного дела на 46-ти листах, а также скриншоты публикаций в социальной сети. Документы приобщены к материалам дела в порядке статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также в ходе судебного заседания был опрошен явившийся свидетель – Климкина С. В.

Определением от 23.01.2025 судебное заседание отложено на 12.02.2025.

03.02.2025 от общества «Гуд Проперти» поступили запрошенные судом документы.

11.02.2025 от должника поступили письменные пояснения с приложением ряда документов из уголовного дела. Пояснения вместе с документами приобщены к материалам дела в порядке статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 13.02.2025 судебное заседание отложено на 17.03.2025.

14.03.2025 от Эрнст Е. Д. поступило ходатайство о приобщении документов к материалам дела.

14.03.2025 от финансового управляющего поступило ходатайство об отложении судебного заседания для изучения представленных документов и подготовки мотивированных возражений относительно представленных документов. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Определением от 18.03.2025 судебное заседание отложено на 04.04.2025.

28.03.2025 от Эрнст Е. Д. поступили пояснения с ходатайством о приобщении документов к материалам дела.

28.03.2025 от финансового управляющего поступили объяснения.

Также в судебном заседании финансовым управляющим заявлено ходатайство об объединении обособленных споров в одно производство.

В судебном заседании в целях защиты нарушенных прав и законных интересов, полного и правильного рассмотрения возникшего спора, суд на основании ч. 2.1. ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пришёл к выводу о том, что указанные выше заявления подлежат объединению в одно производство для совместного их рассмотрения.

Суд также считает необходимым отметить, что совместное рассмотрение споров, процессуально целесообразно, поскольку направлено на обеспечение процессуальной экономии и предотвращение принятия противоречащих друг другу судебных актов (ч. 2.1 ст. 130 АПК РФ), а, следовательно, на достижение в возможно короткий срок правовой определённости.

Определением от 01.04.2025 **заявление** финансового управляющего Гончарова Антона Дмитриевича об оспаривании сделок должника с Эрнст (Ильиной) Екатериной Дмитриевной, поступившее в суд 14.03.2024, и **заявление** финансового управляющего Гончарова Антона Дмитриевича об

оспаривании сделки должника с Эрнст (Ильиной) Екатериной Дмитриевной, поступившее в суд 16.09.2024, объединены в одно производство для совместного рассмотрения. Судебное заседание отложено на 04.04.2025.

В судебном заседании финансовым управляющим в материалы дела переданы возражения на отзывы и пояснения заинтересованного лица, которые приобщены судом к материалам дела в порядке статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 09.04.2025 судебное заседание отложено на 21.05.2025.

29.04.2025 от Эрнст Е. Д. поступили письменные пояснения №49 от 28.04.2025.

20.05.2025 от Эрнст Е. Д. поступили письменные пояснения №50 от 19.05.2025.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 26.05.2025.

26.05.2025 от Эрнст Е. Д. поступили письменные пояснения №51 от 25.05.2025.

Судебное заседание после перерыва продолжено 26.05.2025 в том же составе суда при ведении протокола судебного заседания помощником судьи В. Д. Мерзляковым.

В судебном заседании после перерыва опрошены явившиеся в заседание свидетели Иванченко В. В.; Вайнштейн Е. Н.; Решетников О. В.; Лукьянова Н. А.,; Брюхова А. Д.

Определением от 28.05.2025 судебное заседание отложено на 11.06.2025.

09.06.2025 от должника поступило заявление о вынесении частного определения №73, в котором просит отнестись критически к показаниям Иванченко В. В. и Вайнштейн Е. Н., поскольку такие показания опровергаются представленными с настоящим заявлением документами, вынести частное определение о наличии в действиях свидетелей Иванченко В. В., Вайнштейн Е. Н. и финансового управляющего Гончарова А. Д. признаков преступления, предусмотренного статьёй 307 Уголовного кодекса Российской Федерации и направить частное определение в отдел полиции №1 УМВД России по г. Екатеринбургу. Ходатайство судом рассмотрено и отклонено, о чем вынесено отдельное определение.

Должником заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов, которые приложены к заявлению №73. Документы приобщены к материалам дела в порядке статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 17.06.2025 судебное заседание отложено на 02.07.2025.



23.06.2025 от финансового управляющего поступили пояснения к заседанию.

30.06.2025 от ответчика поступили пояснения (возражения на пояснения финансового управляющего к заседанию на 02.07.2025).

Определением от 03.07.2025 судебное заседание отложено на 18.08.2025.

10.07.2025 от финансового управляющего поступила копия приговора.

14.08.2025 от Эрнст Е. Д. поступили пояснения за исх. №56.

В судебном заседании представителем кредитора заявлено ходатайство об отложении судебного заседания с елью ознакомления с поступившими документами. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Определением от 18.08.2025 судебное заседание отложено на 08.09.2025.

26.08.2025 от Ганиной Н. В. поступил отзыв на пояснения должника от 14.08.2025.

03.09.2025 от Эрнст Е. Д. поступили письменные пояснения за исх. №58.

04.09.2025 от Эрнст Е. Д. поступили письменные пояснения за исх. №59.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 19.09.2025.

Судебное заседание после перерыва продолжено 19.09.2025 в том же составе суда при ведении протокола судебного заседания помощником судьи В. Д. Мерзляковым.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 23.09.2025.

Судебное заседание после перерыва продолжено 23.09.2025 в том же составе суда при ведении протокола судебного заседания помощником судьи В. Д. Мерзляковым.

Представитель должника и заинтересованных лиц Калинин Ю. Ю., ходатайство которого об участии в судебном заседании в режиме веб-конференции было удовлетворено, участия в судебном заседании, по техническим причинам не принимал, поскольку при подключении к судебному заседанию указанного лица отсутствовали видео- и аудиосигнал. При этом представитель относительно рассмотрения спора по существу в его отсутствие возражал.

На основании части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе отложить судебное

разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании.

Определением от 24.09.2025 судебное заседание отложено на 27.10.2025.

24.10.2025 от должника поступил проект решения суда.

Протокольным определением судебное заседание отложено на 12.11.2025.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 26.09.2023 в суд поступило заявление финансового управляющего Эрнст Инны Владимировны Гончарова Антона Дмитриевича об истребовании из государственных органов доказательств в отношении дочери должника Эрнст Екатерины Дмитриевны, бывшего супруга должника Эрнст Дмитрия Юрьевича и матери должника Воденниковой Людмилы Михайловны, а именно из УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области, Межрайонной инспекции ФНС России № 25 по Свердловской области, Управления Росреестра по Свердловской области, ГУ МВД России по Свердловской области.

Изучив сведения, поступившие в суд из ППК «Роскадастр» финансовым управляющим были сделаны выводы о совершении должником сделок, направленных на фиктивную регистрацию права собственности на объекты недвижимости за дочерью Эрнст Е.Д., а именно: на машино-место с кадастровым номером 66:41:0501002:2819, расположенное, по адресу г. Екатеринбург, ул. Сурикова, 53 (дата регистрации права собственности 08.05.2014); квартиру с кадастровым номером 66:41:0501022:693 по адресу г. Екатеринбург, ул. Циолковского, 29-124 (дата регистрации права собственности 07.10.2015).

Как указывает финансовый управляющий, на момент регистрации права собственности на дочь, должник отвечала признакам неплатежеспособности, имела долг перед кредиторами на сумму не менее 30 000 000 рублей, что следует из приговора от 13.10.2015 Кировского районного суда г. Екатеринбурга, при этом ее дочери на момент приобретения машино-места не было и 18 лет, на момент приобретения квартиры по адресу: г. Екатеринбург, ул. Циолковского 29- 124, дочери должника было 19 лет, своих доходов она в тот период не имела.

По мнению управляющего, действительной целью сделок было сокрытие имущества Эрнст И. В. от кредиторов (потерпевших по уголовному делу), с целью недопущения обращения взыскания на него.

Как указывает финансовый управляющий, приговором Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 13.10.2015 по делу № 1-525/2015 в отношении Эрнст И. В. установлено, что в период с ноября 2012 по

12.11.2013, действуя группой лиц по предварительному сговору, совершила мошенничество в отношении потерпевших: Суханова П. В. (похищено 15 440 000 руб.), Бойцова М. П. (похищено 700 000 руб.), Воронина В. А. (похищено 6 550 000 руб.), Иванченко В. В. (похищено 4 165 000 руб.), Ганиной Н. В. (похищено 2 280 000 руб.), Фроловой Е. Н. (похищено 3 280 000 руб.), всего похищено 32 415 000 рублей, при этом денежные средства не возвращены, кредитором Сухановым П. В. подано заявление о банкротстве по настоящему делу. Период получения от потерпевших указанных денежных средств установлен как 12.11.2013г.

18.03.2014 в соответствии с договором купли-продажи № С53П-89 несовершеннолетняя Эрнст Е. Д. с согласия своего законного представителя Эрнст И. В. приобретает 1/145 доли (стояночное место №89) в общей долевой собственности на нежилое помещение с кадастровым номером 66:41:0501002:2819, расположенное, по адресу: г. Екатеринбург, ул. Сурикова, 53. ЗА парковочное место было оплачено по цене 350 000 руб.

26.09.2015 в соответствии с договором купли-продажи квартиры Эрнст Е. Д. приобретает в собственность квартиру №124 в доме №29 по ул. Циолковского в г. Екатеринбурге за 2 850 000 руб., (кадастровый номер 66:41:0501022:693). На момент совершения сделки Эрнст Е. Д. было 19 лет, сведения о доходах согласно ответу из ФНС России за данный период у нее отсутствуют.

На момент заключения вышеуказанных договоров купли-продажи Эрнст Е. Д. уже являлась подозреваемой по уголовному делу, приговор в отношении должника оглашен менее чем через месяц с момента покупки квартиры по ул. Циолковского. Таким образом, финансовый управляющий пришел к выводу, что Эрнст И. В. совместно с Эрнст Е. Д. реализовали схему по притворной регистрации вышеуказанных объектов за дочерью, то есть должник и заинтересованное лицо создали все формальные условия для регистрации права собственности за Эрнст Е. Д. для целей недопущения обращения взыскания на данные объекты, которое очевидно было бы совершено в случае, если бы должник зарегистрировал объекты за собой.

Таким образом, финансовый управляющий полагает, договор купли-продажи от 18.03.2014 №С53П-89, заключенный между ООО «НПП Стройтэк» и Эрнст Е. Д., а также договор купли-продажи квартиры от 29.09.2015, заключенный между между Эрнст Е. Д. и Никоновой В. В., Колыгановым Д. Я., подлежат оспариванию на общих основаниях, что позволяет квалифицировать данные сделки, при которых допущено злоупотребление правом, как ничтожные (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требований, основанных на такой сделке.

На основании вышеизложенных обстоятельств финансовый управляющий 14 марта 2024 года обратился в суд с заявлением об

оспаривании сделок должника, в котором просит признать ничтожными следующие сделки:

- договор купли-продажи № С53П-89 от 18.03.2014, заключенный между ООО «НПП Стройтэк» и Эрнст Екатериной Дмитриевной (в настоящее время Ильиной Е.Д.), применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Ильиной Екатерины Дмитриевны 350 000 рублей в конкурсную массу;

- договор купли-продажи квартиры от 26.09.2015, заключенный между Никоновой Верой Валентиновной, Колыгановым Дмитрием Яковлевичем и Эрнст Екатериной Дмитриевной (в настоящее время Ильиной Е.Д.), применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Ильиной Екатерины Дмитриевны 4 440 000 рублей в конкурсную массу.

Определением от 15.03.2024 заявление принято к рассмотрению.

Также в материалы дела 06.02.2024 поступил ответ из ГУ МВД России по Свердловской области, из которого следует, что ответчику Эрнст Е. Д. принадлежат следующие транспортные средства: ауди А3, 2013 г.в., VIN WAUZZZ8V8EA049544, госномер А983ЕЕ/196 (дата регистрации 07.02.2020); мерседес-Бенц GLK 300 4Matic, 2012 г.в., VIN WDC2049901G029174, госномер С554ВС/196 (дата регистрации 13.12.2022).

По мнению финансового управляющего, сделки по приобретению Эрнст Е. Д. вышеуказанных транспортных средств являются недействительными.

Заявление о признании должника банкротом принято к производству суда определением от 14.10.2022, регистрация транспортных средств произведена 07.02.2020 и 13.12.2022, в связи с этим, финансовый управляющий полагает, что указанные сделки могут быть оспорены на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как указывает финансовый управляющий, на момент заключения договоров купли-продажи транспортных средств Эрнст И. В. уже являлась неплатежеспособной. Таким образом, финансовый управляющий пришел к выводу, что Эрнст И. В. совместно с Эрнст Е. Д. реализовали схему по притворной регистрации вышеуказанных машин за дочерью, то есть должник и заинтересованное лицо создали все формальные условия для регистрации права собственности за Эрнст Е. Д. для целей недопущения обращения взыскания на транспортные средства, которое очевидно было бы совершено в случае, если бы должник зарегистрировал их за собой.

Кроме того, по мнению финансового управляющего, договоры купли-продажи транспортных средств ауди А3, 2013 г.в., VIN WAUZZZ8V8EA049544, госномер А983ЕЕ/196 (дата регистрации 07.02.2020) и Мерседес-Бенц GLK 300 4Matic, 2012 г.в., VIN WDC2049901G029174, госномер С554ВС/196 (дата регистрации 13.12.2022) совершенные от лица Эрнст Е.Д. подлежат оспариванию на общих

основаниях, что позволяет квалифицировать данные сделки, при которых допущено злоупотребление правом, как ничтожные (статьи 10 и 168 ГК РФ).

С учетом изложенных выше обстоятельств, финансовый управляющий полагает, что спорные сделки по приобретению транспортных средств Эрнст Екатериной прикрывали другие сделки, а именно, сделки по приобретению этого имущества самим должником Эрнст И.В. Заключение указанных сделок способствовало реализации главной цели – регистрации права собственности на аффилированное к должнику лицо для цели недопущения реализации транспортных средств в интересах потерпевших по уголовному делу (кредиторов в деле о банкротстве). Вследствие совершения указанных умышленных действий должника и заинтересованного лица, произошло уменьшение размера имущества должника, что привело к утрате для кредиторов возможности получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника.

На основании вышеизложенных обстоятельств финансовый управляющий 16 сентября 2024 года обратился в суд с заявлением об оспаривании сделок должника, в котором просит признать ничтожными следующие сделки:

- договор купли-продажи транспортного средства Ауди А3, 2013 г.в., VIN WAUZZZ8V8EA049544, госномер А983ЕЕ/196, заключенный Эрнст Екатериной Дмитриевной 03.02.2020, применить последствия недействительности сделки в виде признания права собственности на транспортное средство Ауди А3, 2013 г.в., VIN WAUZZZ8V8EA049544, госномер А983ЕЕ/196 за Эрнст Инной Владимировной, включив его в конкурсную массу должника;

- договор купли-продажи транспортного средства Мерседес-Бенц GLK 300 4Matic, 2012 г.в., VIN WDC2049901G029174, госномер С554ВС/196, заключенный Эрнст Екатериной Дмитриевной 12.12.2022, применить последствия недействительности сделки в виде признания права собственности на транспортное средство Мерседес-Бенц GLK 300 4Matic, 2012 г.в., VIN WDC2049901G029174, госномер С554ВС/196 за Эрнст Инной Владимировной, включив его в конкурсную массу должника.

Определением от 24.09.2024 заявление принято к рассмотрению.

Определением от 01.04.2025 заявление финансового управляющего Гончарова Антона Дмитриевича об оспаривании сделок должника с Эрнст (Ильиной) Екатериной Дмитриевной, поступившее в суд 14.03.2024, и заявление финансового управляющего Гончарова Антона Дмитриевича об оспаривании сделки должника с Эрнст (Ильиной) Екатериной Дмитриевной, поступившее в суд 16.09.2024, объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, суд приходит к следующим выводам.

Как указано выше, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, предусмотренным Законом о банкротстве (статья 61.1 Закона о банкротстве).

В силу пункта 2 статьи 61.2 названного Закона сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана недействительной, если была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Таким образом, законодательством о банкротстве установлены специальные основания для оспаривания сделки, совершенной должником-банкротом в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Такая сделка оспорима и может быть признана судом недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в котором указаны признаки, подлежащие установлению (противоправная цель, причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны об указанной цели должника к моменту совершения сделки), а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63) дано разъяснение о том, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.

Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, закрепленные в данной норме положения о недействительности сделок, направленные на пресечение возможности извлечения преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, обладают приоритетом над нормами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации исходя из общеправового

принципа «специальный закон отстраняет общий закон», определяющего критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения.

Баланс интересов должника, контрагента по сделке, кредиторов, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом. Тем же целям служит годичный срок исковой давности, исчисляемый со дня реальной или потенциальной осведомленности заявителя об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Из текста заявлений об оспаривании сделок следует, что финансовый управляющий обратился в суд с признанием рассматриваемых сделок недействительными на основании статей 10 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, а доводы финансового управляющего по сути своей направлены на констатацию факта мнимости приобретения имущества.

Гражданский кодекс Российской Федерации исходит из ничтожности мнимых сделок, то есть сделок, совершенных лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Стороны мнимой сделки могут осуществить для вида ее формальное исполнение, например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче этого имущества, сохранив контроль продавца (учредителя управления) за ним, и осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной по пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 86 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Мнимость (притворность) сделки состоит в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов, волеизъявление сторон не совпадает с их главным реальным намерением, и в сокрытии действительного смысла сделки заинтересованы обе ее стороны, а, совершая сделку лишь для вида, стороны верно оформляют все документы, но стремятся создать не реальные правовые последствия, а их видимость, поэтому факт расхождения волеизъявления с действительной волей сторон суд устанавливает путем анализа обстоятельств, подтверждающих реальность их намерений.

Исходя из доводов лица, оспаривающего сделку, и имеющихся в деле доказательств суд на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дает правовую квалификацию).

В отношении конкурсного оспаривания сделок судебной практикой выработан подход о том, что квалификация противоправной сделки по статьям 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки и, в частности, статьи 61.2 Закона о банкротстве, которой предусмотрены специальные основания для конкурсного оспаривания сделок, а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора.

Таким образом, для констатации мнимости совершения оспариваемых сделок дочерью должника Эрнст Е. Д., в первую очередь, следует установить наличие специальных оснований для оспаривания сделок.

Как следует из заявлений об оспаривании сделок, финансовый управляющий полагает, что сделки совершены дочерью должника в период неплатежеспособности должника с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, и направлены на вывод имущества, что в полной мере укладывается в диспозицию нормы пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Судом установлено, что сделки в отношении недвижимого имущества машино-места и квартира совершены 18.03.2014 и 26.09.2015 соответственно, в отношении транспортных средств – 03.02.2020 и 12.12.2022.

В пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 разъяснено, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В силу пункта 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (пункт 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью следует понимать прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное

недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Проанализировав сделки в отношении недвижимого имущества машино-места и квартиры совершенные 18.03.2014 и 26.09.2015, суд полагает, что в данном случае подлежит применению срок исковой давности, в отношении которого заявлено должником и заинтересованным лицом.

Кроме того, необходимо отметить, что кредиторы, включенные в реестр требований кредиторов на основании приговора Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 13.10.2015г. по уголовному делу, имели возможность защитить нарушенных прав и ранее, в том числе инициировать процедуру банкротства начиная с октября 2015г., а также воспользовавшись иными гражданскими исками, чем не сделано, учитывая, что спорное имущество приобретено на имя дочери должника до вынесения приговора в 2015г.

В отношении транспортных средств приобретенных дочерью должника Эрнст (ильиной) Екатериной Дмитриевной по договорам от 03.02.2020 (Ауди А3 2013г.в.), от 12.12.2020 (Мерседес-Бенц GLK 300 4Matic, 2012 г.в), суд полагает, что данные автомобили приобретены за счет денежных средств должника, исходя из следующего.

Должница находилась в местах лишения свободы в период с 13 октября 2015г. по 12 сентябрь 2017г.

В судебном заседании пояснила, что трудовую и иную деятельность приносящую дохода после отбытия наказания не осуществляет, так как занимается уходом за пожилой матерью. Однако, к указанным доводам суд относится критически. Из открытых источников «Циан» и «Дом клик» следует, что у должницы имеется страничка/вкладка риэлтора, на которой указано, что – Эрнст Инны Владимировны осуществляет деятельность риэлтора (всего 7 лет и 6 месяцев скриншот по состоянию на май 2025г. что свидетельствует, о том что должница незамедлительно после возвращения в Екатеринбург приступила к работе риэлтором). Кроме того, имеется множество положительных отзывов, с 2018г. по настоящее время, из которых следует, что оказывает риэлторские услуги. По сведениям Дом клик за 2022 ей оказано 12 услуг с участием данного банка.

Относительно возражений должника, что указанная деятельность велась на безвозмездной основе с целью помощи в риэлторской деятельности дочери и ее бывшему зятю Ильину Дмитрию Александровичу, судом не принимается. На общедоступных площадках и в поисковых системавх в сети интернет не содержится сведений о риэлторах Ильин Дмитрий и Эрнст (Ильина) Екатерина, что свидетельствует о том, что указанные лица не занимались деятельностью связанной с недвижимостью.

Напротив, оформили статус индивидуальных предпринимателей с целью прикрыть деятельность должницы.

Кроме того, в судебном заседании один из свидетелей пояснял, что встречались с Эрнст Инной, которая сообщила, что работает специалистом по недвижимости. Также в материалы дела представлена выкопировка из мессенджера «Телеграмм», из которого следует, Эрнст (Ильина) Екатерина позиционирует себя стилистом.

Также необходимо отметить, в материалы дела представлены полисы ОСАГО, подтверждающие, что должница допущена к управлению транспортными средствами.

С учетом поименованных доказательств, следует, что транспортные средства приобретенные по договора от 03.02.2020 (Ауди А3 2013г.в.), от 12.12.2020 (Мерседес-Бенц GLK 300 4Matic, 2012 г.в) на денежные средства от деятельности должницы.

В материалы дела представлены документы, в которых отображены номера сотовых телефонов должницы для связи, на договорах долевого участия в строительстве бывшего супруга должника Эрнст Дмитрия Юрьевича.

Также обращает на себя внимание тот факт, что имущество по сделкам к которым судом применен срок исковой давности, оформлялось на мать и дочь должника. Насколько целесообразно оформлять транспортное средство на мать при отсутствии у нее водительского удостоверения и наличие заболеваний должником не раскрыто, как не раскрыты обстоятельства приобретение паркинга на несовершеннолетнюю дочь.

Относительно пояснений должницы в порядке ст. 81 АПК РФ о том, что она себя оговорила под влиянием Воронина В.А., судом не принимается, учитывая, что данные доводы при рассмотрении уголовного дела не заявлялись, приговор не оспаривался в апелляционном порядке. Напротив, до вынесения приговора в период с 01.03.2014г. по 30.09.2015г. погашалась задолженность потерпевшим на общую сумму 2750000руб.00коп.

По поводу срока исковой давности, по указанным сделкам с транспортными средствами срок исковой давности не пропущен, учитывая, что финансовый управляющий обратился в течение года, после того как получил ответы на запрос по близким родственникам.

Согласно пункту 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления

отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Пунктом 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

№127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), ст. ст. 9, 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 184, 185, 223-225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявления финансового управляющего о признании сделок недействительными удовлетворить частично.

2. Признать за Эрнст Инной Владимировной право собственности на транспортное средство Ауди А3, 2013 г.в., VIN WAUZZZ8V8EA049544, госномер А983ЕЕ/196, приобретенное по договору от 03.02.2020 Эрнст Екатериной Дмитриевной, и транспортное средство Мерседес-Бенц GLK 300 4Matic, 2012 г.в., VIN WDC2049901G029174, госномер С554ВС/196, приобретенный по договору от 12.12.2020 Эрнст Екатериной Дмитриевной.

3. В остальной части отказать.

4. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» http://ekaterinburg.arbitr.ru.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения

дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда http://17aas.arbitr.ru.

Судья **Е.И. Берсенева**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 12.05.2025 9:02:28
Кому выдана Берсенева Елена Игоревна
16020007485701