УИД 59MS0003-01-2025-005358-92
Дело № 2-875/2026

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 июля 2026 года Кировский районный суд г. Перми в составе председательствующего судьи Высоковой А.А., при секретаре Вахониной Т.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мартыновой Майи Александровны в лице финансового управляющего Подгорного Дмитрия Анатольевича к Сушину Игорю Сергеевичу о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

Мартынова М.А. в лице финансового управляющего Подгорного Д.А. обратилась с иском к Сушину И.С. о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 500 302 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20 марта 2025 года по день фактического использования обязательства.

В обоснование заявленных требований указано, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 09 июля 2025 года Мартынова М.А. признана несостоятельной (банкротом). В отношении должника введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим Мартыновой М.А. утвержден Подгорный Д.А. В ходе осуществления мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве финансовому уполномоченному стало известно о совершении между Сушиным И.С. и Мартыновой М.А. 20 марта 2025 сделки – платежный перевод на сумму 2 500 302 рублей посредством внутрибанковского перевода через ПАО Банк ВТБ со счета должника на счет ответчика № 40817810890039575745. Между тем, доказательств встречного исполнения в адрес Мартыновой М.А. со стороны ответчика не содержится. 24 августа 2025 года в адрес ответчика направлена досудебная претензия, которая оставлена без удовлетворения. Постановлением старшего следователя СО отдела МВД России по району Левобережный г. Москвы от 28 май 2025 года возбуждено уголовное дело № 12501450127000156 по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении неустановленного лица. Мартынова А.М. признана потерпевшей по данному уголовному делу. Таким образом, следует полагать, что ответчика действуя с неустановленным лицом, получил денежные средства без намерения предоставления встречного исполнения или имущественного блага Мартыновой М.А. и заключения реальной сделки. Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18 ноября 2025 года судом отказано в признании недействительными сделки по перечислению денежными средств в адрес Сушина И.С. ввиду изменений в законодательстве о банкротстве.

Истец Мартынова М.А. в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в её отсутствии.

Финансовый управляющий Подгорный Д.А. в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии.

Ответчик Сушин И.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения заявления извещен.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре (пункт 1 статьи 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения (пункт 1 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; 3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с

его стороны и счетной ошибки; 4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из приведенных правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Из материалов дела следует, что 20 марта 2025 года в 19:30 часов Мартынова М.А. осуществила перевод денежных средств со счета *1137 в размере 2 500 302 рублей получателю «Игорь С.», на счет № 40817810890039575745 (л.д. 22).

Согласно сведениям Банк ВТБ (ПАО) счет № 40817810890039575745 открыт на имя Сушина Игоря Сергеевича, а также как следует из выписки по операциям на счете № 40817810890039575745, 21 марта 2025 года в 00:10 часов на указанный счет ответчика осуществлен перевод денежных средств в размере 2 500 302 рублей со счета № 40817810890109131137 принадлежащего Мартыновой М.А. (л.д. 40).

16 апреля 2025 года Мартынова М.А. обратилась в территориальный орган МВД России с заявлением о преступлении, в котором изложила, что в марте 2025 года зарегистрировалась на сайте знакомств LovePlanet.ru, 04 марта 2025 года ей написал неизвестный, представился Максимом (никнейм @maksyta_333), сказал что проживает в Италии. 06 марта 2025 года в 14:56 часов сказал, что планирует поработать со своей племянницей, которая занимается торговлей на фондовом рынке, помогает ему открывать некие сделки для извлечения прибыли, якобы он уже около четырех лет занимается этим. Доходы позволили ему приобрести автомобиль, недвижимость и развить свой ресторанный бизнес. Максим стал убеждать ее заняться той же деятельностью. 10 марта 2026 года племянница Максима – Вика позвонила и убедили перевести 5100 рублей на счет физического лица – Залина Нурдиевна М, клиент Сбербанка по номеру банковской карты *7225 посредством системы Сбер-Онлайн для зачисления на счет. Мартынова М.А. увидела на балансе в телеграмм-боте, который сел под видом торговой платформы, изменение суммы баланса. 11 марта 2025 года ей снова позвонила Вика и сказал, что требуется еще внести денег для того что бы доход был выше, убедила перевести 45 000 рублей клиенту АО ОТП Банк через перевод СБП по номеру телефона +79030148432 Борис Алексеевич Л. Вика сказала, что теперь другой человек – Дмитрий Геннадьевич (никнейм @shumand) и его помощник Александр (никнейм @Levvin23) будет с ней общаться. 14 марта 2025 года Дмитрий Геннадьевич сказал, что разрабатывает для нее бизнес-план, что бы увеличить доход. В этот день она

перевела денежные средства на карты физических лиц в общем размере 310 000 рублей. 18 марта 2025 года осуществила переводы: по номеру телефона клиенту ВТБ межбанковским переводом в адрес Лавренчук Максима Александровича на счет № 40817810390109107991; по номеру телефона +79514653616 клиенту АО Газпромбанк на имя Забориной Полины Ивановны сумму в размере 300 000 рублей. Дмитрий Геннадьевич убедил ее взять кредит на сумму 4 550 000 рублей, сказав, что с таким объемом доходы будут значительно выше. 20 марта 2025 года под влиянием перевела со своего счета в ВТБ на счет некого Игоря С. с номером счета № 40817810890039575745 сумму 2 500 302 рублей, при этом ее убедили указать в назначении платежа «оплата стройматериалов», хотя никакие стройматериалы не покупала и не собиралась. Далее осуществила переводы: Лавренчук М.А. на его счет № 40817810390109107991 в банке ВТБ сумму в размере 750 000 рублей и Данилу З. на счет № 40817810090099840964 в банке ВТБ сумму 898 000 рублей. Заподозрив неладное, она потребовала возврата денежных средств, с ней связался человек, попросив номер карты и CVC код, сказал, что для выводы денежных средств необходимо уплатить налог. 24 марта 2025 года с ней связался Исаев М.А., сказал, что для вывода средств необходимо доверенное лицо. Дмитрий Геннадьевич требовал внести деньги, угрожал и вымогал денежные средства под различными предлогами. Когда поняла, что это мошенники, заблокировала их номера в мессенджере. Ее ФИО, номер телефона и ФИО, номер телефона ее сестры мошенники внесли в черный список Центрального банка. Таким образом ей причинен ущерб в особо крупном размере в сумме 4 500 000 рублей (л.д. 93-95).

28 мая 2025 года постановлением старшего следователя СО отдела МВД России по району Левобережный г. Москвы установлено, что в период с 13 по 21 марта 2025 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте, имея корыстный умысел, направленный на хищение денежных средств путем обмана, под предлогом инвестирования денежных средств, ввело в заблуждение Мартынову М.А. относительно своих истинных намерений, впоследствии завладело принадлежащими последней денежными средствами в размере 5 653 303 рублей, которые Мартынова М.А. перевела на банковский счет неустановленного лица, тем самым причинило своими действиями Мартыновой М.А. материальный ущерб в особо крупном размере, возбуждено уголовное дело № 12501450127000156 (л.д. 74).

Постановлением старшего следователя СО Отдела МВД России по району Левобережный г. Москвы 28 мая 2025 года Мартынова М.А. признана потерпевшей по уголовному делу № 12501450127000156 (л.д. 101).

28 июля 2025 года на основании постановления старшего следователя СО Отдела МВД России по району Левобережный г. Москвы предварительное следствие по уголовному делу № 1250145012700156 приостановлено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено) (л.д. 114).

07 августа 2025 года постановлением заместителя Головинского межрайонного прокурора г. Москвы предварительное следствие по уголовному делу № 12501450127000156, вынесенное следователем СО ОМВД России по Левобережному району г. Москвы 28 июля 2025 года, о приостановлении предварительного следствия, отменено, уголовное дело направлено на дополнительное расследование (л.д. 72-73).

В связи решением Арбитражного суда г. Москвы от 09 июля 2025 года о признании Мартыновой М.А. несостоятельным должником (банкротом), ей утвержден финансовый управляющий Подгорный Д.А. (л.д. 10-12).

24 августа 2025 года финансовым управляющим Подгорным Д.А. направлена в адрес Сушина И.С. претензия о возврате не позднее 04 сентября 2025 года денежных средств в размере 2 500 302 рублей (л.д. 32-33).

Ссылаясь на то, что в добровольном порядке данные денежные средства ответчиком не возвращены, истец обратился в суд с рассматриваемым иском.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса (пункт 1). Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Проанализировав представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что денежные средства в сумме 2 500 302 рублей перечислены истцом на счет ответчика без каких-либо правовых оснований.

Из материалов дела установлено, что каких-либо письменных соглашений между истцом и ответчиком заключено не было. Доказательств того, что спорные денежные средства были истцу возвращены или использованы ответчиком по его распоряжению и в его интересах по какому-либо обязательству, в материалы дела не представлены.

При этом из обстоятельств дела усматривается, что истец Мартынова М.А. не имела намерения безвозмездно передать ответчику денежные средства, благотворительную помощь ему не оказывала.

Из материалов дела (копий материалов из уголовного дела) следует, что спорные денежные средства истцом были внесены на карту ответчика с целью заработка. Истец полагала, что совершает перевод денежных для инвестирования.

Доказательств, подтверждающих наличие законных оснований для приобретения спорных денежных средств либо предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств, в силу

которых эти денежные средства не подлежат возврату, стороной ответчика не представлено.

Безосновательно получая от истца денежные средства, ответчик несет риск возможности их истребования в любое время по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств возврата безосновательно полученных от истца денежных средств, то исковые требования Мартыновой М.А. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно положениям статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (пункт 1).

В пункте 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. В частности, таким моментом следует считать представление приобретателю банком выписки о проведенных по счету операциях или иной информации о движении средств по счету в порядке, предусмотренном банковскими правилами и договором банковского счета. Само по себе получение информации о поступлении денежных средств в безналичной форме (путем зачисления средств на его банковский счет) без указания плательщика или назначения платежа не означает, что получатель узнал или должен был узнать о неосновательности их получения.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начисленных на сумму неосновательного обогащения 2 500 302 рублей за период с 20 марта 2025 года до даты вынесения решения суда в размере процентов, определенных ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующий период.

Из материалов дела установлено, что спорная денежная сумма в размере 2 500 302 рублей поступила на счет ответчика 20 марта 2025 года.

Судом произведен расчет процентов по ставке ключевой ставке Банка России, действовавшей в период с 20 марта 2025 года по 10 июля 2026 года, начисленных на сумму неосновательного обогащения 2 500 302 рублей, размер которых составляет 564 948,39 рублей.

Согласно пункту 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

С учетом изложенного, суд считает необходимым произвести расчет процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса РФ на день вынесения решения. Согласно расчету суда размер процентов за период с 20 марта 2025 года по 10 июля 2026 года составляет 564 948,39 рублей.

С учетом изложенного, с ответчика Сушина И.С. подлежит взысканию сумма неосновательного обогащения в размере 2 500 302 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20 марта 2025 года по 10 июля 2026 года включительно в размере 564 948,39 рублей, с продолжением начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из размера ключевой ставки Банка России за период с 11 июля 2026 года по день фактической уплаты долга или соответствующей его части, начисленных на сумму основного долга в размере 2 500 302 рублей.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу

судебные расходы, к числу которых статья 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относит, в том числе государственную пошлину.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 45 457 рублей, исходя из размера удовлетворенных исковых требований 3065 250,39 рублей (2 500 302+564 948,39), в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

взыскать с Сушина Игоря Сергеевича (ИНН 590849931995) в пользу Мартыновой Майи Александровны (ИНН 774327344868) неосновательное обогащение в размере 2 500 302 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20 марта 2025 года по 10 июля 2026 года в размере 564 948,39 рублей, с продолжением начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из размера ключевой ставки Банка России за период с 11 июля 2026 года по день фактической уплаты долга или соответствующей его части, начисленных на сумму основного долга в размере 2 500 302 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 45 457 рублей.

Решение суда в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пермский краевой суд через Кировский районный суд г. Перми.

Судья Высокова А.А.

Мотивированное решение составлено 24 июля 2026 года.

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 59D880DF358FAA219481C60E2F756940
Владелец Высокова Алиса Анатольевна
Действителен с 30.12.2025 по 25.03.2027

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЕБНЫЙ АКТ
в законную силу НЕ вступил

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Сертификат
Владелец Высокова Алиса Анатольевна
Действителен с 30.12.2025 по 25.03.2027