

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

№ 18АП-9040/2019

г. Челябинск
16 июля 2019 года

Дело №А76-26407/2017

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Забутыриной Л.В. рассмотрел, без вызова сторон, ходатайство публичного акционерного общества национальный банк «ТРАСТ» о принятии обеспечительных мер по делу № А76-26407/2017.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.11.2017 открытое акционерное общество «Уфалейникель» (ОГРН 1027400543664, далее - ОАО «Уфалейникель», должник) признано банкротом и в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Александров Максим Андреевич, член союза саморегулируемая организация арбитражных управляющих субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса.

Информация о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликована в официальном издании газете «Коммерсант» № 210 от 11.11.2017.

Определением от 22.05.2018 Александров М. А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим ОАО «Уфалейникель» утвержден Кафлевский Станислав Сергеевич, член Ассоциации ведущих арбитражных управляющих «Достояние».

20.03.2019 конкурсный управляющий должника Кафлевский С. С. обратился в Арбитражный суд Челябинской области с ходатайством (вх. №15421) об утверждении положения о порядке продажи заложенного и не заложенного имущества ОАО «Уфалейникель» в редакции конкурсного управляющего, начальной стоимости реализации имущества ОАО «Уфалейникель» согласно приложениям № № 1, 2 к положению о порядке продажи заложенного и не заложенного имущества ОАО «Уфалейникель» в редакции конкурсного управляющего.

Протокольным определением от 22.05.2019 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация Верхнеуфалейского городского округа.

Определением суда от 27.05.2019 (резолютивная часть от 24.05.2019) утверждено положение о порядке продажи заложенного и не заложенного

имущества открытого акционерного общества «Уфалейникель» в редакции конкурсного управляющего; утверждена начальная стоимость реализации имущества ОАО «Уфалейникель» согласно приложениям № № 1, 2 к положению о порядке продажи заложенного и не заложенного имущества ОАО «Уфалейникель» в редакции конкурсного управляющего.

Не согласившись с определением суда от 27.05.2019, публичное акционерное общество национальный банк «ТРАСТ» (далее – ПАО «Траст», банк) обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило отменить определение в части установления начальной продажной цены имущества в редакции конкурсного управляющего; принять новое решение, установив продажную стоимость заложенного имущества в редакции конкурсного кредитора.

Определением суда апелляционной инстанции от 21.06.2019 апелляционная жалоба принята к производству суда, судебное заседание назначено на 18.07.2019.

От ПАО «Траст» (15.07.2019) поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему ОАО «Уфалейникель» Кафлевскому С.С. осуществлять действия по проведению торгов, совершать сделки по отчуждению (реализации) имущества, поименованного в приложениях №№ 1, 2 к положению о порядке продажи заложенного и не заложенного имущества ОАО «Уфалейникель» до рассмотрения по существу апелляционной жалобы ПАО «Траст» на определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.05.2019.

Рассмотрев ходатайство ПАО «Траст» о принятии обеспечительных мер, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения данного ходатайства на основании следующего.

В соответствии с пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Более того, в силу части 1 статьи 91 АПК РФ арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер. При этом, исходя из части 2 указанной статьи, обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

В пунктах 9, 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55) разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Кодекса обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих

оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии их обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

При решении вопроса о применении обеспечительных мер суд должен иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько испрашиваемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ в заявлении об обеспечении иска должно быть указано обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска.

Учитывая исключительный характер обеспечительных мер, их принятие возможно, только при условии предоставления бесспорных доказательств необходимости обеспечения иска.

Основания применения обеспечительных мер по ходатайству заинтересованного лица должны устанавливаться судом в каждом конкретном деле на основании представленных заявителем документов, обосновывающих его ходатайство.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ» указано, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Анализ приведенных выше положений позволяет сделать вывод о том,

что при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер необходимо установить высокую степень вероятности существования фактов, способных затруднить исполнение судебного акта, либо обстоятельств, свидетельствующих о возможности причинения заявителю значительного ущерба.

Как установлено судом апелляционной инстанции, определением суда от 20.03.2018 требования ПАО «Траст» включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 867 853,39 рублей – основного долга, 333 695,52 рублей – неустойки.

Определением суда от 08.11.2018 в деле о банкротстве ОАО «Уфалейникель» произведена процессуальная замена кредитора - акционерное общество «Рост Банк» на его правопреемника - ПАО «Траст», с тем объемом и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, а именно: в размере 12 751 222 208 руб. 20 коп. основного долга, 1 542 323 244 руб. 95 коп. проценты за пользование кредитом, 1 289 482 579 руб. 92 коп. неустойки, возникшие на основании соответствующих кредитных договоров, в том числе как обеспеченное залогом (ипотекой) движимого и недвижимого имущества, поскольку 02.07.2018 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности АО «Рост Банк» путем присоединения к ПАО «Траст».

Конкурсным управляющим Кафлевским С.С. в ходе проведенной инвентаризации выявлено движимое и недвижимое имущество должника, в том числе обремененное залогом в пользу ПАО «Траст», в отношении которого представлен порядок продажи, явившийся основанием для разрешения разногласий с залоговым кредитором.

Согласно положению порядке продажи лоты объединяют как имущество, не обремененное залогом, так и имущество, являющееся предметом залога в пользу ПАО «Траст»; положение о торгах подготовлено на 20 листах, с двумя приложениями к нему на 239 листах и 251 листе, содержащие состав и стоимость лотов, не являющихся предметом залога, являющихся предметом залога и смешанных лотов (в составе как залоговое имущество, так и не залоговое имущество). Обжалуемым судебным актом порядок продажи и начальная цена продажи утверждена в редакции конкурсного управляющего.

Из жалобы ПАО «Траст» следует, что им оспаривается установленная начальная цена продажи имущества должника, в редакции, предложенной конкурсным управляющим.

Судом апелляционной инстанции установлено, что проведение торгов по реализации имущества назначено на 24.07.2019 (объявление о проведении торгов опубликовано в ЕФРСБ 13.06.2019, сообщение №3854363). Номер лотов (всего 132), полный перечень имущества, входящего и разделенного на доты, их, наименование, состав, местонахождение, цена за каждую единицу имущества, начальная цена каждого лота, информация об обременении (залог / не залог) содержатся в приложениях к сообщению.

Учитывая, что судебный акт в отношении разногласий по порядку продажи имущества, в том числе, в части, касающейся определения начальной

продажной цены, не вступил в законную силу, реализация имущества с торгов по спорной цене не позволит восстановить нарушенные права заявителя, в целях сохранения существующего состояния отношений (status quo) между сторонами, суд апелляционной инстанции полагает возможным принять испрашиваемые обеспечительные меры на срок до принятия судебного акта по апелляционной жалобе ПАО «Траст» на определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.05.2019.

Испрашиваемые заявителем меры обеспечения разумны и обоснованны; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае неприятия обеспечительных мер высока; меры обеспечивают баланс интересов заинтересованных сторон; исключают нарушение публичных интересов, интересов третьих лиц. Конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и в полной мере обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Заинтересованные лица вправе обратиться в суд с заявлением об отмене названных обеспечительных мер в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 90-92, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство публичного акционерного общества национальный банк «ТРАСТ» о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить конкурсному управляющему должника открытого акционерного общества «Уфалейникель» Кафлевскому Станиславу Сергеевичу осуществлять действия по проведению торгов, совершать сделки по отчуждению (реализации) имущества, поименованного в приложениях №№ 1, 2 к положению о порядке продажи заложенного и не заложенного имущества ОАО «Уфалейникель», до вынесения судебного акта по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ПАО «Траст» на определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.05.2019.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его вынесения через арбитражный суд первой инстанции.

Судья

Л.В. Забутырина