

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**
№ 18АП- 9040/2019

г. Челябинск
26 августа 2019 года

Дело №А76-26407/2017

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Забутыриной Л.В., судей Калиной И.В., Хоронко М.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кузьминой Е.А., рассмотрел в открытом судебном заседании вопрос об отмене обеспечительных мер, принятых определением апелляционного суда от 16.07.2019 по делу № А76-26407/2017, без вызова сторон.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.11.2017 открытое акционерное общество «Уфалейникель» (ОГРН 1027400543664, далее - ОАО «Уфалейникель», должник) признано банкротом и в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Александров Максим Андреевич, член союза саморегулируемая организация арбитражных управляющих субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса.

Информация о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликована в официальном издании газете «Коммерсант» № 210 от 11.11.2017.

Определением от 22.05.2018 Александров М. А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим ОАО «Уфалейникель» утвержден Кафлевский Станислав Сергеевич, член Ассоциации ведущих арбитражных управляющих «Достояние».

20.03.2019 конкурсный управляющий должника Кафлевский С.С. обратился в Арбитражный суд Челябинской области с ходатайством (вх. №15421) об утверждении положения о порядке продажи заложенного и не заложенного имущества ОАО «Уфалейникель» в редакции конкурсного управляющего, начальной стоимости реализации имущества ОАО «Уфалейникель» согласно приложениям № № 1, 2 к положению о порядке продажи заложенного и не заложенного имущества ОАО «Уфалейникель» в редакции конкурсного управляющего.

Протокольным определением от 22.05.2019 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация Верхнеуфалейского городского округа.

Определением суда от 27.05.2019 (резолютивная часть от 24.05.2019) утверждено положение о порядке продажи заложенного и не заложенного имущества открытого акционерного общества «Уфалейникель» в редакции конкурсного управляющего; утверждена начальная стоимость реализации имущества ОАО «Уфалейникель» согласно приложениям № № 1, 2 к положению о порядке продажи заложенного и не заложенного имущества ОАО «Уфалейникель» в редакции конкурсного управляющего.

Не согласившись с определением суда от 27.05.2019, публичное акционерное общество национальный банк «ТРАСТ» (далее – ПАО «Траст», банк) обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило отменить определение в части установления начальной продажной цены имущества в редакции конкурсного управляющего; принять новое решение, установив продажную стоимость заложенного имущества в редакции конкурсного кредитора.

Определением суда апелляционной инстанции от 21.06.2019 апелляционная жалоба принята к производству суда, судебное заседание назначено на 18.07.2019 (в последующем судебное заседание неоднократно откладывалось для представления дополнительных доказательств и пояснений).

От ПАО «Траст» (15.07.2019) поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему ОАО «Уфалейникель» Кафлевскому С.С. осуществлять действия по проведению торгов, совершать сделки по отчуждению (реализации) имущества, поименованного в приложениях №№ 1, 2 к положению о порядке продажи заложенного и не заложенного имущества ОАО «Уфалейникель» до рассмотрения по существу апелляционной жалобы ПАО «Траст» на определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.05.2019.

Определением суда апелляционной инстанции 16.07.2019 ходатайство ПАО «Траст» о принятии обеспечительных мер удовлетворено; конкурсному управляющему должника ОАО «Уфалейникель» Кафлевскому С.С. запрещено осуществлять действия по проведению торгов, совершать сделки по отчуждению (реализации) имущества, поименованного в приложениях №№ 1, 2 к положению о порядке продажи заложенного и не заложенного имущества ОАО «Уфалейникель», до вынесения судебного акта по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ПАО «Траст» на определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.05.2019.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции 21.08.2019 (резолютивная часть) вынесено постановление, которым определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.05.2019 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ПАО «Траст» - без удовлетворения.

В судебном заседании 21.08.2019 в ходе рассмотрения жалобы банка представителем Федеральной налоговой службы было заявлено устное ходатайство об отмене обеспечительных мер, принятых судом апелляционной

инстанции определением от 16.07.2019, в случае, если определение будет оставлено без изменения.

Однако, при вынесении резолютивной части постановления от 21.08.2019 по апелляционной жалобе банка на определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.05.2019 апелляционным судом не разрешен вопрос об отмене обеспечительных мер, принятых определением суда от 16.07.2019.

В силу пункта 2 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 93 настоящего Кодекса.

Определением суда апелляционной инстанции от 22.08.2019 назначен к рассмотрению вопрос об отмене обеспечительных мер, принятых определением апелляционного суда от 16.07.2019, в рамках апелляционного производства по пересмотру определения Арбитражного суда Челябинской области от 27.05.2019 об утверждении порядка продажи, судебное заседание назначено на 26 августа 2019 на 10 час. 00 мин. (без вызова сторон).

Поскольку судебное заседание назначено без вызова сторон лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы уведомлены посредством размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Удовлетворяя ходатайство ПАО «ТРАСТ» о принятии обеспечительных мер, суд апелляционной инстанции исходил из того, что испрашиваемые заявителем меры обеспечения разумны и обоснованны; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер высока; меры обеспечивают баланс интересов заинтересованных сторон; исключают нарушение публичных интересов, интересов третьих лиц. Конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и в полной мере обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу. В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу (пункты 4. 5 статьи 96 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Указанная норма не предусматривает перечень случаев, при которых обеспечительные меры могут быть отменены. Однако, исходя из смысла обеспечительных мер, следует, что они отменяются в случаях, когда основания, послужившие причиной их принятия, отпали.

В пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 АПК РФ), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 АПК РФ), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего постановления.

С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Учитывая, что обеспечительные меры в соответствии с определением суда апелляционной инстанции от 16.07.2019 обусловлены исключительно рассмотрением апелляционной жалобы ПАО «Траст» на судебный акт от 27.05.2019 по вопросу утверждения порядка продажи имущества и приняты до вынесения судебного акта по результатам ее рассмотрения, апелляционная жалоба ПАО «Траст» рассмотрена, судебный акт в форме постановления принят (резюлютивная часть от 21.08.2019), согласно которому определение от 27.05.2019 оставлено без изменения, следовательно, основания сохранения обеспечительных мер, предусмотренные статьей 92 АПК РФ, отсутствуют, в целях соблюдения баланса интересов сторон, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 97, 185, 187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

отменить обеспечительные меры, принятые определением апелляционного суда от 16.07.2019 по делу № А76-26407/2017, в рамках апелляционного производства по пересмотру определения Арбитражного суда Челябинской области от 27.05.2019 об утверждении порядка продажи № 18АП-9040/2019.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд

первой инстанции.

Председательствующий судья

Судьи:

Л.В. Забутырина

И.В. Калина

М.Н. Хоронеко