

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****23 апреля 2018 года****Дело № А33-1287/2018****Красноярск**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 16 апреля 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 23 апреля 2018 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Бычковой Л.К., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "СИБСПЕЦСТРОЙ" (ИНН 2464259342, ОГРН 1142468010101), г. Красноярск,

к обществу с ограниченной ответственностью "Строительный центр "Кволити" (ИНН 4250000931, ОГРН 1044250003600), г. Ярославль,

о взыскании неустойки,

в присутствии:

от истца: Скубей Е.В., представитель по доверенности от 02.03.2018 г. (сроком действия один год), удостоверение адвоката № 1901 от 28.08.2015 г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Нечепуренко Ю.А.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "СИБСПЕЦСТРОЙ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Строительный центр "Кволити" (далее – ответчик) о взыскании неустойки за неисполнение обязательства по оплате аренды за период с 17.01.2016 г. по 25.12.2017 г. в сумме 920 255 руб. 20 коп., неустойки за неисполнение обязательства по оплате аренды, начисляемую на сумму долга 4 651 000 руб. из расчета 0,05% за каждый день просрочки начиная с 26.12.2017 г. по день фактического погашения долга.

Определением от 22.01.2018 исковое заявление оставлено судом без движения.

В арбитражный суд от истца поступили документы, устраняющие обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 08.02.2018 возбуждено производство по делу.

Ответчик в судебное заседание своих представителей не направил, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом путем направления определения и размещения информации в Картоотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>). Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие ответчика.

Суд, на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял заявленное истцом уменьшение размера исковых требований до 828 805 руб. 60 коп.

Представитель истца искивые требования поддерживает в полном объеме, с учетом принятого судом уточнения.

Согласно представленному отзыву, ответчик заявляет о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

22.07.2016 между обществом с ограниченной ответственностью «Сибспецстрой» (далее - арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Строительный центр «Кволити» (далее - арендатор) подписали договор аренды транспортного средства с экипажем № 86, по условиям которого арендодатель предоставляет арендатору автотранспортное средство за плату во временное владение и пользование, а также оказывает арендатору своими силами услуги по управлению транспортом и по его технической эксплуатации. В аренду предоставляется:

-Экскаватор Doosan Solar 225 NLC-V, цвет оранжевый, год выпуска 2011, заводской номер машины № 0001495, ПСМ № ТС 723452;

-Экскаватор Hyundai R220LC-9S, год выпуска 2012, заводской номер машины № ННННQ614TC0000464, ПСМ № ТС 801665;

-Экскаватор Komatsu PC 300-7, год выпуска 2005, заводской номер машины № 45363, ПСМ № ТА 117674;

-Бульдозер Komatsu D155AX-6, цвет желтый, год выпуска 2009, заводской номер машины № КМТ0D074T02081031, ПСМ № ТТ 032021;

-Фронтальный погрузчик LG952, год выпуска 2011, заводской номер машины № VLG00952CB9015504, ПСМ № ТС 566871\$

-Каток ДУ-84, год выпуска 2009, заводской номер машины № 1120, ПСМ № ВЕ 286427;

-Грейдер ДЗ-98, год выпуска 2002, заводской номер машины № 3423СП, ПСМ № ВА 873042.

Срок действия договора определен сторонами в пункте 4.1 договора с 22.07.2016 по 31.12.2016 и может быть продлен сторонами по взаимному согласию.

Актом приема-передачи от 25.07.2016 арендодатель передал, а арендатор принял в аренду следующее имущество: Экскаватор Doosan Solar 225 NLC-V, цвет оранжевый, ПСМ № ТС 723452; Экскаватор Komatsu PC 300-7, ПСМ № ТА 117674; Бульдозер Komatsu D155AX-6, цвет желтый, ПСМ № ТТ 032021; Грейдер ДЗ-98, ПСМ № ВА 873042.

Согласно пункту 2.1 договора арендатор будет использовать имущество адресу: Красноярский край, комплексное развитие участка Междуреченск-Тайшет Красноярской железной дороги, строительство вторых путей на перегоне ст. Ирба-Красный Кордон. Окончанием аренды считается момент подписания акта «возврата техники», подписанный обеими сторонами.

В соответствии с пунктом 3.1 договора арендатор обязуется уплачивать арендную плату каждые 10 дней за фактически отработанное время на основании выставленного арендодателем счета и путевых листов за исключением первого месяца работы, оплата за который производится до 20.08.2016 по фактически отработанному времени с начала работы

имущества. Арендодатель на основании путевых листов выставляет арендатору счет-фактуры, которые он оплачивает в течение 3 календарных дней с момента получения. Арендная плата перечисляется арендатором арендодателю по безналичному расчету.

Согласно пункту 3.2 договора арендная плата по договору составляет:

3.2.1.Экскаватор-гидромолот Doosan Solar 225 NLC-V 2 310 000 руб., в т.ч. НДС (18%) за месяц из расчета 3500 рублей маш/час.

Экскаватор-ковш Doosan Solar 225 NLC-V - 1 320 000 руб., в т.ч. НДС (18%) за месяц из расчета 2000 рублей маш/час.

3.2.2.Бульдозер Komatsu D155AX-6 - 1 848 000 рублей в т.ч. НДС (18%) за месяц из расчета 2800 рублей маш/час.

3.2.3.Экскаватор Komatsu PC 300-7 - 1 518 000 рублей в т.ч. НДС (18%) за месяц из расчета 2300 рублей маш/час.

3.2.4.Грейдер ДЗ-98 -1 650 000 рублей в т.ч. НДС (18%) за месяц из расчета 2500 рублей маш/час.

3.2.5.Фронтальный погрузчик LG952 - 1 584 000 рублей в т.ч. НДС (18%) за месяц из расчета 2400 рублей маш/час.

3.2.6.Каток ДУ-84 -в т.ч. НДС (18%) -1 650 000 рублей за месяц из расчета 2500 рублей маш/час.

3.2.7. Экскаватор-гидромолот Hyundai R220LC-9 - 2 310 000 руб., в т.ч. НДС (18%) за месяц из расчета 3500 рублей маш/час.

Экскаватор-ковш Hyundai R220LC-9S - 1 320 000 руб., в т.ч. НДС (18%) за месяц из расчета 2000 рублей маш/час. и выплачивается арендатором согласно следующего порядка.

В соответствии с пунктом 3.2.8 договора расчет арендной платы за фактически отработанный период производится из расчета 22 рабочих часа в сутки и рабочая смена не может составлять менее 11 часов без выходных дней. Транспортировка автотранспортного средства до места проведения работ и обратно (Красноярск - ст. Ирба - Красный Кордон - Красноярск) оплачивается арендатором дополнительно в размере 1 500 000 рублей, исходя из расценок. Перевозка спецтехники (до места работ и обратно) производится в полном объеме за счет средств арендатора, силами арендодателя.

Согласно пункту 5.2 договора в случае невнесения арендатором арендной платы в установленный настоящим договором срок арендатор уплачивает арендодателю пени за каждый день просрочки в размере 0,05% от размера платежа, подлежащего оплате за соответствующий расчетный период. Поступившие денежные средства за аренду техники первоначально погашают пени, оставшиеся направляются на погашение текущей арендной платы. Уплата пени не освобождает арендатора от выполнения обязательств по оплате основного долга.

Согласно пункту 7.1 договора все споры и разногласия, которые могут возникнуть между сторонами по вопросам, не нашедшим своего разрешения в тексте данного договора, будут разрешаться путем переговоров на основе действующего законодательства РФ. Соблюдение претензионного порядка является обязательным для сторон. Срок ответа на претензию - 10 календарных дней.

В соответствии с пунктом 8.1 договора любая из сторон вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор, предупредив об этом другую сторону не менее чем за 5 календарных дней при исполнении всех ранее принятых обязательствах в рамках принятого договора.

Ответчик в адрес истца направил уведомление от 23.09.2016 о расторжении договора аренды от 22.07.2016 № 86 с 26.09.2016.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 04.08.2017 по делу № А33-28538/2016 с общества с ограниченной ответственностью «Строительный центр «Кволити» взыскано в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибспецстрой» 6 927 914 руб. 90 коп., из них: 6 414 600 руб. долга, 90 914 руб. 90 коп. неустойки за период с 17.10.2016 по 28.11.2016, 422 400 руб. арендной платы.

Как следует из искового заявления, поскольку Арбитражный суд Красноярского края при вынесении решения в рамках дела № А33-28538/2016 определил, что период начисления неустойки с 17.10.2016-28.11.2016, истец, в рамках рассматриваемого дела, с учетом пункта 5.2. договора и указанного выше решения, начислил ответчику неустойку за период с 29.11.2016 по 25.12.2017 в размере 828 805 руб. 60 коп.

Истец также предъявил ко взысканию неустойку, начиная с 26.12.2017 на сумму долга 4 228 600 руб. исходя из ставки 0,05 % за каждый день просрочки до момента фактического исполнения обязательства об оплате.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по внесению платы за пользование имуществом, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Ответчиком заявлен довод о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суд, поскольку полномочным судом по рассмотрению настоящего дела является Арбитражный суд Ярославской области.

Заявленный довод ответчика отклоняется судом на основании следующего.

По общему правилу иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика ([статья 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу [статьи 37](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подсудность, установленная [статьями 35](#) и [36](#) настоящего Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

Как следует из материалов дела, исковые требования основаны на исполнении договора аренды транспортного средства с экипажем № 86 от 22.07.2016 года.

Согласно пункту 7.2. настоящего договора при не урегулировании в процессе переговоров спорных вопросов споры разрешаются в Арбитражном суде Красноярского края в порядке, установленном действующим законодательством РФ.

С учетом вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что стороны до принятия судом иска к своему производству изменили подсудность, установленную [статьями 35, 36](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем иск был принят Арбитражным судом Красноярского края с соблюдением правил подсудности.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле,

несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (пункт 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьями 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства, возникшие из договоров, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Отношения сторон по настоящему делу возникли из договора на аренды транспортного средства с экипажем № 86 от 22.07.2016 года и регламентированы [главой 34](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [статье 606](#) Гражданского кодекса Российской Федерации арендодатель обязуется предоставить имущество арендатору за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии со статьей 632 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

Согласно статье 614 Гражданского кодекса РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», по договору аренды имеет место встречное исполнение обязательств: обязанность арендодателя по отношению к арендатору состоит в предоставлении последнему имущества в пользование, а обязанность арендатора - во внесении платежей за пользование этим имуществом.

Наличие у ответчика долга по арендным платежам в размере 4 228 600 руб. преюдициально установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 04.08.2017 по делу № А33-28538/2016.

В силу [части 2 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В настоящем деле общество "СИБСПЕЦСТРОЙ" заявило требование о взыскании с общества "Строительный центр "Кволити" 828 805 руб. 60 коп. неустойки за неисполнение обязательств по внесению арендных платежей.

На основании [пункта 1 статьи 329](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. В силу [пункта 1 статьи 330](#)

Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 5.2 договора в случае невнесения арендатором арендной платы в установленный настоящим договором срок арендатор уплачивает арендодателю пени за каждый день просрочки в размере 0,05% от размера платежа, подлежащего оплате за соответствующий расчетный период. Поступившие денежные средства за аренду техники первоначально погашают пени, оставшиеся направляются на погашение текущей арендной платы. Уплата пени не освобождает арендатора от выполнения обязательств по оплате основного долга.

За несвоевременную оплату арендных платежей истец за период с 29.11.2016 по 25.12.2017 начислил неустойку в размере 828 805 руб. 60 коп., что следует из представленного истцом расчета ($4\,228\,600 \text{ руб.} / 100 * 0,05 * 392 \text{ дн.}$ (с 29.11.2016 по 25.12.2017)).

Согласно [пункту 1](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ N 104 от 21.12.2005 "Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств" если иное не вытекает из соглашения сторон, расторжение договора влечет прекращение обязательств на будущее время и не лишает кредитора права требовать с должника образовавшиеся до момента расторжения договора суммы основного долга и имущественных санкций в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 04.08.2017 по делу № А33-28538/2016 установлена просрочка ответчика в исполнении обязательств по оплате арендных платежей.

Сам факт расторжения договора не прекращает обязательства, которое возникло ранее, и не исключает возможность применения мер ответственности к обществу, нарушившему принятые на себя обязательства по оплате.

Таким образом, доводы ответчика о том, что при расторжении договора обязательства сторон прекращаются и нет оснований для взыскания неустойки, суд отклоняет как несостоятельные.

Расчет неустойки проверен судом, признан верным. Ответчиком контррасчет неустойки в материалы дела не представлен.

Довод ответчика о том, что сторонами в договоре не был согласован «расчетный период», а следовательно условия для оплаты пени не согласованы сторонами в договоре, не принимается судом.

Также ответчик ссылается на то, что указанная неустойка является несоразмерной последствиям нарушения обязательства и подлежит снижению судом на основании [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [пункту 1 статьи 329](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения ([пункт 1 статьи 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В [пунктах 69, 71, 72, 73, 77](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено следующее.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке ([пункт 1 статьи 333](#) ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333](#) ГК РФ).

Заявление ответчика о применении положений [статьи 333](#) ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции ([часть 5 статьи 330, статья 387](#) ГПК РФ, [часть 6.1 статьи 268, часть 1 статьи 286](#) АПК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды ([пункты 1 и 2 статьи 333](#) ГК РФ).

Суд также учитывает, что исходя из положений гражданского законодательства ([статьи 330, 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации) соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. При этом, заявляя о несоразмерности неустойки, ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки ([пункт 1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Согласование сторонами в договоре аренды условия о неустойке из расчета 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки само по себе не является основанием для дополнительного снижения судом неустойки. В силу свободы договора участники гражданского оборота по собственному усмотрению приобретают и реализуют свои гражданские права и обязанности.

Суд, рассмотрев заявленное ответчиком ходатайство о снижении неустойки, не усматривает оснований для его удовлетворения в связи с непредставлением ответчиком

доказательств наличия исключительных обстоятельств, в силу которых взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Поскольку в материалы дела доказательства оплаты ответчиком начисленной истцом неустойки не представлено, суд удовлетворяет требование истца о взыскании 828 805 руб. 60 коп. неустойки.

В пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

С учетом вышеизложенного, суд удовлетворяет исковое требование о взыскании с ответчика неустойки, рассчитанной исходя из размера 0,05 % от суммы основного долга – 4 228 600 руб. за каждый день, начиная с 26.12.2017 по день фактической оплаты долга.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Поскольку истцу при подаче искового заявления в арбитражный суд предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, с учетом результата рассмотрения дела, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 19 576 руб.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строительный центр "Кволити", г. Ярославль, в пользу общества с ограниченной ответственностью "СИБСПЕЦСТРОЙ", г. Красноярск, 828 805 руб. 60 коп. неустойки, начиная с 26.12.2017

неустойку на сумму долга 4 228 600 руб. исходя из ставки 0,05 % за каждый день просрочки до момента фактического исполнения обязательства об оплате, в доход федерального бюджета Российской Федерации 19 576 руб. государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Л.К. Бычкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.11.2017 4:51:00
Кому выдана Бычкова Лариса Константиновна