



8 4 4 7 7 8 7 9 7 0 0 0 3

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

04 августа 2017 года

Дело № А33-28538/2016

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 02 августа 2017 года.
В полном объеме решение изготовлено 04 августа 2017 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Куликовой Д.С., рассмотрев в судебном заседании дело по **иску** общества с ограниченной ответственностью «Сибспецстрой» (ИНН 2464259342, ОГРН 1142468010101, г.Красноярск)

к обществу с ограниченной ответственностью «Строительный центр «Кволити» (ИНН 4250000931, ОГРН 1044250003600, г. Ярославль)

о взыскании задолженности, неустойки,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Воробьева Евгения Викторовича,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Строительный центр «Кволити» (ИНН 4250000931, ОГРН 1044250003600, г. Ярославль)

к обществу с ограниченной ответственностью «Сибспецстрой» (ИНН 2464259342, ОГРН 1142468010101, г.Красноярск)

о взыскании убытков,

в присутствии:

от истца: Есакова А.И. - представителя по доверенности от 01.11.2016, предоставлено удостоверение адвоката №1465 от 21.04.2010,

от ответчика: Святкина С.И. - представителя по доверенности от 21.10.2016, личность удостоверена паспортом,

третьего лица Воробьева Е.В., личность удостоверена паспортом, Есакова А.И. - представителя на основании устного ходатайства Воробьева Е.В., ордер от 02.08.2017 №89, предоставлено удостоверение адвоката №1465 от 21.04.2010,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шапран Н.А.,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Сибспецстрой» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края к обществу с ограниченной ответственностью «Строительный центр «Кволити» (далее – ответчик) с иском о взыскании 30 170 793,7 руб., в том числе 6 414 600 руб. основного долга, 168 993,7 неустойки за просрочку оплаты, 9 648 000 руб. неустойку за невозврат техники (пункт 5.4 договора) за период с 23.09.2016 по 28.11.2016, 13 939 200 руб. арендной платы за период с 24.09.2016 по 28.11.2016.

Определением от 16.12.2016 исковое заявление оставлено без движения. Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 20.01.2017 возбуждено производство по делу.

Определением от 03.04.2017 принято встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Строительный центр «Кволити» к обществу с ограниченной ответственностью «Сибспецстрой» о взыскании убытков в связи с нарушением условий договора №86 от 22.07.2016 в размере 5 486 995,68 руб.

Определением от 25.07.2017 для участия в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Воробьев Евгений Викторович.

Ответчик представил письменный отзыв на исковое заявление, согласно которому:

-ООО «СИБСПЕЦСТРОЙ» не представило доказательств, того, что оно является собственником передаваемого в аренду имущества;

-в нарушение условий договора истец не передал ответчику часть техники;

-обязанность по оплате возникает при наличии следующих документов: путевых листов; счет-фактуры. При отсутствии указанных документов, обязанности по оплате у арендатора не возникает. Оригиналы путевых листов были представлены истцом для ознакомления и проверки ответчику только 16 марта 2017г., до этого момента ответчику оригиналы путевых листов не были представлены истцом. При этом ранее предъявленные оригиналы путевых листов были оплачены ответчиком;

-сторонами в договоре не был согласован «соответствующий расчетный период». Истцом в заявлении излагается расчет пени за период с 01.10.2016г. по 28.11.2016г. Истцом не представлено доказательств вручения Ответчику путевых листов. Обязательство по оплате не может возникнуть ранее вручения указанных документов;

-между сторонами не достигнуто соглашение о расценках на перевозку *автотранспортного средства*;

-истцом не представлено доказательств перевозки техники по маршруту Красноярск - ст. Ирба - Красный Кордон – Красноярск, а также не представлено документального подтверждения несения истцом расходов в сумме 1 500 000 руб., для перевозки спецтехники;

-арендодатель воспользовался своим правом, установленном в п.5.7. договора, на беспрепятственный вывоз переданной арендатору техники с объекта арендатора;

-истцом не представлены доказательства передачи в аренду ответчику Бульдозера Б-10 г/н 5230ХТ/24, Бульдозера Shantui 22 г/н 61-92, заключение договора аренды и согласование сторонами существенных условий договора.

Истец представил письменный отзыв на встречный иск, согласно которому:

-ответчик в период действия договора от 22.07.2016 № 86 не заявлял претензий и требований к истцу об исполнении обязательства по передаче в аренду остальной техники, указанной в пункте 1.1 договора от 22.07.2016 № 86;

-ответчик не представил доказательств, подтверждающих, что неисполнение истцом обязательства по передаче в аренду остальной техники, привело к возникновению каких-либо убытков;

-причина остановки работы техники арендатором в период с 22.09.2016 по 23.09.2016 не известна. Доказательства того, что прекращение работы вызвано неправомерными действиями истца, не представлены;

-вывод техники с объекта произведен 26.09.2016 на основании волеизъявления арендатора, заявившего об отказе от дальнейшей аренды;

-ответчик не представил доказательства, что арендованные 22 единицы грузовых автомобилей простаивали по вине истца;

-отсутствуют доказательства технологической необходимости привлечения указанного количества грузовых машин;

-ответчик самостоятельно прекратил выполнение работ, что способствовало возможному возникновению простоя грузовых машин (самосвалов);

-отсутствуют доказательства фактического несения убытков.

От третьего лица поступил письменный отзыв на иски, согласно которому поддержал требования первоначального иска, считает встречные иски необоснованными, не подлежащими удовлетворению, пояснил, что денежные средства в размере 1 300 000 руб. перечислены ему в счет оплаты передислокации техники в г. Красноярск для последующей передачи в аренду ответчику.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

ООО «Сибспецстрой» (арендодатель) и ООО «Строительный центр «Кволити» (арендатор) 22.07.2016 подписали договор аренды транспортного средства с экипажем № 86, по условиям которого арендодатель предоставляет арендатору автотранспортное средство за плату во временное владение и пользование, а также оказывает арендатору своими силами услуги по управлению транспортом и по его технической эксплуатации. В аренду предоставляется:

-Экскаватор Doosan Solar 225 NLC-V, цвет оранжевый, год выпуска 2011, заводской номер машины № 0001495, ПСМ № ТС 723452;

-Экскаватор Hyundai R220LC-9S, год выпуска 2012, заводской номер машины № ННННQ614ТС0000464, ПСМ № ТС 801665;

-Экскаватор Komatsu PC 300-7, год выпуска 2005, заводской номер машины № 45363, ПСМ № ТА 117674;

-Бульдозер Komatsu D155AX-6, цвет желтый, год выпуска 2009, заводской номер машины № КМТ0D074Т02081031, ПСМ № ТТ 032021;

-Фронтальный погрузчик LG952, год выпуска 2011, заводской номер машины № VLG00952СВ9015504, ПСМ № ТС 566871\$

-Каток ДУ-84, год выпуска 2009, заводской номер машины № 1120, ПСМ № ВЕ 286427;

-Грейдер ДЗ-98, год выпуска 2002, заводской номер машины № 3423СП, ПСМ № ВА 873042.

Срок действия договора определен сторонами в пункте 4.1 договора с 22.07.2016 по 31.12.2016 и может быть продлен сторонами по взаимному согласию.

Актом приема-передачи от 25.07.2016 арендодатель передал, а арендатор принял в аренду следующее имущество: Экскаватор Doosan Solar 225 NLC-V, цвет оранжевый, ПСМ № ТС 723452; Экскаватор Komatsu PC 300-7, ПСМ № ТА 117674; Бульдозер Komatsu D155AX-6, цвет желтый, ПСМ № ТТ 032021; Грейдер ДЗ-98, ПСМ № ВА 873042.

Согласно пункту 2.1 договора арендатор будет использовать имущество адресу: Красноярский край, комплексное развитие участка Междуреченск-Тайшет Красноярской железной дороги, строительство вторых путей на перегоне ст. Ирба-Красный Кордон. Окончанием аренды считается момент подписания акта «возврата техники», подписанный обеими сторонами.

Согласно пункту 2.10 договора арендатор обязан назначить своего ответственного представителя (начальника участка) для организации работ на объекте, заполнения путевого листа и ведения суточной наработки Техники в часах, а так же ежедневно заверять своей подписью и штампом количество отработанных за смену маш/час. Не менее чем за 20 календарных дней уведомить арендодателя об отказе от аренды Техники. Уведомление необходимо подать в письменном виде с подписью и печатью арендатора. В случае простоя техники по вине арендатора, арендодатель не несет ответственность за объемы невыполненных работ. Согласно обоюдного решения, стороны договорились, что простой техники со стороны арендатора оплачивается в полном объеме как рабочий час. Отсутствие дизельного топлива, отсутствие троса для передислокации на близлежащие объекты, отсутствие проездов и их качество (проходимости) - не могут являться уважительной причиной простоя техники (пункт 2.11 договора).

Истцом за период с 24.09.2016 по 28.11.2016 начислено 13 939 200 руб. арендной платы в связи с отсутствием подписанного акта возврата техники.

В соответствии с пунктом 3.1 договора арендатор обязуется уплачивать арендную плату каждые 10 дней за фактически отработанное время на основании выставленного арендодателем счета и путевых листов за исключением первого месяца работы, оплата за который производится до 20.08.2016 по фактически отработанному времени с начала работы имущества. Арендодатель на основании путевых листов выставляет арендатору счет-

фактуры, которые он оплачивает в течение 3 календарных дней с момента получения. Арендная плата перечисляется арендатором арендодателю по безналичному расчету.

Согласно пункту 3.2 договора арендная плата по договору составляет:

3.2.1.Экскаватор-гидромолот Doosan Solar 225 NLC-V 2 310 000 руб., в т.ч. НДС (18%) за месяц из расчета 3500 рублей маш/час.

Экскаватор-ковш Doosan Solar 225 NLC-V - 1 320 000 руб., в т.ч. НДС (18%) за месяц из расчета 2000 рублей маш/час.

3.2.2.Бульдозер Komatsu D155AX-6 - 1 848 000 рублей в т.ч. НДС (18%) за месяц из расчета 2800 рублей маш/час.

3.2.3.Экскаватор Komatsu PC 300-7 - 1 518 000 рублей в т.ч. НДС (18%) за месяц из расчета 2300 рублей маш/час.

3.2.4.Грейдер ДЗ-98 -1 650 000 рублей в т.ч. НДС (18%) за месяц из расчета 2500 рублей маш/час.

3.2.5.Фронтальный погрузчик LG952 - 1 584 000 рублей в т.ч. НДС (18%) за месяц из расчета 2400 рублей маш/час.

3.2.6.Каток ДУ-84 -в т.ч. НДС (18%) -1 650 000 рублей за месяц из расчета 2500 рублей маш/час.

3.2.7. Экскаватор-гидромолот Hyundai R220LC-9 - 2 310 000 руб., в т.ч. НДС (18%) за месяц из расчета 3500 рублей маш/час.

Экскаватор-ковш Hyundai R220LC-9S - 1 320 000 руб., в т.ч. НДС (18%) за месяц из расчета 2000 рублей маш/час. и выплачивается арендатором согласно следующего порядка.

В соответствии с пунктом 3.2.8 договора расчет арендной платы за фактически отработанный период производится из расчета 22 рабочих часа в сутки и рабочая смена не может составлять менее 11 часов без выходных дней. Транспортировка автотранспортного средства до места проведения работ и обратно (Красноярск - ст. Ирба - Красный Кордон - Красноярск) оплачивается арендатором дополнительно в размере 1 500 000 рублей, исходя из расценок. Перевозка спецтехники (до места работ и обратно) производится в полном объеме за счет средств арендатора, силами арендодателя.

За период июль-сентябрь 2016 года истцом оказано услуг ответчику на сумму 9 128 600 руб., из которых оплачено 4 900 000 руб., в результате чего у ответчика образовалась задолженность в размере 4 228 600 руб., что следует из представленного истцом расчета.

В материалы дела представлены путевые листы за период с 29.07.2016 по 21.09.2016.

Истец в адрес ответчика направил претензию с просьбой оплатить арендную плату, неустойку, вернуть технику. Согласно описи документов по сроку 30.09.2016 истцом в адрес ответчика 04.10.2016 направлены (получено ответчиком 14.10.2016) путевые листы и счета-фактуры.

Истцом и ответчиком составлены акты от 16.03.2017 № 1, № 2 об ознакомлении с оригиналами путевых листов

Согласно пункту 5.2 договора в случае невнесения арендатором арендной платы в установленный настоящим договором срок арендатор уплачивает арендодателю пени за каждый день просрочки в размере 0,05% от размера платежа, подлежащего оплате за соответствующий расчетный период. Поступившие денежные средства за аренду техники первоначально погашают пени, оставшиеся направляются на погашение текущей арендной платы. Уплата пени не освобождает арендатора от выполнения обязательств по оплате основного долга.

За несвоевременную оплату арендных платежей истец за период с 01.10.2016 по 28.11.2016 начислена неустойка в размере 168 993 руб. 70 коп., что следует из представленного истцом расчета.

Согласно пункту 5.4 договора в случае не возврата транспортного средства в установленный договором срок по вине арендатора, последний уплачивает арендодателю неустойку в размере 1500 рублей за каждый час с каждой единицы техники.

За несвоевременный возврат ответчиком техники истцом начислено 9 648 000 руб. неустойки за период с 23.09.2016 по 28.11.2016, что следует из представленного истцом расчета.

Пунктом 5.7 договора предусмотрено, что в случае не поступления оплаты, в порядке и размере, установленном в п. 3.1. договора, арендодатель вправе приостановить передачу без письменного уведомления автотранспортного средства в аренду с предоставлением своих услуг по управлению транспортом и по его технической эксплуатации до полного расчета с учетом простоя. При этом арендодатель вправе беспрепятственно вывезти переданную арендатору технику с объекта арендатора.

В соответствии с пунктом 5.8 договора документы, полученные по факсимильной или электронной связи имеют юридическую силу и приравниваются к оригинальным документам до последующей их замены оригиналами, если на них имеются подпись уполномоченного лица и печать.

Согласно пункту 7.1 договора все споры и разногласия, которые могут возникнуть между сторонами по вопросам, не нашедшим своего разрешения в тексте данного договора, будут разрешаться путем переговоров на основе действующего законодательства РФ. Соблюдение претензионного порядка является обязательным для сторон. Срок ответа на претензию - 10 календарных дней.

В соответствии с пунктом 8.1 договора любая из сторон вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор, предупредив об этом другую сторону не менее чем за 5 календарных дней при исполнении всех ранее принятых обязательств в рамках принятого договора.

Ответчик в адрес истца направил уведомление от 23.09.2016 о расторжении договора аренды от 22.07.2016 № 86 с 26.09.2016.

В материалы дела представлены путевые листы на Бульдозер Б-10 г/н 5230ХТ/24, согласно которым в период с 19.08.2016 по 08.09.2016 бульдозер отработал 142,5 часа, в связи с чем, истец начислил ответчику 287 000 руб. арендной платы из расчета 2 000 руб. за час.

В материалы дела представлены путевые листы на Бульдозер Shantui 22 г/н 61-92, согласно которым в период с 12.09.2016 по 21.09.2016 бульдозер отработал 199,5 часа, в связи с чем, истец начислил ответчику 399 000 руб. арендной платы из расчета 2 000 руб. за час.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по внесению арендной платы за пользование имуществом, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Ссылаясь на неправомерную остановку истцом работы предоставленной техники по договору аренды от 22.07.2016 № 86, ответчик обратился со встречным иском о взыскании с истца 5 486 995 руб. 68 коп. убытков. Ответчик встречные требования обосновывает тем, что арендуемая у истца техника работала на экскавации, на погрузке в грузовые автомашины, привлеченные для работы по договорам с другими контрагентами, остановка работы техники истца привела к срыву плана работ на сентябрь, а также вызвало простой привлеченных грузовых автомобилей других контрагентов, которые предъявили к ООО «Строительный центр «Кволити» требования об оплате времени простоя, что влечет убытки для общества.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе. В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Заключенный договор от 22.07.2016 № 86 является договором аренды транспортного средства с экипажем, отношения по которому регулируются главой 34 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии с позицией, изложенной в абзаце 2 пункта 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 N 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды" наличие либо отсутствие у арендодателя прав на арендованное имущество, в том числе права аренды, субаренды и т.п. не влияет на обязательство арендатора по уплате арендной платы за пользование имуществом.

Актом приема-передачи от 25.07.2016 арендодатель передал, а арендатор принял в аренду часть имущества, указанного в договоре: Экскаватор Doosan Solar 225 NLC-V, цвет оранжевый, ПСМ № ТС 723452; Экскаватор Komatsu PC 300-7, ПСМ № ТА 117674; Бульдозер Komatsu D155AX-6, цвет желтый, ПСМ № ТТ 032021; Грейдер ДЗ-98, ПСМ № ВА 873042.

В материалах дела отсутствуют доказательства наличия со стороны ответчика претензий относительно передачи в аренду только части имущества.

В соответствии со статьей 632 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

Согласно статье 614 Гражданского кодекса РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии с пунктом 3.1 договора арендатор обязуется уплачивать арендную плату каждые 10 дней за фактически отработанное время на основании выставленного арендодателем счета и путевых листов за исключением первого месяца работы, оплата за который производится до 20.08.2016 по фактически отработанному времени с начала работы имущества. Арендодатель на основании путевых листов выставляет арендатору счет-фактуры, которые он оплачивает в течение 3 календарных дней с момента получения. Арендная плата перечисляется арендатором арендодателю по безналичному расчету.

В пункте 3.2 договора стороны согласовали размер арендной платы по каждой единице техники.

За период июль-сентябрь 2016 года истцом оказано услуг ответчику на сумму 9 128 600 руб., из которых оплачено 4 900 000 руб., в результате чего у ответчика образовалась задолженность в размере 4 228 600 руб., что следует из представленного истцом расчета.

В материалы дела представлены путевые листы за период с 29.07.2016 по 21.09.2016. Ответчиком не оспаривается факт оказания истцом услуг по договору от 22.07.2016 № 86 в заявленном объеме.

Довод ответчика о том, что обязанность по оплате арендных платежей возникает у арендатора после получения оригиналов путевых листов, отклоняется судом, поскольку в договоре отсутствует указание на необходимость направления в адрес арендатора оригиналов путевых листов. В пункте 3.1 договора содержится условие, согласно которому арендодатель на основании путевых листов выставляет арендатору счет-фактуры, которые он оплачивает в течение 3 календарных дней с момента получения.

С учетом положений статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что в договоре предусмотрено, что арендатор оплачивает арендные платежи в течение 3 календарных дней с момента получения счетов-фактур, выставленных ему арендодателем на основании путевых листов.

Истец в адрес ответчика направил претензию с просьбой оплатить арендную плату, неустойку, вернуть технику. Согласно описи документов по сроку 30.09.2016 истцом в адрес ответчика 04.10.2016 направлены (получено ответчиком 14.10.2016) путевые листы и счета-фактуры.

Довод ответчика о том, что во исполнение условий договора от 22.07.2016 № 86 ответчиком было перечислено 1 300 000 руб. непосредственно директору истца, не принимается судом, поскольку из представленных документов не следует, что указанная сумма перечислена в счет арендных платежей по спорному договору. Привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора Воробьев Е.В. пояснил, что денежные средства в размере 1 300 000 руб. перечислены ему в счет оплаты передислокации техники в г. Красноярск для последующей передачи в аренду ответчику. Доказательств обратного суду не представлено.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании 4 228 600 руб. долга по арендным платежам подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 3.2.8 договора транспортировка автотранспортного средства до места проведения работ и обратно (Красноярск - ст. Ирба - Красный Кордон - Красноярск) оплачивается арендатором дополнительно в размере 1 500 000 рублей, исходя из расценок. Перевозка спецтехники (до места работ и обратно) производится в полном объеме за счет средств арендатора, силами арендодателя.

Из материалов дела следует, что имущество передано арендатору в г. Красноярске, доказательств иного суду не представлено. Факт оказания услуг техникой в месте проведения работ ответчиком не оспаривается. Истцом предоставлены акты приема-передачи техники ее собственникам в сентябре 2016 года.

В силу пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Доказательств нарушения принципа свободы договора при заключении спорного договора сторонами не представлено. Признаков злоупотребления правами в действиях истца суд не усматривает.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что транспортировка 4 единиц техники отличается от стоимости транспортировки 7 единиц техники.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании 1 500 000 руб. долга по оплате транспортировки подлежит удовлетворению.

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитором в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 5.2 договора в случае невнесения арендатором арендной платы в установленный настоящим договором срок арендатор уплачивает арендодателю пени за каждый день просрочки в размере 0,05% от размера платежа, подлежащего оплате за соответствующий расчетный период. Поступившие денежные средства за аренду техники первоначально погашают пени, оставшиеся направляются на погашение текущей арендной платы. Уплата пени не освобождает арендатора от выполнения обязательств по оплате основного долга.

За несвоевременную оплату арендных платежей истец за период с 01.10.2016 по 28.11.2016 начислена неустойка в размере 168 993 руб. 70 коп., что следует из представленного истцом расчета ($5\,728\,600 / 100 * 0,05 * 59$ дн. (с 01.10.2016 по 28.11.2016)).

Учитывая, что договор не содержит условий о сроках оплаты услуг по транспортировке арендуемого имущества, суд приходит к выводу, что начисление неустойки на долг по оплате транспортировки является неправомерным. Принимая во внимание положение пункта 3.1 договора, а также дату получения ответчиком выставленного счета-фактуры, суд приходит к выводу, что верный расчет неустойки составит 90 914 руб. 90 коп. ($4\,228\,600 * 0,05\% * 43$ дн. (17.10.2016-28.11.2016)), в связи с чем, требование истца о взыскании неустойки подлежит частичному удовлетворению.

Согласно пункту 5.4 договора в случае невозврата транспортного средства в установленный договором срок по вине арендатора, последний уплачивает арендодателю неустойку в размере 1500 рублей за каждый час с каждой единицы техники.

За несвоевременный возврат ответчиком техники истцом начислено 9 648 000 руб. неустойки за период с 23.09.2016 по 28.11.2016, что следует из представленного истцом расчета.

В соответствии с пунктом 8.1 договора любая из сторон вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор, предупредив об этом другую сторону не менее чем за 5 календарных дней при исполнении всех ранее принятых обязательствах в рамках принятого договора.

Ответчик в адрес истца направил уведомление от 23.09.2016 о расторжении договора аренды от 22.07.2016 № 86 с 26.09.2016.

Как следует из материалов дела, пояснений лиц, участвующих в деле, показаний свидетелей, истец своими силами вывез технику с места проведения работ 26.09.2016.

Суд также учитывает, что договором от 22.07.2016 № 86 не предусмотрен срок возврата транспортных средств.

Учитывая изложенное, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требования о взыскании 9 648 000 руб. неустойки, начисленной в соответствии с пунктом 5.4 договора.

Согласно пункту 2.1 договора окончанием аренды считается момент подписания акта «возврата техники», подписанный обеими сторонами. Согласно пункту 2.10 договора арендатор обязан назначить своего ответственного представителя (начальника участка) для организации работ на объекте, заполнения путевого листа и ведения суточной наработки Техники в часах, а так же ежедневно заверять своей подписью и штампом количество отработанных за смену маш/час. Не менее чем за 20 календарных дней уведомить арендодателя об отказе от аренды Техники. Уведомление необходимо подать в письменном виде с подписью и печатью арендатора. В случае простоя техники по вине арендатора, арендодатель не несет ответственность за объемы невыполненных работ. Согласно обоюдного решения, стороны договорились, что простой техники со стороны арендатора оплачивается в полном объеме как рабочий час. Отсутствие дизельного топлива, отсутствие трапа для передислокации на близлежащие объекты, отсутствие проездов и их качество (проходимости) - не могут являться уважительной причиной простоя техники (пункт 2.11 договора).

Согласно пункту 1 статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю арендованное имущество.

Истцом за период с 24.09.2016 по 28.11.2016 начислено 13 939 200 руб. арендной платы в связи с отсутствием подписанного акта возврата техники.

Применительно к абзацу первому пункта 1 статьи 655 Гражданского кодекса Российской Федерации передача имущества арендодателем и принятие его арендатором осуществляются по передаточному акту или иному документу о передаче, подписываемому сторонами.

При этом в соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 655 Гражданского кодекса Российской Федерации уклонение арендодателя либо арендатора от подписания документа о передаче имущества на условиях, предусмотренных договором, рассматривается как отказ от исполнения обязанности по передаче либо принятию имущества соответственно.

В случае прекращения договора аренды в соответствии с пунктом 2 статьи 655 Кодекса арендованное имущество должно быть возвращено арендодателю также по передаточному акту или иному документу о передаче.

Таким образом, по смыслу приведенных норм права при подписании сторонами передаточного акта вступает в силу презумпция того, что состоялась фактическая передача имущества, если не доказано обратное, и наоборот, уклонение одной из сторон от подписания акта свидетельствует об отсутствии фактического исполнения этой стороной обязательства по приемке либо по передаче объекта аренды, пока не будет доказано иное.

Акт возврата имущества арендатором арендодателю в материалы дела не представлен, вместе с тем, как уже отмечалось выше, истец своими силами вывез технику с места проведения работ 26.09.2016, следовательно, имущество выбыло из пользования арендатора. Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что начисление арендной платы с 26.09.2016 является неправомерным, в связи с чем, требования истца подлежат частичному удовлетворению в размере 422 400 руб. ($211\ 200 * 2$ дн. (24.09.2016 – 25.09.2016)).

В материалы дела представлены путевые листы на Бульдозер Б-10 г/н 5230ХТ/24, согласно которым в период с 19.08.2016 по 08.09.2016 бульдозер отработал 142,5 часа, в связи с чем, истец начислил ответчику 287 000 руб. арендной платы из расчета 2 000 руб. за час.

В материалы дела представлены путевые листы на Бульдозер Shantui 22 г/н 61-92, согласно которым в период с 12.09.2016 по 21.09.2016 бульдозер отработал 199,5 часа, в связи с чем, истец начислил ответчику 399 000 руб. арендной платы из расчета 2 000 руб. за час.

Представленные в обоснование требования о взыскании путевые листы содержат наименование работ (услуг) с указанием вида техники, количества часов работы техники, цены за час, что свидетельствует о возникновении между сторонами правоотношений, возникших из договора аренды транспортного средства с экипажем как разовых сделок.

Ответчиком не оспорен факт оказания истцом услуг по договору от 22.07.2016 № 86 в заявленном объеме.

Довод ответчика о необходимости оставления требований истца в данной части без рассмотрения подлежит отклонению по следующим основаниям.

В качестве правила, в новой редакции Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае несоблюдения претензионного порядка, арбитражный суд на стадии принятия искового заявления к производству выносит определение о возвращении искового заявления (пункт 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Если несоблюдение претензионного порядка установлено судом после принятия искового заявления к производству, арбитражный суд выносит определение об оставлении искового заявления без рассмотрения (пункт 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015), если из обстоятельств дела следует, что заявление ответчика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора направлено на необоснованное затягивание разрешения возникшего спора, суд на основании части пятой статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказывает в его удовлетворении.

Верховный Суд Российской Федерации указал, что по смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, части 7 статьи 126, пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике

рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав. Таким образом, в том случае, если из поведения ответчика не усматривается намерение добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, то оставление иска без рассмотрения может привести к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон.

Как усматривается из материалов дела, при рассмотрении дела в поведении ответчика не усматривалось намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, заявление ответчиком о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора было заявлено лишь 05.05.2017, то есть спустя 4,5 месяца после принятия иска к производству, что свидетельствует о недобросовестном поведении ответчика в использовании процессуальных прав.

Согласно части 2 статьи 9, частям 3 и 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства или в пределах срока, установленного судом, учитывая, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

Отсутствие у ответчика изначально возражений на рассмотрение дела судом, а также отсутствие обоснования невозможности своевременного оформления ходатайства об оставлении иска без рассмотрения по уважительным причинам, активного участия в процессе и реализации своих процессуальных прав в совокупности свидетельствовали о том, что ответчик не имел действительного правомерного интереса в добровольном урегулировании спора.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании 686 000 руб. долга является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Ссылаясь на неправомерную остановку истцом работы предоставленной техники по договору аренды от 22.07.2016 № 86, ответчик обратился со встречным иском о взыскании с истца 5 486 995 руб. 68 коп. убытков. Ответчик встречные требования обосновывает тем, что арендуемая у истца техника работала на экскавации, на погрузке в грузовые автомашины, привлеченные для работы по договорам с другими контрагентами, остановка работы техники истца привела к срыву плана работ на сентябрь, а также вызвало простой привлеченных грузовых автомобилей других контрагентов, которые предъявили к ООО «Строительный центр «Кволити» требования об оплате времени простоя, что влечет убытки для общества.

Согласно пункту 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Исходя из вышеизложенного, в рамках настоящего спора истец должен доказать факт нарушения ответчиком принятых на себя договорных обязательств, наличие убытков и их

размер, причинно-следственную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Согласно части 2 указанной статьи арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно пояснениям ответчика, 22.09.2016 оказание услуг по договору аренды от 22.07.2016 № 86 прекратилось по инициативе истца.

Факт остановки работы техники на объекте с 22.09.2016 подтвержден вызванными в судебное заседание 25.07.2017 свидетелями Власовым М.С., Романовым С.В., Гидион С.А., которые были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, за отказ или уклонение от дачи показаний, о чем имеются расписки.

Как следует из показаний свидетелей и нотариально удостоверенного объяснения Гилева Р.В., остановка работы техники связаны была с неоплатой ответчиком арендных платежей.

Пунктом 5.7 договора от 22.07.2016 № 86 предусмотрено, что в случае не поступления оплаты, в порядке и размере, установленном в п. 3.1. договора, арендодатель вправе приостановить передачу без письменного уведомления автотранспортного средства в аренду с предоставлением своих услуг по управлению транспортом и по его технической эксплуатации до полного расчета с учетом простоя. При этом арендодатель вправе беспрепятственно вывезти переданную арендатору технику с объекта арендатора.

Ответчик в адрес истца направил уведомление от 23.09.2016 о расторжении договора аренды от 22.07.2016 № 86 с 26.09.2016.

Как следует из материалов дела, пояснений лиц, участвующих в деле, показаний свидетелей, истец своими силами вывез технику с места проведения работ 26.09.2016.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что ответчиком не доказан факт нарушения истцом принятых на себя договорных обязательств.

Кроме того, как следует из встречного искового заявления, в качестве убытков ответчиком заявлена сумма в размере 5 486 995 руб. 68 коп., предъявленная к оплате контрагентами ООО «СЦ «Кволити», которая по своей правовой природе является штрафной санкцией за простой техники. Между тем, указанная сумма не может быть автоматически отнесена на ООО «Сибспецстрой», поскольку начислена, исходя из условий, закрепленных в договорах между ООО «СЦ «Кволити» и его контрагентами, размер указанных плат не согласован с ООО «Сибспецстрой», не являющимся стороной договорных правоотношений.

Кроме того, отсутствуют в материалах дела и доказательства несения ООО «СЦ «Кволити» расходов в заявленной сумме 5 486 995 руб. 68 коп.

Исходя из вышеизложенного, в удовлетворении встречного иска следует отказать в связи с недоказанностью совокупности условий для применения гражданско-правовой ответственности в виде убытков.

На основании пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167–171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительный центр «Кволити» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибспецстрой» 6 927 914 руб. 90 коп., из них: 6 414 600 руб. долга, 90 914 руб. 90 коп. неустойки, 422 400 руб. арендной платы.

В остальной части иска отказать.

Во встречном иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительный центр «Кволити» в доход федерального бюджета 39 921 руб. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибспецстрой» в доход федерального бюджета 133 933 руб. государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Д.С. Куликова