



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий
недействительности ничтожной сделки

г. Улан-Удэ

22 ноября 2022 года

Дело № А10-5639/2017

Резолютивная часть определения объявлена 15 ноября 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 22 ноября 2022 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Цыбиковой И.Ц., при ведении протокола судебного заседания секретарем Гулиевой И.С., по средствам использования систем онлайн-связи, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника – акционерного общества «Молоко Бурятии» (ОГРН 1020300888068, ИНН 0323044076, адрес: 670047, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, п. Комушка, ул. Боевая, 6) Рыбаченок Юлии Вячеславовны об оспаривании сделки должника, применении последствий недействительности сделки, при участии в заседании: конкурсный управляющий: не явился, извещен; от ответчика: не явился, извещен; третье лицо Раднаев А.Л., установил:

конкурсный управляющий акционерного общества «Молоко Бурятии» Рыбаченок Юлия Вячеславовна обратилась в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи транспортного средства от 11.02.2017, совершенных между должником и сельскохозяйственным потребительским сбытовым кооперативом «Пищевик-Агро», в отношении транспортных средств:

- 2775 0000010-01, 2008 года, гос. рег.знак Х010КН03, VIN Х8С2775А080012382;

- 2775 000001-11, 2007 года, гос. рег.знак О963ВУ03, VIN Х8С27751Е70010305,

и применении последствий недействительности сделок в виде возврата имущества в конкурсную массу.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указал, что договоры купли-продажи транспортного средства от 11.02.2017 заключены должником в отсутствие равноценного встречного исполнения. Конкурсный управляющий считает, что оспариваемые сделки являются недействительными на основании пунктов 1, 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением суда от 17.05.2022 привлечен к участию в обособленном споре в качестве ответчика – сельскохозяйственный потребительский сбытовой кооператив «Пищевик-Агро».

Определением суда от 22.06.2022 привлечен к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Раднаев Анатолий Лубсанович.

В судебном заседании третье лицо Раднаев А.Л. не согласен с заявлением управляющего, пояснил, что спорные транспортные средства находятся на территории должника, имущество не было передано конкурсному управляющему, поскольку не было на балансе.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Ответчиком в материалы дела представлен письменный отзыв, согласно которому просил отказать в удовлетворении требования конкурсного управляющего о признании недействительными договоров купли-продажи от 11.02.2017 транспортного средства, ссылаясь на то, что договоры купли-продажи расторгнуты на основании соглашения об их расторжении. Снять с учета не представилось возможным ввиду наложения ареста на регистрационные действия.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства иных участников процесса.

Изучив материалы дела, заслушав третьего лица, суд приходит к следующим выводам.

Определением от 18.09.2017 Арбитражным судом Республики Бурятия принято к производству заявление акционерного коммерческого банка «Инкаробанк» о признании АО «Молоко Бурятии» несостоятельным (банкротом).

В ходе рассмотрения дела поступали заявления иных кредиторов, которые рассматривались судом как заявления о вступлении в дело о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 24.08.2020 (резолютивная часть оглашена 19.08.2020) в отношении должника АО «Молоко Бурятии» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Трускова Анастасия Григорьевна.

Решением суда от 01.04.2021 (резолютивная часть решения оглашена 25.03.2021) должник АО «Молоко Бурятии» признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утверждена Рыбаченок Юлия Вячеславовна.

Как следует из материалов дела, 11 февраля 2017 года между АО «Молоко Бурятии» (продавец) и сельскохозяйственным потребительским сбытовым кооперативом (СПСК) «Пищевик-Агро» (покупатель) был подписан договор купли-продажи транспортного средства, согласно которому продавец обязуется передать в собственность покупателя технически исправный автомобиль, а покупатель обязуется принять и оплатить транспортное средство: марки, модели 27751-0000010-11, тип ТС – а/ф изотермический, 2007 года выпуска, № двигателя Д245.7Е2*252114, шасси (рама) 33090070934201, кузов (кабин, прицеп) 33070070128076, цвет белый, государственный регистрационный номер О 963 ВУ 03.

Пунктом 3.1 договора стороны определили, что стоимость транспортного средства составляет 10 000 рублей.

Право собственности на автомобиль переходит в момент подписания договора (пункт 2.3 договора).

Также 11 февраля 2017 года между АО «Молоко Бурятии» (продавец) и сельскохозяйственным потребительским сбытовым кооперативом (СПСК) «Пищевик-Агро» (покупатель) был подписан договор купли-продажи транспортного средства, согласно которому продавец обязуется передать в собственность покупателя технически исправный автомобиль, а покупатель обязуется принять и оплатить транспортное средство: марки, модель 2775-0000010-01, тип ТС – а/ф изотермический, 2008 года выпуска, № двигателя *405240*83049090*, шасси (рама) 33020082314523, кузов (кабин, прицеп) 33020080520530, цвет белый, государственный регистрационный номер Х 010 КН 03.

Пунктом 3.1 договора стороны определили, что стоимость транспортного средства составляет 100 000 рублей.

Право собственности на автомобиль переходит в момент подписания договора (пункт 2.3 договора).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом

Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Законе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и(или) иные условия существенно в худшую сторону для должника отличаются от цены и(или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы.

В пунктах 5 - 7 постановления Пленума ВАС РФ № 63 разъяснено, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что, в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве, под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абз. 2 - 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В силу абзаца 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 данного Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Из разъяснений, данных в абз. 4 пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Дело о банкротстве должника возбуждено 18.09.2017, спорные сделки совершены 11.02.2017. Таким образом, сделки совершены в течение года до возбуждения дела о банкротстве в период подозрительности, определенный статьей 61.2 и могут быть оспорены по основаниям как по пункту 1, так и 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из пунктов 2.1, 2.2 договоров купли-продажи транспортных средств, продавец обязуется передать покупателю в собственность технически исправный указанный в пункте 1.1 договора автомобиль и относящиеся к нему документы. Покупатель обязан принять и оплатить автомобиль при заключении договора, но не позднее 10 дней с момента подписания договора.

В материалах дела отсутствуют доказательства оплаты по договору купли-продажи транспортного средства. У конкурсного управляющего отсутствуют сведения об оплате ответчиком по договорам купли-продажи.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что имущество передано безвозмездно, то есть с неравноценным встречным предоставлением и сделка отвечает признакам недействительности по пункту 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Также суд усматривает основания недействительности по пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Так, спорная сделка совершена в пределах трехлетнего срока подозрительности.

Сделка совершена в отношении заинтересованного лица. Из материалов дела усматривается, что председателем СПСК «Пищевик-Агро» является Раднаев Виктор Дармаевич, который является отцом акционера АО «Молоко Бурятии» Раднаева Юрия Викторовича, что подтверждается списком аффилированных лиц на 31.03.2017 и ответом Управления ЗАГС Республики Бурятия от 23.06.2021.

Также Раднаев Виктор Дармаевич является руководителем СПСК «Кударинский», который признан заинтересованным по отношению к должнику лицом, что установлено определением суда от 12.08.2021 по настоящему делу.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов подтверждается, поскольку на дату совершения сделки у должника были неисполненные обязательства перед множеством кредиторов, в том числе: перед АКБ «Инкаробанк» на основании решения Октябрьского районного суда от 24.04.2017; перед ООО «Полипласт» на основании решения №А16-409/2017 за товар, поставленный в январе 2017 года; по делу №А10-1532/2017 перед МРСК «Сибири» за услуги, оказанные с 01.11.2016 по 31.12.2016; по делу №А70-3617/2017 перед ООО «Тюменьснабкомплект» за товар, поставленный 30.12.2016, 12.01.2017; перед Федеральной налоговой службой, СПК «Рубин» и СПОК «Рубин» и другими кредиторами.

Должнику причинен вред совершенными сделками, так как должник лишился ликвидного имущества, за счет которого могут осуществиться расчеты с кредиторами. Презюмируется, что вторая сторона сделки – СПСК «Пищевик-Агро» был осведомлен о цели совершения сделки ввиду аффилированности с должником.

Таким образом, сделка является недействительной и на основании как пункта 1, так и пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Судом не принимается довод ответчика и третьего лица о том, что спорные договоры купли-продажи расторгнуты соглашениями, поскольку определениями неоднократно предлагалось представить указанные документы, однако ответчиком не представлены, равно

как и документы, подтверждающие оплату. Доказательств возврата имущества в конкурсную массу должника также не представлено.

Таким образом, суд считает доказанным наличие признаков недействительности оспариваемой сделки, предусмотренных статьей 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем суд удовлетворяет заявленные требования.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

По смыслу статьи 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Учитывая, что доказательств оплаты по спорным договорам суду не представлены, суд применяет последствия недействительности в виде возврата в конкурсную массу всего полученного СПСК «Пищевик-Агро» имущества по договорам купли-продажи от 11.02.2017.

Довод о том, что транспортные средства находятся на территории должника суд отклоняет, поскольку СПСК «Пищевик-Агро» согласно сведениям из МВД по Республике Бурятия является собственником спорных транспортных средств.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьей 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего должника акционерного общества «Молоко Бурятии» Рыбаченок Юлии Вячеславовны удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 11.02.2017, совершенный между акционерным обществом «Молоко Бурятии» и сельскохозяйственным потребительским сбытовым кооперативом «Пищевик-Агро».

Применить последствия недействительности сделки:

- обязать сельскохозяйственный потребительский сбытовой кооператив «Пищевик-Агро» возвратить в конкурсную массу должника акционерного общества «Молоко Бурятии» транспортное средство: 2775 0000010-01, 2008 года, государственный регистрационный знак Х010КН03, VIN Х8С2775А080012382.

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 11.02.2017, совершенный между акционерным обществом «Молоко Бурятии» и сельскохозяйственным потребительским сбытовым кооперативом «Пищевик-Агро».

Применить последствия недействительности сделки:

- обязать сельскохозяйственный потребительский сбытовой кооператив «Пищевик-Агро» возвратить в конкурсную массу должника акционерного общества «Молоко Бурятии» транспортное средство: 27751 0000010-11, 2007 года, государственный регистрационный знак О963ВУ03, VIN Х8С27751Е70010305.

Взыскать с сельскохозяйственного потребительского сбытового кооператива «Пищевик-Агро» в пользу должника акционерного общества «Молоко Бурятии» 12 000 рублей - расходов по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок с даты принятия через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

И.Ц. Цыбикова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 23.12.2021 23:30:00
Кому выдана Цыбикова Ирина Цыреновна