



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 сентября 2022 года

Дело № А56-79553/2021/сд.1

Резолютивная часть Определения объявлена 25 августа 2022 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
М.В. Антипинская,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Богдановой П.И.,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Шабалина Н.И.
об оспаривании сделки должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)
ООО «Монблан» (ИНН 7810089480),
при участии: согласно протоколу судебного заседания от 25.08.2022,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.11.2021 в отношении ООО «Монблан» (ИНН 7810089480) введена процедура банкротства наблюдение. Внешним управляющим должника утвержден Шабалин Николай Иванович, член СОАУ «Континент». Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 27.11.2021.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.05.2022 ООО «Монблан» (ИНН 7810089480) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура банкротства – конкурсное производство сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим должника утвержден Шабалин Николай Иванович (ИНН 120901479507, номер в СГРАУ – 10829, адрес для направления корреспонденции: 195299, Санкт-Петербург, Гражданский пр., 121/100, а/я 75), член СОАУ «Континент».

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от конкурсного управляющего Шабалина Н.И. поступило заявление о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств со счета ООО «Монблан» на счет ООО «СК «СтройТехнология» (ИНН 7805559740) в размере 20 101 000,00 рублей.

Указанное заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

До судебного заседания в материалы дела от кредитора ООО «Контракт Солюшнс Энтерпрайз» поступила позиция по обособленному спору, от конкурсного управляющего поступили дополнительные документы.

В настоящем судебном заседании конкурсный управляющий заявленные требования поддержал, изложил основания для признания сделки недействительной.

Представитель кредитора ООО «Контракт Солюшнс Энтерпрайз» доводы конкурсного управляющего поддержал в полном объеме, полагал также, что имеются основания для признания заявленных перечислений недействительными по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Иные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, явку своих представителей не обеспечили, что в соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению заявления.

Ответчик никаких ходатайств, отзыва, объяснений в материалы дела не представил, о необходимости отложения рассмотрения спора не заявил.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 61.1. Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Правила настоящей главы могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные настоящей главой.

Конкурсный управляющий, ссылаясь на положения пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», полагает недействительными перечисления денежных средств в пользу ООО «СК «СтройТехнология» (ИНН 7805559740) в период с 23.10.2020 по 08.02.2021 на общую сумму 20 101 000,00 рублей.

По мнению заявителя, указанные сделки имеют признаки недействительности, поскольку они совершены в пользу заинтересованного лица с причинением вреда имущественным правам кредиторов в отсутствие встречного предоставления.

Кредитор в своей правовой позиции указал также на необходимость признания спорных перечислений недействительными по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из представленных документов, за период с 23.10.2020 по 08.02.2021 с расчетного счета должника в пользу ООО «СК «СтройТехнология» были осуществлены перечисления денежных средств на общую сумму 20 101 000 руб.

По утверждению конкурсного управляющего, сведениями о возврате указанных денежных средств, а также о наличии оснований для перечисления указанных сумм в пользу ответчика, о равноценном встречном предоставлении со стороны ООО «СК «СтройТехнология» конкурсный управляющий не располагает.

Дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «Монблан» (ИНН 7810089480) возбуждено Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.09.2021.

С учетом того, что оспариваемые сделки совершены в течение одного года до принятия судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), указанные сделки могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, в том числе по пунктам 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из назначений спорных платежей, перечисление денежных средств производилось за выполненные работы по договору №18-04-20 от 18.04.2020, между тем, в материалах дела отсутствуют как сам договор, во исполнение которого были совершены спорные перечисления, так и доказательства исполнения ответчиком своих обязательств по данному договору.

Таким образом, сделки по перечислению денежных средств в пользу ООО «СК «СтройТехнология» совершены сторонами в отсутствие встречного предоставления, документами, опровергающими данный вывод, суд не располагает, что в свою очередь, свидетельствует о наличии предусмотренных пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве оснований для признания сделки недействительной.

Пункт 2 статьи 61.2 предусматривает, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

С учетом того, что оспариваемые платежи совершены в период с 23.10.2020 по 08.02.2021, то есть в течение трех лет до принятия судом заявления о признании должника несостоятельным банкротом), указанные перечисления могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, в том числе по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Материалами дела подтверждено, что на момент совершения спорных платежей у Должника имелись неисполненные обязательства перед конкурсным кредитором ООО «Контракт Солюшнс Энтерпрайз», возникшие на основании договора №16-03-20 от 16.03.2020 на оказание юридических услуг, и подтвержденные вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2021, которым с Общества с ограниченной ответственностью «Монблан» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Контракт Солюшнс Энтерпрайз»

взыскана задолженность в размере 1 500 000,00 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 28 000,00 рублей. Впоследствии требования ООО «Контракт Солюшнс Энтерпрайз» Определением от 19.02.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2022, в размере 1 265 391 руб. 11 коп. неустойки включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710 (3) сформулирована правовая позиция, согласно которой по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 постановления № 63 наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

Кроме того, исходя из подготовленного конкурсным управляющим анализа финансового состояния должника, управляющим сделан вывод о неплатежеспособности должника с 2016 года, также указано на неудовлетворительную структуру баланса по итогам 2018 года, неудовлетворительное финансовое состояние по итогам 2018 года, снижение выручки в 2018 году.

Соответственно, ООО «Монблан» (ИНН 7810089480) на момент совершения спорной сделки обладало признаками неплатежеспособности.

Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 6 постановления № 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, среди которых, в том числе, совершение сделки безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Установленные абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Результатом совершения оспариваемых сделок явилось уменьшение размера имущества должника, за счет которого кредиторы могут получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника. Доказательств наличия имущества должника, за счет которого возможно покрытие неисполненных обязательств перед кредиторами, в материалах дела отсутствует.

Оспариваемые платежи совершены в отношении заинтересованного лица.

Согласно автоматизированной выписке из ЕГРЮЛ, участниками (учредителями) Должника ООО «МОНБЛАН», являются (являлись) следующие лица:

- Калинин Кирилл Владимирович с 03.03.2017 по настоящее время (доля уставного капитала составляет 33 %)

- Жукова Мария Николаевна с 03.03.2017 по настоящее время (доля уставного капитала составляет 34 %)

- Гутов Александр Анатольевич с 03.03.2017 по 13.01.2021 года (доля уставного капитала 33 %)

- Умницын Михаил Геннадьевич с 25.12.2009 по 16.02.2016 года (доля уставного капитала 20 %)

- Калинин Максим Юрьевич с 08.05.2014 по 16.02.2016 года (доля уставного капитала 30%)

- Козырев Владимир Николаевич с 17.10.2014 по 16.02.2016 года (доля уставного капитала 30%)

Генеральным директором ООО «МОНБЛАН» являлась Поливкина Светлана Дмитриевна генеральный директор (15.08.18 - 25.05.22) и Ильин Валерий Викторович генеральный директор (29.08.07 - 15.08.18).

Согласно автоматизированной выписке из ЕГРЮЛ, участниками (учредителями) Ответчика ООО «СК Стройтехнология», являются (являлись) следующие лица:

- Козырев Владимир Николаевич с 23.10.2014 по настоящее время (доля уставного капитала 31%)

- Умницын Михаил Геннадьевич с 27.07.2011 по настоящее время (доля уставного капитала 25%)

- Калинин Михаил Яковлевич с 04.04.2014 по настоящее время (доля уставного капитала 44%)

Генеральным директором ООО «СК Стройтехнология» являлись Калинин Максим Юрьевич генеральный директор (29.03.16 – по настоящее время).

Доказывая заинтересованность ООО «МОНБЛАН» и ООО «СК СтройТехнология» конкурсный управляющий отметил, что юридический адрес ООО «СК СтройТехнология» (адрес: Россия, 198188, г. Санкт - Петербург, ул.Васи Алексева, д. 9, корпус 1) совпадает с фактическим адресом ООО «МОНБЛАН», указанная информация подтверждается документами, представленными компанией АО «47 Трест» ИНН 7807020417 (адрес регистрации: 198188, г. Санкт - Петербург, ул.Васи Алексева, д. 9, корпус 1), у которой ООО «МОНБЛАН» в течение нескольких лет арендовало помещения в соответствии с Договором аренды № 1 от 01.09.2018 г., Договором аренды № 2 от 01.08.2018 г., Договором аренды № 1/19 от 01.09.2019 г и Дополнительным соглашением № 2 от 17.09.2020 г..

Помимо этого, на сайте ООО «МОНБЛАН» по адресу: <https://www.monblan.club/kontakty>, находится информация, что до настоящего времени ООО «МОНБЛАН» предоставляет в субаренду спортивные залы по юридическому адресу ООО «СК «СтройТехнология» (адрес: Россия, 198188, г. Санкт - Петербург, ул. Васи Алексева, д. 9, корпус 1), а на сайте <http://www.prommetizcomplect.ru/partner/51195.html> участник ООО «МОНБЛАН» - Калинин Кирилл Владимирович числится исполнительным директором "СК СтройТехнология", в котором генеральным директором является Калинин Максим Юрьевич.

Указанные обстоятельства, по убеждению суда, свидетельствуют об аффилированности должника и ответчика, в связи с чем осведомленность ответчика о состоянии неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемых платежей презюмируется.

Признавая оспариваемые сделки по перечислению денежных средств недействительными, суд исходит из доказанности всей совокупности условий, установленной в пунктах 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, учитывая, что на момент совершения оспариваемых сделок, у должника имелись признаки неплатежеспособности, о которых ООО «СК «СтройТехнология», как заинтересованное по отношению к должнику лицо, не могло не знать.

Согласно требованиям статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании изложенного, суд, оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о недействительности оспариваемых сделок в виде перечисления денежных средств ООО «Монблан» (ИНН 7810089480) в пользу ООО «СК «СтройТехнология» в размере 20 101 000 руб..

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка), либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге), возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Названная норма направлена на восстановление положения сторон, существовавшего до исполнения ими недействительной сделки.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав является применение последствий недействительности ничтожной сделки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

По смыслу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации применение последствий недействительности сделки как способ защиты гражданских прав применяется судом только при признании оспоримой сделки недействительной или при оценке гражданско-правовой сделки как ничтожной.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В пунктах 25 - 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" даны следующие разъяснения.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В связи с этим, в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Поскольку оспариваемые сделки признаны недействительными, указанные денежные средства подлежат взысканию в конкурсную массу должника с ООО «СК «СтройТехнология».

В соответствии с пунктом 21 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, на основании статьи 110 АПК РФ с ответчика также подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина по делу, поскольку при принятии заявления к производству конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка ее уплаты.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главой III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего Шабалина Н.И. удовлетворить.

Признать недействительными перечисления денежных средств ООО «Монблан» (ИНН 7810089480) в пользу ООО «СК «СтройТехнология» в размере 20 101 000 руб..

В порядке применения последствий недействительности указанных сделок взыскать с ООО «СК «СтройТехнология» (ИНН 7805559740) в конкурсную массу должника ООО «Монблан» (ИНН 7810089480) денежные средства в размере 20 101 000 рублей.

Взыскать с ООО «СК «СтройТехнология» (ИНН 7805559740) в доход федерального бюджета 6000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Антипинская М.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 5:29:28
Кому выдана Антипинская Марина Владимировна