



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

**25 сентября 2023 года**

**Дело № А56-79553/2021/сд.4**

*Резолютивная часть Определения объявлена 14 сентября 2023 года.*

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
М.В. Антипинская,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ксендзовой О.В.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Шабалина Н.И.  
об оспаривании сделки должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)  
ООО «Монблан» (ИНН 7810089480),  
при участии: согласно протоколу судебного заседания от 14.09.2023,

### **УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.05.2022 ООО «Монблан» (ИНН 7810089480) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура банкротства – конкурсное производство сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим должника утвержден Шабалин Николай Иванович (ИНН 120901479507, номер в СГРАУ – 10829, адрес для направления корреспонденции: 195299, Санкт-Петербург, Гражданский пр., 121/100, а/я 75), член СОАУ «Континент». Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 28.05.2022.

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило заявление конкурсного управляющего Шабалина Н.И. о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств со счета должника в пользу ООО «СК «СтройТехнология» в размере 5 440 000 руб. и применении последствий недействительности указанной сделки в виде взыскания с ООО «СК «СтройТехнология» в конкурсную массу указанных денежных средств.

Указанное заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

В настоящем судебном заседании конкурсный управляющий заявленные требования поддержал, изложил основания для признания сделки недействительной.

Представитель ответчика, ООО «СК «СтройТехнология», ходатайствовал об истребовании сведений из ПАО Сбербанк.

Конкурсный управляющий против истребования доказательств возражал.

Судом ходатайство об истребовании доказательств отклонено, поскольку запрашиваемые документы для рассмотрения настоящего спора не требуются, правового значения не имеют.

Представитель ООО «СК «СтройТехнология» ходатайствовал о привлечении к участию в настоящем споре Поливкиной С.Д. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования.

Конкурсный управляющий возражал против привлечения третьего лица.

Судом ходатайство о привлечении третьего лица отклонено, поскольку права и законные интересы данного лица рассмотрением настоящего спора не затрагиваются.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 61.1. Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Правила настоящей главы могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные настоящей главой.

Как следует из материалов дела, за период с 23.10.2020 по 08.02.2021 с расчетного счета должника в пользу ООО «СК «СтройТехнология» были осуществлены перечисления денежных средств на общую сумму 20 101 000 руб.

Конкурсный управляющий, полагая, что данные перечисления осуществлены в отсутствие встречного предоставления, обратился в суд с заявлением о признании их недействительными.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.09.2022 заявление конкурсного управляющего Шабалина Н.И. удовлетворено, перечисления денежных средств ООО «Монблан» (ИНН 7810089480) в пользу ООО «СК «СтройТехнология» в размере 20 101 000 руб. признаны недействительными, в порядке применения последствий недействительности указанных сделок с ООО «СК «СтройТехнология» (ИНН 7805559740) в конкурсную массу должника ООО «Монблан» (ИНН 7810089480) взысканы денежные средства в размере 20 101 000 рублей.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2023 Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.09.2022 по делу № А56-79553/2021/сд.1 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения. В данном Постановлении суд апелляционной инстанции указал также на мнимость договора субподряда №18-04-20 от 18.04.2020.

С учетом установленных судами обстоятельств, конкурсный управляющий проверил перечисления денежных средств за три предшествующих возбуждению дела о банкротстве года по указанному выше договору и выявил, что за период с 07.08.2020 по 24.08.2020 с расчетного счета должника в пользу ООО «СК «СтройТехнология» были осуществлены перечисления денежных средств на общую сумму 5 440 000 руб. в счет оплаты по договору субподряда №18-04-20 от 18.04.2020.

Конкурсный управляющий полагает, что данные перечисления денежных средств в пользу ООО «СК «СтройТехнология» (ИНН 7805559740) в период с 07.08.2020 по 24.08.2020 на общую сумму 5 440 000 рублей подлежат признанию недействительными по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку совершены при наличии у должника признаков неплатежеспособности в пользу аффилированного лица и с причинением вреда имущественным правам кредиторов. Более того, данные перечисления совершены во исполнение обязательств по мнимому договору.

Пункт 2 статьи 61.2 предусматривает, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть

признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «Монблан» (ИНН 7810089480) возбуждено Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.09.2021.

С учетом того, что оспариваемые сделки совершены в течение трех лет до принятия судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), указанные сделки могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, в том числе по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из назначений спорных платежей, перечисление денежных средств производилось за выполненные работы по договору №18-04-20 от 18.04.2020, между тем, в материалах дела отсутствуют как сам договор, во исполнение которого были совершены спорные перечисления, так и доказательства исполнения ответчиком своих обязательств по данному договору.

Более того, в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2023 по делу №А56-79553/2021/сд.1 установлены признаки мнимости договора субподряда №18-04-20 от 18.04.2020.

Соответственно, сделки по перечислению денежных средств в пользу ООО «СК «СтройТехнология» совершены сторонами в отсутствие встречного предоставления, документами, опровергающими данный вывод, суд не располагает.

Материалами дела также подтверждено, что на момент совершения спорных платежей у Должника имелись неисполненные обязательства перед конкурсным кредитором ООО «Контракт Солюшнс Эntерпрайз», возникшие на основании договора №16-03-20 от 16.03.2020 на оказание юридических услуг, и подтвержденные вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2021, которым с Общества с ограниченной ответственностью «Монблан» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Контракт Солюшнс Эntерпрайз» взыскана задолженность в размере 1 500 000,00 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 28 000,00 рублей. Впоследствии требования ООО «Контракт Солюшнс Эntерпрайз» Определением от 19.02.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2022, в размере 1 265 391 руб. 11 коп. неустойки включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710 (3) сформулирована правовая позиция, согласно которой по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 постановления № 63 наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

Кроме того, исходя из подготовленного конкурсным управляющим анализа финансового состояния должника, управляющим сделан вывод о неплатежеспособности должника с 2016 года, также указано на неудовлетворительную структуру баланса по итогам 2018 года, неудовлетворительное финансовое состояние по итогам 2018 года, снижение выручки в 2018 году.

Соответственно, ООО «Монблан» (ИНН 7810089480) на момент совершения спорной сделки обладало признаками неплатежеспособности, доказательств обратного материалы дела не содержат.

Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 6 постановления № 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, среди которых, в том числе, совершение сделки безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Установленные абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Результатом совершения оспариваемых сделок явилось уменьшение размера имущества должника, за счет которого кредиторы могут получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника. Доказательств наличия имущества должника, за счет которого возможно покрытие неисполненных обязательств перед кредиторами, в материалах дела отсутствует.

Оспариваемые платежи совершены в отношении заинтересованного лица.

Согласно автоматизированной выписке из ЕГРЮЛ, участниками (учредителями) Должника ООО «МОНБЛАН», являются (являлись) следующие лица:

- Калинин Кирилл Владимирович с 03.03.2017 по настоящее время (доля уставного капитала составляет 33 %)

- Жукова Мария Николаевна с 03.03.2017 по настоящее время (доля уставного капитала составляет 34 %)

- Гутов Александр Анатольевич с 03.03.2017 по 13.01.2021 года (доля уставного капитала 33 %)

- Умницын Михаил Геннадьевич с 25.12.2009 по 16.02.2016 года (доля уставного капитала 20 %)

- Калинин Максим Юрьевич с 08.05.2014 по 16.02.2016 года (доля уставного капитала 30%)

- Козырев Владимир Николаевич с 17.10.2014 по 16.02.2016 года (доля уставного капитала 30%)

Генеральным директором ООО «МОНБЛАН» являлась Поливкина Светлана Дмитриевна генеральный директор (15.08.18 - 25.05.22) и Ильин Валерий Викторович генеральный директор (29.08.07 - 15.08.18).

Согласно автоматизированной выписке из ЕГРЮЛ, участниками (учредителями) Ответчика ООО «СК Стройтехнология», являются (являлись) следующие лица:

- Козырев Владимир Николаевич с 23.10.2014 по настоящее время (доля уставного капитала 31%)

- Умницын Михаил Геннадьевич с 27.07.2011 по настоящее время (доля уставного капитала 25%)

- Калинин Михаил Яковлевич с 04.04.2014 по настоящее время (доля уставного капитала 44%)

Генеральным директором ООО «СК Стройтехнология» являлись Калинин Максим Юрьевич генеральный директор (29.03.16 – по настоящее время).

Доказывая заинтересованность ООО «МОНБЛАН» и ООО «СК СтройТехнология» конкурсный управляющий отметил, что юридический адрес ООО «СК СтройТехнология» (адрес: Россия, 198188, г. Санкт - Петербург, ул.Васи Алексева, д. 9, корпус 1) совпадает с фактическим адресом ООО «МОНБЛАН», указанная информация подтверждается документами, представленными компанией АО «47 Трест» ИНН 7807020417 (адрес регистрации: 198188, г. Санкт - Петербург, ул.Васи Алексева, д. 9, корпус 1), у которой ООО «МОНБЛАН» в течение нескольких лет арендовало помещения в соответствии с Договором аренды № 1 от 01.09.2018 г., Договором аренды № 2 от 01.08.2018 г., Договором аренды № 1/19 от 01.09.2019 г и Дополнительным соглашением № 2 от 17.09.2020 г..

Из представленных суду документов также следует, что Калинин Максим Юрьевич является супругом Жуковой Марии Николаевны. Данный факт следует из полученных судом в рамках другого спора сведений из органов ЗАГС.

Соответственно, в условиях вхождения в состав участников и руководителей должника и ООО «СК Стройтехнология» одних и тех же лиц, а также наличия родственных связей между Калининым М.Ю. и Жуковой М.Н., следует признать, что данные лица являются аффилированными и взаимозависимыми, в связи с чем осведомленность ответчика о состоянии неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемых сделок презюмируется.

Признавая оспариваемые сделки по перечислению денежных средств недействительными, суд исходит из доказанности всей совокупности условий, установленной в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, учитывая, что на момент совершения оспариваемых сделок у должника имелись признаки

неплатежеспособности, о которых ООО «СК «СтройТехнология», как заинтересованное по отношению к должнику лицо, не могло не знать.

Более того, суд учитывает выводы, содержащиеся в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2023 по делу №А56-79553/2021/сд.1 о мнимости договора субподряда №18-04-20 от 18.04.2020.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка), либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с частью 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. При этом ничтожная сделка не влечет юридических последствий.

В силу разъяснений, изложенных в пункте 84 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в связи с тем, что ничтожная сделка не порождает юридических последствий, она может быть признана недействительной лишь с момента ее совершения.

Поскольку договор субподряда №18-04-20 от 18.04.2020, как установлено судом апелляционной инстанции, является ничтожной сделкой с момента его совершения в силу его мнимости, то есть не порождает юридических последствий, перечисления денежных средств, совершенные должником в пользу ответчика в период с 07.08.2020 по 24.08.2020 во исполнение условий названного договора, на сумму 5 440 000 руб. подлежат признанию недействительными как совершенные в отсутствие правовых оснований.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Поскольку оспариваемые сделки признаны недействительными, указанные денежные средства в размере 5 440 000 руб. подлежат взысканию в конкурсную массу должника с ответчика, ООО «СК «СтройТехнология».

В соответствии с пунктом 21 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, на основании статьи 110 АПК РФ с ответчика также подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина по делу, поскольку при принятии заявления к производству конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка ее уплаты.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главой III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Ходатайства ООО «СК «СтройТехнология» об истребовании доказательств и о привлечении к участию в настоящем споре третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования, отклонить.

Заявление конкурсного управляющего Шабалина Н.И. удовлетворить.

Признать недействительными перечисления денежных средств, совершенные ООО «Монблан» (ИНН 7810089480) в пользу ООО «СК «СтройТехнология» в размере 5 440 000 руб.

В порядке применения последствий недействительности указанных сделок взыскать с ООО «СК «СтройТехнология» (ИНН 7805559740) в конкурсную массу должника ООО «Монблан» (ИНН 7810089480) денежные средства в размере 5 440 000 рублей.

Взыскать с ООО «СК «СтройТехнология» (ИНН 7805559740) в доход федерального бюджета 6000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Антипинская М.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.03.2023 10:32:00

Кому выдана Антипинская Марина Владимировна