



14020013968286

900001406_35315197



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-140433/20-109-246

07.04.2023

Резолютивная часть определения объявлена 03.04.2023

Определение в полном объеме изготовлено 07.04.2023

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Сулиевой Д.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Роде М.В., рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «АСК ГРУПП МСК» (125252, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ЧАПАЕВСКИЙ, ДОМ 12, КОРПУС 2, ПОМЕЩЕНИЕ I КОМНАТА 2, ОГРН: 1167746099751, Дата присвоения ОГРН: 28.01.2016, ИНН: 7743137343) заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой платежей должника в пользу Усачевой Ольги Владимировны в размере 5 784 742 руб.,

в заседании приняли участие: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2021 ООО «АСК ГРУПП МСК» (125252, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ЧАПАЕВСКИЙ, ДОМ 12, КОРПУС 2, ПОМЕЩЕНИЕ I КОМНАТА 2, ОГРН: 1167746099751, Дата присвоения ОГРН: 28.01.2016, ИНН: 7743137343) признано несостоятельным (банкротом). В отношении ООО «АСК ГРУПП МСК» открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим ООО «АСК ГРУПП МСК» утверждён Шабалин Николай Иванович, член СОАУ «Континент» СРО (ИНН 120901479507, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих 10829, адрес для направления корреспонденции: 195299, г. Санкт-Петербург, Гражданский пр., 121/100, а/я 75).

14.12.2022 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой платежей должника в пользу Усачевой Ольги Владимировны в размере 5 784 742 руб., которое подлежало рассмотрению в судебном заседании.

Конкурсный управляющий и представитель ООО «ГС Групп» в судебном заседании заявление поддержали.

Представитель ответчика по заявлению возражал, представил отзыв.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в дело доказательства в совокупности, а также выслушав объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления, в связи со следующим.

Арбитражный управляющий в обоснование заявления ссылается на то обстоятельство, что в ходе исполнения им возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего выявлен факт перечисления должником со своего расчетного счета в пользу Усачевой Ольги Владимировны денежных средств в период с 27.12.2017 по 01.04.2020 в сумме 5 784 742 руб.

Указывая, что сделка совершена в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, в пользу заинтересованного лица, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В качестве основания для оспаривания сделки конкурсный управляющий указывает пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, заявление о признании должника банкротом принято судом определением от 09.09.2020, оспариваемые платежи совершены в период с 27.12.2017 по 01.04.2020, то есть в период подозрительности, установленный пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве).

Согласно пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие обстоятельства:

- сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который

устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота);

- неравноценное встречное исполнение обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В пункте 5 Постановления № 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, указанному в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 7 Постановления № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий: - стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; - должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил

правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; - после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как следует из пункта 7 Постановления № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Как следует из пункта 12 Постановления № 63 обязанность доказывания того, что другая сторона по сделке знала или должна была знать о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, лежит на лице, оспаривающем сделку.

Судом исследовано и установлено, что сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, при наличии у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, в пользу аффилированного лица, осведомленность которого о цели причинения вреда презюмируется.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного статье 2 Закона о банкротстве.

Неплатежеспособность – прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное (абзац 34 статьи 2 Закона о банкротстве).

Судом установлено, что на момент совершения сделок должник обладал признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Из финансового анализа ООО «АСК ГРУПП МСК» за 2020 год следует, что активы на 31.12.2020 характеризуются отсутствием внеоборотных средств при 100 % текущих активов. Активы организации за весь период уменьшились на 15 459 тыс. руб. (на 34,3%). Несмотря на уменьшение активов, собственный капитал увеличился на 2,7%, что, в целом, положительно характеризует динамику изменения имущественного положения организации.

Между тем, поскольку на последний день анализируемого периода (31.12.2020) наблюдается недостаток собственных оборотных средств, финансовое положение организации по данному признаку можно характеризовать как неудовлетворительное.

На конец периода коэффициент текущей ликвидности имеет значение ниже нормы (1,43 против нормативного значения 1,8).

Значение коэффициента быстрой (промежуточной) ликвидности тоже не соответствует норме – 0,77 при норме 1. Это говорит о недостатке у организации ликвидных активов, которыми можно погасить наиболее срочные обязательства.

Коэффициент абсолютной ликвидности, характеризующий способность организации погасить всю или часть краткосрочной задолженности за счет денежных средств и краткосрочных финансовых вложений, имеет значение (0,07) ниже допустимого предела (норма 0,2). Более того, следует отметить отрицательную динамику показателя – в течение анализируемого периода коэффициент абсолютной ликвидности снизился на 0,18.

Среди отрицательных показателей финансового положения и результатов деятельности ООО «АСК ГРУПП МСК» можно выделить следующие:

- низкая величина собственного капитала относительно общей величины активов (19%);
- коэффициент текущей (общей) ликвидности ниже принятой нормы;
- коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности ниже принятой нормы;

коэффициент абсолютной ликвидности не укладывается в нормативное значение; низкая рентабельность активов (0,4% за весь период с 01.01.2020 по 31.12.2020); значительное падение прибыли до процентов к уплате и налогообложения на рубль выручки ООО «АСК ГРУПП МСК» (-0,9 коп. от данного показателя рентабельности за аналогичный период прошлого года).

Значение коэффициента восстановления платежеспособности (0,75) указывает на отсутствие в ближайшее время реальной возможности восстановить нормальную платежеспособность.

На момент совершения сделки Общество имело признаки неплатёжеспособности и не могло уже расплатиться по имеющимся обязательствам.

Так, у должника имелись неисполненные обязательства по оплате поставленного товара в период с 03.09.2018 перед ООО «ГС Групп», установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2020 по делу № А40-297170/19-26-2146.

Задолженность перед указанным кредитором не была оплачена и впоследствии включена в реестр определением от 17.12.2020 по настоящему делу.

Должником не была исполнена обязанность по исполнению условий кредитного договора от 09.09.2019 перед ПАО «Сбербанк России», требования которого также включены в реестр на основании определения от 25.03.2021 по настоящему делу.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2020 по делу № А40-149716/20-173-982 с должника в пользу ООО «Водная Техника» взыскана задолженность по договору поставки от 27.03.2019. Требования указанного кредитора не были погашены и впоследствии включены в реестр требований кредиторов должника на основании определения от 15.02.2022 по настоящему делу.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, представленный временным управляющим, свидетельствует о том, что в период с 2017 по 2020 годы погашение текущих обязательств за счет наиболее ликвидных активов было невозможно. Из совокупности показателей, характеризующих финансовую деятельность должника, усматривается, что фактически момент объективного банкротства, исходя из имеющихся у конкурсного управляющего сведений, приходится на декабрь 2017 года.

С учетом совокупности изложенных обстоятельств судом установлено, что на дату совершения сделки Должник обладал признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Суд также пришел к выводу о доказанности факта осведомленности Ответчика об имущественном состоянии Должника на дату совершения сделок.

Как следует из содержания абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона), либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 Постановления № 63).

При рассмотрении обособленного спора судом установлено, что Усачёва Ольга Владимировна являлась работником должника, согласно приказу от 01.11.2016 была принята на работу на должность «Руководитель отдела маркетинга».

13.01.2020 между ООО «АСК ГРУПП МСК» (Заказчик) в лице генерального директора Усачёва Виталия Николаевича и гр. Усачёвой Ольгой Владимировной (Подрядчик) заключен Договор подряда № 12/01/2020, согласно условиям которого Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательство выполнить работы по организации работы отдела

маркетинга.

Ответчик является и на дату платежей являлся супругой генерального директора должника - Усачёва Виталия Николаевича, что подтверждено ответчиком.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2021 N 307-ЭС20-22954 сформулирована правовая позиция, согласно которой заинтересованными по отношению к должнику являются не только контролирующие его лица, но и их супруги, родители, дети, сестры и братья (абзацы второй и третий пункта 2 статьи 19, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Таким образом, ответчик является заинтересованным лицом по отношению к должнику применительно к статье 19 Закона о банкротстве, в связи с чем презюмируется факт осведомленности о соответствующем финансовом состоянии должника.

Таким образом, ответчик в момент совершения платежей являлся заинтересованным лицом по отношению к должнику, который не мог не знать об имущественном состоянии должника на дату совершения сделок.

Доказательств получения какого-либо встречного предоставления по сделке суду не представлено.

Представленный договор подряда от 13.01.2020 судом рассмотрен и отклоняется, поскольку сам по себе без представления доказательств реального выполнения работ по нему доказательством встречного исполнения на сумму произведенных платежей не является.

При этом ответчик по сделке является супругой генерального директора должника, в связи с чем к указанному лицу применяется более строгий стандарт доказывания.

Кроме того, указанный договор не имеет значения для рассмотрения настоящего обособленного спора, поскольку денежные средства в заявленном и оспариваемом размере перечислялись с назначениями платежа «по договору № 5213597312» и «на хозяйственные нужды».

В связи с чем суд приходит к выводу о безвозмездном перечислении средств в пользу аффилированного лица в состоянии неплатежеспособности должника, что свидетельствует о недействительности сделки по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 Постановления № 63 наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как следует из содержания пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», сделки, при заключении которых было допущено злоупотребление правом, являются недействительными на основании пункта 2 статьи 10 и статьи 168 ГК РФ.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу, суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении упомянутых сделок.

Для признания сделки недействительной на основании статей 10, 168 ГК РФ необходимо установить признаки злоупотребления правом со стороны не только должника,

но и его контрагента. О злоупотреблении правом контрагента при заключении договора с должником может свидетельствовать, например, участие контрагента в операциях по неправомерному выводу активов должника, реализация договоренностей между должником и контрагентом, направленных на причинение вреда иным кредиторам, лишение их части того, на что они справедливо рассчитывали и т.п.

Вследствие проведенных платежей должником в пользу ответчика была утрачена финансовая возможность исполнения обязательств перед кредиторами в связи с необоснованным уменьшением активов должника, которые могли быть включены в конкурную массу.

Арбитражный суд согласно статье 71 АПК РФ оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

С учетом изложенных обстоятельств, суд полагает доказанным недействительность оспариваемых сделок должника, в связи с чем заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурную массу.

Признавая спорную сделку недействительной, арбитражный суд на основании статьи 61.6 Закона о банкротстве признает подлежащим удовлетворению и заявление в части требований о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурную массу должника денежных средств, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих возвращение ответчиком в пользу должника денежных средств в заявленном размере.

Судебные расходы распределяются по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 61.1, 61.2 Закона о банкротстве, статьями 10, 168, 170 ГК РФ, статьями 13, 65, 71, 75, 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительной сделкой платежи должника в пользу Усачевой Ольги Владимировны в размере 5 784 742 руб.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Усачевой Ольги Владимировны в конкурную массу должника 5 784 742 руб.

Взыскать с Усачевой Ольги Владимировны в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

Сулиева Д. В.