



8 4 8 9 2 5 1 2 9 0 0 0 2

ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции****по проверке законности и обоснованности решений (определений)****арбитражных судов, не вступивших в законную силу**город Ростов-на-Дону
31 марта 2025 годадело № А32-44778/2020
15АП-18257/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 27 марта 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 31 марта 2025 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Чеснокова С.С., судей Долговой М.Ю. и Шимбаревой Н.В., при ведении протокола секретарем Левченко В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Погребняковой Оксаны Владимировны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.11.2024 по делу № А32-44778/2020, при участии согласно протокола, установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Бурение строительство монтаж» (далее – должник) в арбитражный суд обратился конкурсный управляющий с заявлением о признании недействительными сделок должника, заключенных с ООО «Мегаполис» (далее – общество), и применением последствий недействительности сделок в виде взыскания 13 241 409 рублей 60 копеек.

Определением от 07.11.2024 суд признал недействительными сделки между должником и обществом по перечислению денежных средств в размере 12 041 409 рублей 60 копеек, оформленные платежными поручениями от 03.04.2020 № 469, от 16.04.2020 № 537, от 23.06.2020 № 839, от 27.12.2019 № 777, по договорам от 07.10.2019 № 19/19 и от 13.01.2020 № 03/2020; в удовлетворении остальной части заявленных требований – отказано. В порядке применения последствий недействительности сделки взыскано с общества в пользу должника 12 041 409 рублей 60 копеек.

Погребнякова О.В. в апелляционной жалобе просит отменить определение от 07.11.2024. Жалоба мотивирована тем, что апеллянт является лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Отсутствуют основания для признания сделки недействительной, поскольку перечисление денежных средств осуществлялось в рамках заключенных и исполненных договоров. Отказ в приостановки производства по обособленному спору не обоснован.

Конкурсный управляющий в отзыве просит оставить определение без изменения, поскольку у апеллянта отсутствует право на подачу жалобы. Факт выполнения работ в рамках оспоренных договоров не подтвержден. Основания для приостановки производства по обособленному спору отсутствовали.

ООО «СпецСитиСтрой» указал на необходимость привлечения к участию в обособленном споре лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Изучив материалы дела и оценив доводы сторон, суд установил следующее.

Определением от 21.10.2020 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением от 06.10.2021 должник признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства.

Конкурсный управляющий, ссылаясь на мнимость договорных отношений между обществом и должника, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании следующих сделок недействительными: договор № 19/19 от 07.10.2019, договор № 03/2020 от 13.01.2020, УПД № 41 от 30.10.2019, акт о приемке выполненных работ № 1 от 30.10.2019, УПД № 63 от 29.11.2019, акт о приемке выполненных работ № 2 от 29.11.2019, УПД № 7 от 16.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 1 от 16.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 2 от 16.01.2020, УПД № 12 от 27.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 3 от 27.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 4 от 27.01.2020, УПД № 18 от 31.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 5 от 31.01.2020, акт о приемке выполненных работ № 6 от 31.01.2020г., УПД № 25 от 10.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 7 от 10.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 8 от 10.02.2020, УПД № 28 от 19.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 9 от 19.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 10 от 19.02.2020, УПД № 31 от 28.02.2020, УПД № 39 от 16.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 13 от 16.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 14 от 16.03.2020, УПД № 43 от 20.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 16 от 20.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 17 от 20.03.2020, УПД № 49 от 25.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 18 от 25.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 17 от 25.03.2020, УПД № 61 от 30.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 19 от 30.03.2020, акт о приемке выполненных работ № 20 от 30.03.2020, а также сделок по перечислению денежных средств в размере 13 241 409 рублей 60 копеек по платежным поручениям № 469 от 03.04.2020, № 537 от 16.04.2020, № 839 от 23.06.2020, № 777 от 27.12.2019.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания

ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных частью 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В удовлетворении требований о признании недействительными УПД № 41 от 30.10.2019, акта о приемке выполненных работ № 1 от 30.10.2019, УПД № 63 от 29.11.2019г, акта о приемке выполненных работ № 2 от 29.11.2019, УПД № 7 от 16.01.2020, акта о приемке выполненных работ № 1 от 16.01.2020, акта о приемке выполненных работ № 2 от 16.01.2020, УПД № 12 от 27.01.2020, акта о приемке выполненных работ № 3 от 27.01.2020, акта о приемке выполненных работ № 4 от 27.01.2020, УПД №18 от 31.01.2020, акта о приемке выполненных работ № 5 от 31.01.2020, акта о приемке выполненных работ № 6 от 31.01.2020, УПД № 25 от 10.02.2020, акт о приемке выполненных работ № 7 от 10.02.2020, акта о приемке выполненных работ № 8 от 10.02.2020, УПД № 28 от 19.02.2020, акта о приемке выполненных работ № 9 от 19.02.2020, акта о приемке выполненных работ № 10 от 19.02.2020, УПД №31 от 28.02.2020, УПД № 39 от 16.03.2020, акта о приемке выполненных работ №13 от 16.03.2020, акта о приемке выполненных работ № 14 от 16.03.2020, УПД № 43 от 20.03.2020, акта о приемке выполненных работ № 16 от 20.03.2020г., акта о приемке выполненных работ № 15 от 20.03.2020, УПД № 49 от 25.03.2020, акта о приемке выполненных работ № 18 от 25.03.2020, акта о приемке выполненных работ № 17 от 25.03.2020, УПД № 61 от 30.03.2020, акта о приемке выполненных работ № 19 от 30.03.2020, акта о приемке выполненных работ № 20 от 30.03.2020г., справки о стоимости выполненных работ № 1 от 16.01.2020; справка о стоимости выполненных работ № 1 от 30.12.2019; справки о стоимости выполненных работ № 2 от 27.01.2020; справки о стоимости выполненных работ № 2 от 29.11.2019; справка о стоимости выполненных работ № 3 от 31.01.2020; справки о стоимости выполненных работ № 4 от 10.02.2020; справки о стоимости выполненных работ № 5 от 19.02.2020; справки о стоимости выполненных работ № 7 от 16.03.2020; справки о стоимости выполненных работ № 8 от 20.03.2020; справки о стоимости выполненных работ № 9 от 25.03.2020; справки о стоимости выполненных работ № 10 от 30.03.2020 отказано, поскольку первичные документы, представленные в обоснование доказательств заключения спорного договора, не могут быть признаны недействительными.

В данной части судебный акт участвующими в деле лицами не оспорен и не обжалован. Согласно части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

В части удовлетворенных требований, суд установил следующее.

Платежными поручениями от 03.04.2020 № 469, от 16.04.2020 № 537, от 23.06.2020 № 839, от 27.12.2019 № 777 должник перечислил обществу 12 041 409 рублей 60 копеек по договорам от 07.10.2019 № 19/19 и от 13.01.2020 № 03/2020 (предмет – выполнение субподрядных работ: работы по кирпичной кладке, разработка грунта и устройство кровли, строительство инфраструктуры зон транспортной безопасности).

Оспариваемые сделки и перечисления совершены в период подозрительности, установленный пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На момент совершения сделок по перечислению денежных средств должник отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, что подтверждается отрицательными чистыми активами должника по состоянию на 31.03.2020.

ООО «БСМ» не обоснован выбор в качестве контрагента ООО «Мегаполис», зарегистрированного 27.04.2017 в Воронежской области, в то время как работы производились на объектах транспортной безопасности, расположенных в Краснодарском

крае и Ростовской области, у которого в период с 2018 по 2020 отсутствовали внеоборотные активы, в том числе, отсутствовали основные средства, что исключает возможность предприятия выполнить соответствующие работы собственными силами. Доказательств обратного не представлено.

Согласно данным ФНС ООО «Мегаполис» в 2019 имела в составе двух сотрудников, а в 2020 году – пять, из этого следует, что для выполнения работ по заявленным правоотношениям ответчик не располагал трудовыми ресурсами. 23.06.2021 в ЕГРЮЛ за ГРН 2213600366032 внесена запись о недостоверности сведений об адресе ООО «Мегаполис».

В соответствии с пунктом 1.4 договора, заключенного ООО «СпецСитиСтрой» и должником, последний мог выполнять спорные работы силами привлеченных организаций только согласованных с ООО «СпецСитиСтрой». Должник обязался получить письменное разрешение у ООО «СпецСитиСтрой» на привлечение субподрядной организации (пункт 4.2.42 договора). В пункте 21.1 договора должник гарантировал наличие персонала (273 человека), имущества и материальных ресурсов для выполнения своих обязательств. Сторонами согласован список сотрудников должника для выполнения спорных работ, в котором отсутствуют сведения о работнике ответчика. Привлечение должником ответчика в качестве субподрядчика с соблюдением установленного регламента, допуск работников последнего на закрытые объекты железнодорожной инфраструктуры АО «РЖДСтрой», не подтверждено.

Соленою не опровергнутым доводам конкурсного управляющего, первичная документация содержит неустраимые противоречия между приемо-сдаточной документацией (акты форм КС-2, КС-3, УПД) и информацией, содержащейся в общих журналах работ. Общие журналы работ, исполнительная документация, письмо об увеличении штата сотрудников в данный период свидетельствуют о выполнении работ исключительно силами должника.

В период с 20.06.2019 по 16.04.2021 руководителем ООО «Мегаполис» является Ланьо Максим Андреевич. Согласно протоколу допроса свидетеля Ланьо Максима Андреевича от 24.10.2023 по уголовному делу № 12001008109000193, установлено, что организация зарегистрирована по просьбе третьих лиц за денежное вознаграждение в сумме 20 тыс. рублей. Ланьо М.А. никакой коммерческой или предпринимательской деятельности не осуществлял, договоры с ООО «БСМ» не подписывал, услуги не оказывал, товар не поставлял, денежные средства не получал, организация ООО «БСМ» не знакома.

Общество не представило доказательства наличия у него финансовой возможности, достаточной материальнотехнической базы и рабочих ресурсов для выполнения работ не только на территории регистрации (Воронежская область), но и на территории выполнения спорных работ (Краснодарский край, Ростовская область), наличия допусков СРО на спорные работы, технической/сметной и разрешительной документации для выполнения работ (актов допуска), выданной заказчиком.

Поскольку в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств наличия встречного предоставления в спорных правоотношениях со стороны ответчика не представлено, суд правомерно признал недействительными сделками перечисление денежных средств в размере 12 041 409 рублей 60 копеек и применил последствия недействительности сделок в соответствии со статьей 61.6 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, входящие в предмет судебного исследования по данному спору и имеющие существенное значение для дела; доводы и доказательства, приведенные сторонами в обоснование своих требований и возражений, полно и всесторонне исследованы и оценены; выводы суда сделаны, исходя из конкретных обстоятельств дела, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле

доказательствам, основаны на правильном применении норм права, регулирующих спорные отношения. Оснований для иной оценки доказательств у суда апелляционной инстанции не имеется.

Судебная коллегия также принимает во внимание наличие аналогичных сделок по выводу имущества должника в преддверии банкротства по иным контрагентам: постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2025, от 28.01.2025 и 17.02.2025 по настоящему делу.

Доводы апеллянта о том, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по настоящему спору, подлежит отклонению. Погребнякова О.В. не обосновала невозможность рассмотрения настоящего спора до поступления в суд заключения эксперта по спору о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в связи с чем, суд правомерно отклонил ходатайство о приостановлении производства по делу, как не препятствующее рассмотрению данного обособленного спора по существу.

С учетом правового статуса лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, как участников дела о банкротстве необходимость их дополнительного привлечения к участию в данном обособленном споре судом апелляционной инстанции отсутствуют, в связи с чем соответствующие доводы ООО «СпецСитиСтрой» следует отклонить.

В целом доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражного суда и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом не допущено.

Оснований для отмены или изменения обжалованного судебного акта по доводам, приведенным в апелляционной жалобе, у судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.11.2024 по делу № А32-44778/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с Погребняковой Оксаны Владимировны в доход федерального бюджета 10 тыс. рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.02.2025 7:41:19
Кому выдана Шимбарева Наталья Валерьевна С.С. Чесноков

Судьи Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 02.12.2024 5:46:30
Кому выдана Чесноков Сергей Сергеевич М.Ю. Долгова
Н.В. Шимбарева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.05.2024 5:42:12
Кому выдана Долгова Марина Юрьевна